

GERGANA PETROVA
COORDINADORA



**UNA PROPUESTA DIDÁCTICA
DE ACTIVIDADES PARA EL AULA**



Dados los múltiples problemas sociales e ideológicos contemporáneos provenientes de una cultura globalizada y dependiente de las formas económicas, la educación vuelve a presentarse como un emplazamiento desde donde pueden proponerse y efectuarse cambios significativos hacia la creación de una sociedad cualitativamente diferente. El pensamiento, reflexión y puesta en discusión de las posibilidades de la educación como herramienta liberadora y constructiva en los niños es el principal objetivo de este proyecto. El presente texto abreva del camino recorrido para concretar, a manera de un manual de ejercicios prácticos, el interés por recuperar propuestas innovadoras para la educación y el desarrollo de un pensamiento crítico, cuidadoso y creativo, que muestran la vigencia y relevancia del concepto filosófico de educación en la configuración contemporánea, con vistas a la creación de interpretaciones capaces de abrir la posibilidad a nuevos horizontes ontológicos y epistemológicos, queriendo decir con ello nuevas formas de ser (hábitos, actitudes y expresiones) en el aula, como formas de comprender a la labor pedagógica, desde la toma de consciencia de sus alcances y límites antes de la planeación y durante su ejecución, así como la aplicación de un ejercicio crítico constante sobre las formas preestablecidas de las instituciones que la ostentan.

FILOSOFÍA PARA Y CON NIÑOS

UNA PROPUESTA DIDÁCTICA
DE ACTIVIDADES PARA EL AULA





FILOSOFÍA PARA Y CON NIÑOS

UNA PROPUESTA DIDÁCTICA DE ACTIVIDADES PARA EL AULA

Gergana Petrova

Coordinadora

UNIVERSIDAD DE
GUANAJUATO



Ediciones
Universitarias



Fides

Filosofía para y con niños.
Una propuesta didáctica de actividades para el aula

Primera edición digital, 2024

D. R. © Universidad de Guanajuato
Lascuráin de Retana núm. 5, Centro
Guanajuato, Guanajuato
C. P. 36000
www.ugto.mx/editorial

Producción:
Fides Ediciones
Seris 33 B, col. CTM Culhuacán
Coyoacán, CDMX
México, C. P. 04440
fides.ediciones.com.mx
fides.ediciones@gmail.com

Diseño de portada: Ximena Contreras Sánchez
Corrección y formación: Fides Ediciones

Todos los derechos reservados. Queda prohibida la reproducción o transmisión parcial o total de esta obra bajo cualquiera de sus formas, electrónica o mecánica, sin el consentimiento previo y por escrito de los titulares del *copyright*.

ISBN Universidad de Guanajuato: 978-607-580-092-9
ISBN Fides Ediciones: 978-607-5901-07-7

Hecho en México
Made in Mexico

CONTENIDO

Prólogo	7
<i>Gergana Petrova y Aureliano Ortega</i>	
Introducción	11
¿Para qué hacer filosofía con niños?	11
<i>Armando Eugenio Becerril González</i>	
Referencias bibliográficas	18

Actividades

La música y yo	21
<i>Bibiana Rocha Cisneros</i>	
Justificación de la actividad	21
Sesión 1	23
Sesión 2	24
Material de lectura	26
El amor	27
<i>Mayra Alejandra Ortiz Franco</i>	
Justificación de la actividad	27
Sesión 1	29
Material para imprimir	30
Sesión 2	32
Material para imprimir	33

La diversidad	35
<i>Mayra Alejandra Ortiz Franco</i>	
Justificación de la actividad	35
Material de lectura	37
Material para imprimir	38
La problemática del género en México	39
<i>Mayra Alejandra Ortiz Franco</i>	
Justificación de la actividad	39
Sesión 1	40
Una sociedad en armonía	43
<i>Paola Bayod Barrera</i>	
Justificación de la actividad	43
Sesión 1	45
Material de lectura	49
Sesión 2	52
La oscuridad	55
<i>Anahis Calderón Camargo</i>	
Justificación de la actividad	55
Sesión 1	57
Material de apoyo	57
Material para imprimir	58
Sesión 2	60
Sesión 3	61
Sesión 4	63
Material de lectura	63
Referencias	65

PRÓLOGO

En relación con la educación han sido ensayadas diversas posturas y vertientes teórico-prácticas que, al día de hoy, se siguen discutiendo. Sus expresiones hegemónicas comúnmente vinculadas, por ejemplo, al sistema capitalista y a la ideología neoliberal que la acompañan, han hecho que nos olvidemos de desarrollos menos constrictivos. No obstante, existen propuestas no simplificantes que son capaces de abrir la interpretación de la problemática educativa como un discurso complejo y crítico cuyos problemas y respuestas no sólo son vigentes, sino que representan una necesidad palmaria en nuestra época. Volver a ellas no representa únicamente un ejercicio de lectura histórico-crítica, sino una incursión en lo esencial de nuestra era, pues en ellas tiene su raíz y consecución lógico-material e ideológica nuestro presente. Es decir, igual que en otros momentos del desarrollo cultural occidental –en Grecia Antigua, la Ilustración y el proceso de independencia americano, por ejemplo–, la educación adquiere un papel preponderante en el tipo de sociedad que se pretende construir y en la formación de los individuos capaces de crear y sostener dicha sociedad. Dados los múltiples problemas sociales e ideológicos contemporáneos provenientes de una cultura globalizada y dependiente de las formas económicas, la educación vuelve a presentarse como un emplazamiento desde donde es posible proponer y efectuar cambios significativos hacia la creación de una sociedad cualitativamente diferente. El pensamiento, la reflexión y la puesta en discusión de las posibilidades de la educación como herramienta liberadora y constructiva en los niños son los principales objetivos de este proyecto.

Por ello, aquí se abre el camino recorrido para concretar, a manera de un manual de ejercicios prácticos, el interés por recuperar propuestas innovadoras para la educación y el desarrollo de un pensamiento crítico, cuidadoso y creativo, que muestran la vigencia y relevancia del concepto filosófico de educación en la configuración contemporánea, con vistas a la creación de interpretaciones capaces de abrir la posibilidad a nuevos horizontes ontológicos y epistemológicos en el aula –queriendo decir con ello nuevas maneras de ser: hábitos, actitudes y expresiones–, como formas de comprender la labor pedagógica, desde la toma de consciencia de sus alcances y límites antes de la planeación y durante su ejecución, así como la aplicación de un ejercicio crítico constante sobre las formas preestablecidas de las instituciones que la ostentan.

Para la recuperación de la vigencia del concepto de *educación* nos posicionamos en la comprensión crítica de algunos problemas y teorías contemporáneos planteados por filósofos como Oscar Brenifier, Mónica Kac y Walter Kohan, entre otros. Ampliamos el ámbito de comprensión de la educación refiriendo a discursos poco revisados que se alejan de la lectura hegemónica de nuestra época. El uso de constelaciones temáticas en torno al análisis de las prácticas pedagógicas instrumentalizadas en el aula, la crítica social y el valor transgresor de propuestas que buscan la creación de comunidades de indagación abren camino a la reinterpretación de la pedagogía crítica de la filosofía para niños como propuestas complejas capaces de revisarse a sí mismas en un sentido autocrítico que muestre tanto sus límites como sus posibilidades.

Así pues, las actividades que se presentan en esta obra son desarrolladas desde las inquietudes de los estudiantes, desde las interrogantes que no dejan de perturbar sus mentes y desde las experiencias a las que buscan dar sentido. De acuerdo con la metodología de la filosofía para niños, los estudiantes plantean escenarios para enseñar a los niños desde pequeños a pensar críticamente por sí solos, a comprender y cuestionar el mundo que los rodea. Ahora bien, la filosofía para niños (FpN) surge en la década de 1970 con las propuestas de Matthew Lipman (1923-2010) y Ann Margaret Sharp (1942-2010), quienes, influenciados por la tradición pragmatista estadounidense, plantean reformar el sistema educativo tradicional que, evidentemente, no con-

ducía a un pensamiento crítico tal y como se lo proponía. Lipman, Sharp y Frederick S. Oscanyan en *La filosofía en el aula* (1992) proponen la conversión de las aulas escolares en comunidades de investigación filosófica, en otras palabras, los niños no son aprendices pasivos, sino que pasan a ser integrantes de una comunidad en la cual el diálogo colectivo es el eje primordial. El diálogo inicia con el planteamiento de un tema común, central y polémico que cuestiona los dogmatismos y los prejuicios que habitan en la colectividad y que los niños interiorizan desde que están en contacto con su entorno escolar y familiar.

Para Lipman el pensamiento abarca tres dimensiones: pensamiento crítico, creativo y cuidadoso. La dimensión crítica está relacionada con el entorno, es la relación del *yo* inmerso en situaciones complejas con el mundo que rodea al integrante de la comunidad; la dimensión cuidadosa es la consciencia de que este *yo* es parte de una comunidad y, por último, la dimensión creativa es la (re)creación del *yo* con el entorno que lo rodea y que le es propio. Lipman esboza una educación para pensar, es decir, formar desde la infancia a personas capaces de observar y entender el entorno del cual son parte. Esta razonabilidad está constituida por un modo particular de comprender el diálogo, la tolerancia, el respeto, la libertad, la crítica y la autonomía. Matthew Lipman pone énfasis en la dimensión práctica de la filosofía, pues la filosofía deviene así, como cosmovisión y herramienta para que los niños se desenvuelvan como agentes activos en la cotidianidad. Dicho trabajo filosófico y pedagógico, propuesto por Lipman y Sharp, está basado, asimismo, en dos elementos: lo autónomo y lo lúdico. Es decir, no se trata de imponer conocimientos fijos, sino de crear el entorno mediante la *comunidad de indagación*: un espacio para la construcción del saber. Así, por medio del diálogo filosófico, se aprende a cuestionar al mundo que nos rodea y a comprender la vida misma. La propuesta de Lipman ha dado pie a muchos filósofos y educadores para llevar a cabo diversas propuestas pedagógicas alrededor del mundo, tal es el caso de Walter Kohan (2000) y David Sumiacher (2012), por mencionar algunos.

Las actividades propuestas surgen de un ejercicio de lectoescritura para iniciar el diálogo. Así, la lectura no sólo es el acto que conlleva leer, sino que es una *experiencia lectora*, es decir, el integrante de la comunidad de indagación, además de descifrar un código, construye

un sentido a partir de él. De igual manera, la lectura como experiencia lectora abre un espacio de sentido que no es predecible ni predeterminado, de donde surgirá el diálogo filosófico entre los integrantes de la comunidad.

Con el avance vertiginoso de la tecnología, la metodología propuesta por Lipman ha ido cambiando. Se conserva la esencia, la estructura de las actividades y, en ocasiones, los ejercicios de lectoescritura. Sin embargo, éstas varían debido a que se añade material multimedia. Los integrantes de la comunidad de indagación construyen sentidos a partir de textos, en su mayoría literarios, pero el uso del lenguaje para construir diálogos en comunidad no se limita únicamente al lenguaje escrito, sino que también abarca el lenguaje audiovisual. Mediante la tecnología es posible compartir videos, música o imágenes para interactuar con los integrantes de la misma forma que la lectura; la lectura, entonces, no es el único medio para abrir un espacio de sentido.

Las actividades propuestas aquí fueron desarrolladas para grupos de edades y entornos socioeconómicos diversos. Planear actividades para distintos grupos de niños, con diferentes entornos y edades, nos hizo reflexionar y, además, acentuó en nosotros la idea de que la infancia determina las etapas posteriores a ella y, por lo tanto, es primordial. Así pues, como adultos es importante dar a los infantes la oportunidad de expresar libremente sus emociones y pensamientos.

Gergana Petrova y Aureliano Ortega

INTRODUCCIÓN

¿PARA QUÉ HACER FILOSOFÍA CON NIÑOS?

Cuando uno piensa en filosofía, algunas de las primeras imágenes que se nos vienen a la mente son hombres barbados de tiempos lejanos que se preguntaban acerca del orden del universo y el porqué de la existencia. Indudablemente, existe una larga tradición académica que nos indica cierta historiografía que parte del mundo heleno, continúa con la escolástica cristiana, pasa por la Europa de Kant y de algún modo permanece en la modernidad contemporánea. Si bien es cierto que es absolutamente valioso el estudio de la historia de la filosofía y la lectura de figuras centrales del pensamiento clásico y moderno, pasa con frecuencia que se olvida el carácter esencial a la filosofía. Y es que cuando la filosofía se vuelve un saber elitista, perdemos algo por lo que muchos han luchado por conseguir. Recordemos que en la antigua Grecia los ciudadanos se acercaban al ágora para escuchar los argumentos de Sócrates, o que no hace tanto tiempo los ciudadanos expectantes de París buscaban en el periódico la opinión de Jean Paul Sartre respecto a los recientes acontecimientos históricos. La realidad material que observamos hoy en día es una suprimida participación de los filósofos en la vida pública de sus entornos. Ante tal situación vislumbro dos caminos posibles para nosotros como académicos: el primero de ellos, el más sencillo, consiste en continuar realizando investigaciones especializadas para una comunidad selecta con un lenguaje críptico para conservar la reflexión en secreto. El segundo camino, más difícil, estriba en asumir la responsabilidad histórica que hemos estado posponiendo ya de rato: aceptar que como estudiosos de la filosofía nos hemos aislado de nuestros entornos sociales respecto a nuestra práctica reflexiva. No se trata de abandonar el rigor

científico de nuestros estudios, sino encontrar el modo de que nuestro trabajo intelectual pueda ser presentado, nutrido y compartido con las personas que nos rodean. Mediante este libro los autores buscamos aportar un grano de arena a una tarea titánica, a la que usted, lector, puede sumarse al grado que le convenga, que es la de recuperar el carácter práctico-social de la filosofía, o como refería Aureliano Ortega Esquivel, hagamos de la filosofía una actividad.

Poner fin al secreto, bajar del mundo de las ideas, tomar la decisión radical de liberar al pensamiento. Descartes confió plenamente en que el entendimiento está equitativamente repartido hacia el género humano, así pues, también nosotros podemos confiar en que como seres racionales tenemos todos la capacidad intelectual para acercarnos al trabajo filosófico. Entonces, ¿a qué nos referimos cuando hablamos de la filosofía como una actividad? Esto es factible de abordarse desde múltiples posiciones teóricas, por ejemplo, desde el marxismo podemos aludir a la onceava tesis sobre Feuerbach que afirma que los esfuerzos intelectuales por interpretar el mundo que han hecho los filósofos han de perseguir una realización material, o, en otras palabras, hay que adquirir una conciencia histórica social a partir de la cual nos veamos inmersos en la tarea del proceso de transformación de nuestro mundo con base en reflexiones filosóficas. Los filósofos norteamericanos Matthew Lipman y Ann Sharp, quienes provienen de una tradición más bien nutrida del pragmatismo anglosajón, establecen una relación primordial entre la existencia humana y el pensamiento filosófico; partiendo del supuesto de que estos individuos son capaces de adquirir una formación filosófica, proponen la enseñanza de la filosofía a los niños y adolescentes. Tal formación conlleva una ruptura de los modelos tradicionales de la educación que colocan a la figura del docente como un transmisor de conocimiento, y en cambio, promueve su participación como la de un guía que encamina el diálogo manteniendo el sentido filosófico de las preguntas. En esta metodología, el docente se sirve de materiales diseñados específicamente con la intención de detonar dudas, preguntas y problemas filosóficos que están encarnados en las situaciones cotidianas de la vida de los jóvenes. En este libro el lector podrá encontrar actividades creadas en torno a la reflexión acerca de temas como el amor, el mal, el género, la vida en comunidad, las diferencias y el arte. En vez de abordar tales asuntos como conceptos

abstractos, en este texto se invita a dar vida concreta a estas palabras a partir de cosas que los niños y adolescentes, así como los adultos, vivimos constantemente. Sentir amor por una persona, encontrarnos con alguien diferente a nosotros, convivir con nuestras mascotas, entre otras situaciones que experimentamos diariamente, mediante la guía correcta, es posible que detonen en nosotros indagaciones de tipo filosófico que necesariamente llegan a revolucionar el pensamiento.

Así pues, el docente puede valerse de estos materiales para motivar a los alumnos a entablar una conversación respecto al contenido de los textos originarios, sin embargo, el reto durante el desarrollo de la clase consiste en delimitar las ocurrencias sin reducir la voz de los participantes. Cuando se menciona que las preguntas han de mantener un sentido filosófico, nos referimos a que las preguntas pensadas desde una concepción lingüística significan la apertura del pensamiento en cuanto son auténticas. Una pregunta auténtica no es una afirmación, por lo que no podría ser respondida con un “sí” ni con un “no”, sino que invita a la formulación de un argumento, o con un poco de suerte, de una postura. En el diálogo reflexivo, los estudiantes indagan acerca de cuestiones filosóficas que permean su vida diaria, pues justamente, por medio de sus experiencias, más las herramientas que les proveen los docentes, ellos cuestionan el pensamiento propio y el de sus compañeros. Lo que se busca es la formación de comunidades filosóficas donde los alumnos dialogan mientras el docente orienta la conversación, a la vez que detecta cuando los participantes fallan al elaborar un argumento lógicamente. A partir de este método pedagógico los niños y adolescentes son capaces de desarrollar tres tipos de pensamiento: el crítico, que consiste en la capacidad de detectar falacias; el creativo, que mediante el planteamiento de problemas busca desarrollar la creatividad y, por último, el cuidadoso, relativo a la reflexión sobre la dimensión social. Por medio del diálogo filosófico, los participantes de la comunidad desarrollan tales habilidades.

Para el filósofo alemán Hans Georg Gadamer el diálogo se da a partir del intercambio preguntar-responder-preguntar. La pregunta es una puerta abierta hacia lo posible. Esto no quiere decir que cualquier respuesta puede ser considerada indiscriminadamente como certera o válida, sino que la pregunta en su formulación también delimita en tanto que ella se plantea en un horizonte. Toda pregunta tiene un sen-

tido, es decir, orienta a partir del lenguaje mismo. Toda persona que busque un diálogo auténtico procurará sostener el sentido de las preguntas a lo largo de la conversación. En el pensamiento dialéctico que se da entre dos o más interlocutores interesa la posibilidad de encontrar conocimiento; una argumentación cuyo motor sea el convencimiento de los otros, a modo de retórica, aunque como ejercicio lógico pueda ser muy fructífero, no tiene lugar en el diálogo. Como docentes nos conviene reflexionar si es que nosotros mismos, al desempeñar nuestra labor de formación de estudiantes, estamos tratando de convencer a nuestros alumnos con base en un contenido establecido, o si acaso conviene más reconocer, en ciertos casos, nuestra propia ignorancia no como falta de preparación, sino como un acto de humildad en el que reconocemos que podemos comprender mucho más de lo que ya sabemos usando la pregunta como nuestra herramienta. La pregunta es apertura porque reconoce sus límites en el ámbito de lo histórico: adquirir conciencia del horizonte histórico nos ayuda a aceptar que el lenguaje en sus diversas expresiones conlleva siempre un *por decir*, el cual no ha llegado y, por lo tanto, no existe la posibilidad de comprenderlo en el ahora. Esta conciencia también implica la capacidad de reconocer el lenguaje de todo ser que pueda ser comprendido. Muchas veces se desestima aquel lenguaje que resulte oscuro o aquel que cae en el error, sin embargo, habría que revalorar estas situaciones, pues el discurrir dialógico no siempre será certero. La vía del diálogo no es como la vía del método, es decir, una serie de pasos a seguir al pie de la letra que llevarán a un resultado determinado; el diálogo es un ir y venir, un camino que, si bien tiene una orientación acotada que mantiene coherencia y rigor, también permite el movimiento fluido.

Una vez explicada la importancia del diálogo como vía para el pensamiento, habría que regresar a la reflexión sobre la capacidad de los seres humanos de pensar por sí mismos. En su ensayo *¿Qué es la Ilustración?*, Immanuel Kant llamaba a sus contemporáneos, por medio de la prensa escrita, a hacer uso público de la razón y, por consecuencia, a ser libres. El filósofo de Königsberg consideraba a su tiempo como el momento histórico en que el mundo estaba preparado para buscar la autonomía. La Europa sometida a una moral heterónoma impuesta por las instituciones religiosas llegaría a su fin para ceder paso a una concepción de la naturaleza humana que promovía la confianza

en el entendimiento humano. El hombre en el plano de la moralidad habría de confiar en su propio entendimiento para su desarrollo espiritual. Kant defendía una libertad que propondría, por un lado, el mejoramiento de los seres humanos en su individualidad, pero también pensando, sobre todo confiando, en el desarrollo pleno de las instituciones, que promueva una comunicación entre ciudadanos doctos a manifestarse de modo público mediante la escritura, y cuyas consideraciones reflexivas apunten a un desarrollo común humano, o, dicho de otro modo, al progreso.

Jean-Jacques Rousseau identificó una transición entre el hombre regido por la ley natural, en la que dominaba el más fuerte físicamente, y el hombre que desarrolló sus capacidades intelectuales y que adquirió un nuevo tipo de poder mediante el cual puede dominar a la naturaleza. Ello propiciaría un nuevo orden social cimentado en las instituciones, las cuales, afirma el filósofo, se encuentran siempre sobre “arenas movedizas”. Podemos interpretar dicha sentencia simplemente como una crítica a la renuncia del hombre a su estado natural, pero más allá de eso, es posible encontrar fundamentos para una conciencia histórica; es decir, el señalamiento de la contingencia y plasticidad de las instituciones afirma la historicidad, la posibilidad del cambio, así como la conciencia de que no se trata de configuraciones fijas de la existencia a manera de las esencias inmutables, sino de una de tantas formas en que el género humano puede organizarse socialmente. De ese modo es importante subrayar que el ser humano está siempre sujeto a la temporalidad y a la voluntad colectiva, lo que hace totalmente posible la realización del bien común. Sin embargo, el filósofo ya advertía de manera clara la inminente decadencia humana al observar la aparición de las desigualdades de los hombres: la reorganización social de la que se habló hace unos momentos propiciaría la aparición de la familia –figura que delimitaría roles inamovibles que se reproducen acríticamente–, donde ya no sería necesario que cada integrante de ella trabajara. En consecuencia, surgirían el ocio y la codicia, y un modo distinto de administrar la vida y los recursos en la comunidad primigenia. Dicho en otras palabras, se desvanece la propiedad comunitaria y comienza el bosquejo de lo que Marx entendería siglos después como la propiedad privada, es decir, la posesión de los medios a partir de los cuales se producen los bienes que requiere y consume la humanidad.

Ahora, conviene recordar que toda indagación filosófica tiene un contexto histórico y social al que no podríamos renunciar. Al concebir a la filosofía como una actividad social, olvidándonos un poco de la figura del europeo barbado y sabio, surge la necesidad de concebir un pensamiento desde nuestra realidad material, es decir, aquella que vivimos como latinoamericanos. A continuación, se mencionan algunos ejemplos en torno a la reflexión filosófica encarnada en una experiencia latinoamericana. En *Nuestra América*, José Martí expresaba, mediante la poesía, la necesidad de reconocer la capacidad de nuestros pueblos de pensar por sí mismos en torno a la organización política que hemos de elegir. A partir de la crítica al proyecto civilizatorio de Estados Unidos, Martí propone una búsqueda de la identidad latinoamericana fundada en la hermandad de los pueblos y la sospecha de los sistemas de organización promovidos como universales que, en realidad, ignoran las necesidades de los habitantes de nuestros territorios. Por su lado, Paulo Freire, en su texto *Pedagogía del oprimido*, muestra una clara postura política que se afirma crítica del orden social tal cual es. Este proyecto se funda como la construcción de una pedagogía que tenga por objeto de estudio la opresión y sus causas, partiendo y nutriéndose de la experiencia existencial de ser oprimido. Se busca recuperar aquello de lo que el individuo fue despojado: su humanidad. Una pedagogía liberadora permitiría el amor a partir de la liberación comunitaria de acuerdo con la consigna de la educación como práctica de la libertad. En comparación con la propuesta de Lipman, Freire muestra una postura situada en la suscripción de la búsqueda de la conciencia social histórica, es decir, es consciente de las condiciones materiales que lo circundan y asume la postura de resistencia que afirma la posibilidad de que el mundo puede, en efecto, ser de otro modo. Incluso hay quienes ponen en duda el concepto latinoamericano, tal es el caso de Arturo Roig quien, de acuerdo con Günther Mahr (2002), propone más bien el enunciar un *nosotros los latinoamericanos*; tal término implicaría la construcción de un sujeto como unidad dentro de la cual está presente la multiplicidad. Para este pensador hay dos tipos de multiplicidad: la externa que es distinta a la unidad, y la interna la cual acepta la diversidad. En otras palabras, se alude a un sujeto abarcante y no homogéneo que se nutre de lo diferente y que cambia en la historia. Estos son

sólo algunos de los pensadores que indagan filosóficamente acerca de cuestiones sobre la identidad, la política, la educación latinoamericana, entre otros temas. No es propósito de este libro resolver aquellas cuestiones, más bien consideramos pertinente compartir un poco de su trabajo, pues ayuda a que comprendamos que compartimos con ellos la pertenencia a una tradición filosófica que desde hace mucho se realiza por estos territorios.

Hagamos un recuento de las reflexiones que, hasta el momento, se han vertido aquí: la filosofía es una actividad que podemos realizar, puesto que somos seres racionales con un entendimiento sano; a la vez, somos autónomos porque somos capaces de pensar por nosotros mismos sin recurrir a un adoctrinamiento de las instituciones. Sin embargo, no estamos solos, sino que vivimos en entornos comunitarios, por lo que conviene reflexionar en conjunto, y la manera más fructífera de hacerlo es mediante el diálogo, el cual no es persuasivo, sino que se rige por la curiosidad y la escucha. Por medio de la indagación en comunidad es posible observar que compartimos vivencias relacionadas con nuestra realidad material, lo cual nos invita a reconocer un *desde dónde* viene nuestro pensamiento. Entonces, somos parte de una tradición universal de la filosofía, pero también de una tradición filosófica propia de Latinoamérica. Considerando todo ello, la tarea de hacer filosofía con niños se da como una consecuencia natural de la actividad filosófica misma como una integración de un grupo que pertenece a nuestro entorno social. Una vez que comprendemos que los niños son capaces de pensar filosóficamente nos liberamos de ciertos prejuicios que vamos suscribiendo durante nuestras vidas. La infinita curiosidad de un alma joven se despliega como un halo de frescura capaz de sacudir nuestras creencias inamovibles. Repensar las preguntas existenciales de la humanidad es absolutamente necesario, es incluso imposible de eludir, puesto que naturalmente estamos inclinados hacia el conocimiento. Como docentes tenemos la oportunidad de guiar a mentes frescas hacia un pensamiento crítico capaz de revolucionar nuestro entorno. Es posible encontrar un balance entre valorar las experiencias vitales y los conocimientos intelectuales que hemos adquirido, a la vez que abrazamos la curiosidad que se funda en la perpetua ignorancia. Deseamos que usted, lector, encuentre en este libro herramientas

prácticas y teóricas para pensar con niños y adolescentes. Hagamos, pues, filosofía.

Armando Eugenio Becerril González

Referencias bibliográficas

- Brenifier, O. (2007). *Filosofar como Sócrates. Introducción a la práctica filosófica*. España: Editilde. <http://www.pratiques-philosophiques.fr/wp-content/uploads/2018/03/Filosofar-como-Socrates-.pdf>
- Descartes, R. (2018). *Discurso del método*. Gredos.
- Freire, P. (2005). *Pedagogía del oprimido*. Ciudad de México: Siglo XXI.
- Gadamer, H.-G. (2017). *Verdad y Método I*. Sígueme.
- García Moriyón, F. (s. f.). *El diálogo filosófico*.
- Kant, I. (2004). *Filosofía de la historia*. Caronte Filosofía.
- Lipman, M., Sharp, A. M. y Oscanyan, F. S. (1992). *La filosofía en el aula*. Madrid: Ediciones de la Torre.
- Mahr, G. (2002). El aporte de Arturo Andrés Roig a la filosofía contemporánea. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 8(20), 41-48. <https://web.archive.org/web/20070928030117/>; http://www.serbi.luz.edu.ve/pdf/upl/v8n20/art_03.pdf
- Martí, J. (1891). *Nuestra América*. <https://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/osal/osal27/14Marti.pdf>
- Marx, K. (2018). *Tesis de filosofía, política y economía*. Gredos.
- Petrova, G. (2015). *La contienda de la educación: Ensayo para una teoría crítica de la educación*. Universidad de Guanajuato.
- Rousseau, J. J. (2014). *Discurso sobre el origen y los fundamentos acerca de la desigualdad de los hombres*. Gredos.

Actividades

LA MÚSICA Y YO

Bibiana Rocha Cisneros

Justificación de la actividad

La infancia es uno de los procesos de desarrollo más importante en la vida de una persona al que es imprescindible poner cada vez mayor atención, pues, durante mucho tiempo, se ha desvalorizado su perspectiva del mundo por “encontrarse en una etapa de descubrimiento y conocimiento primerizo”, como se suele referir vagamente a este periodo. Sin embargo, es aquí donde es posible encontrar una relación entre nosotros y el mundo: la manera en cómo conocemos, descubrimos y redescubrimos.

La música es un intermediario significativo entre la expresión y el reconocimiento de nosotros mismos y del mundo que nos rodea; en ella se puede encontrar belleza, realidad, emociones, valores y contextos, por lo que es primordial ser más críticos con respecto a la música que nos rodea y a la influencia que tiene en la sociedad.

Mediante las actividades que aquí se proponen se busca conectar nuestras emociones con nuestras formas de aprendizaje y observar dicha relación, de la cual se ha dejado fuera nuestro sentir. Durante el desarrollo de las sesiones se tratará de motivar a los participantes a ser conscientes de sí mismos, de la influencia de su entorno y de que por medio de la validación de sus ideas pueden crear espacios seguros para la creatividad e intercambio de opiniones, y que a partir de esto, logren ser más reflexivos sobre el papel que desempeña la música en ellos y en los demás. Todos tenemos diferentes maneras de expresar o sentir, y de acuerdo con cómo percibimos el mundo, a nosotros mismos y a lo que nos rodea, la música puede ser un medio

para la búsqueda de una armonía individual, algo que se ha vuelto cada vez más esencial.

La música está compuesta por procesos, mediciones, secuencias, melodías, ritmos y letras que, en la combinación adecuada, pueden resultar en *arte*. Las ideas de Matthew Lipman, a la par de la presente actividad, motivarán a los participantes a ser más conscientes de la conexión con su mundo.

Nivel: Sugierida para niños de entre 10 y 12 años. Se recomienda un grupo de no más de 10 niños.

Sesiones: 2

Contenido:

I. Sesión I

- a) Propósito
- b) Objetivo
- c) Advertencias
- d) Materiales
- e) Tiempo total de la sesión
 - I.1 Actividad I
 - I.1.1 Instrucciones
 - I.2 Actividad 2
 - I.2.1 Instrucciones

Actividad para llevar a casa

2. Sesión 2

- a) Propósito
- b) Objetivo
- c) Advertencias
- d) Tiempo total de la sesión
 - 2.1 Actividad I
 - 2.1.1 Instrucciones
 - 2.2 Actividad 2
 - 2.2.1 Instrucciones
 - 2.3 Actividad recomendada

3. Material de lectura

- 3.1 Material de lectura II

Sesión I

Propósito: Iniciar a los participantes en torno a los efectos que tiene la música que escuchan.

Objetivo: Que los participantes reflexionen sobre cómo la música puede conectarnos o tener significados distintos para cada uno.

Advertencias: Es importante escuchar las opiniones de cada participante y validar sus palabras, así como participar con ellos haciéndoles preguntas para que noten que realmente se les presta atención y se interesan en lo que dicen.

Materiales: hojas blancas o de colores, colores, lápiz, algún dispositivo de reproducción con internet para la reproducción de canciones –llevado por el facilitador–.

Nota: Los materiales podrán ser llevados por el facilitador o los participantes, dependiendo de cuáles sean las posibilidades de estos.

Tiempo total de la sesión: 45 minutos.

Actividad 1: 30 minutos.

Instrucciones:

1. Se iniciará el diálogo con los participantes preguntándoles: ¿les gusta la música?, ¿por qué?
2. Una vez que hayan expresado sus respuestas se les pedirá que cierren los ojos y escuchen la canción *Mundo Divino - El cielo es de nosotros*, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=Jt7ZkBOQ2to>
Nota: La canción puede ser sustituida si así lo cree conveniente el facilitador.
3. Para cerrar esta actividad, se abrirá la conversación otra vez con preguntas como las que se muestran a continuación:
 - ¿Qué les pareció?
 - ¿Les trajo algún recuerdo?
 - ¿Qué se imaginaron?
 - ¿Qué les hace sentir?

Actividad 2: 15 minutos.

Instrucciones:

- I. Realizar una expresión figuro-analógica.¹ Se les invitará a los participantes a que dibujen algo representativo de la canción.

Actividad para llevar a casa: Los participantes escogerán una canción que les guste mucho para compartir con el grupo –puede ser cualquier canción, el único requisito es que sea elegida por ellos– y dibujarán algo que la represente.

Sesión 2

Propósito: Indagar sobre el efecto que la música tiene sobre los participantes y analizar si sus entornos sociales definen su gusto por la música y el tipo de música que escuchan.

Objetivo: Que los participantes reflexionen y dialoguen sobre la música que escuchan y lo que representa para ellos.

Advertencias: Es importante no predisponer con nuestras ideas a los participantes, así como no invalidar sus elecciones, significados o gustos ni opinar sobre sus entornos; hay que considerar que, muchas veces, el tema de los entornos sociales o familiares es delicado y no podemos imponer nuestras opiniones al respecto.

Tiempo total de la sesión: 50 minutos.

Actividad 1: 10 minutos.

Instrucciones:

- I. Se iniciará la sesión preguntando a los participantes: ¿qué recuerdan de la sesión pasada?
2. Se dialogará con los participantes, se traerá de vuelta el tema de la sesión I y se hará una conexión entre las sesiones.

1 Es un procedimiento mediante el cual se utilizan figuras, imágenes y representaciones para que los alumnos las relacionen con posturas, logros o nivel de desempeño en la realización de alguna actividad de aprendizaje o establezcan una analogía o comparación con su desempeño en esta actividad.

Actividad 2: 40 minutos.

Instrucciones:

1. Se solicitará a cada uno de los participantes, por turnos, que nos muestren su canción y dibujo.
2. Se les pedirá que nos cuenten por qué eligieron esa canción. Podemos usar preguntas como:
 - ¿Qué nos provocan los ritmos?
 - ¿Qué nos trae a la mente cuando la escuchamos?
 - ¿Hemos puesto atención a la letra?
 - ¿Dónde la escuchamos por primera vez?
 - ¿Cómo la representamos en nuestro dibujo?
3. Finalmente, se le pedirá a cada participante que enuncie en una sola palabra: ¿qué significa la música?

Actividad recomendada²

Instrucciones:

1. En el inicio de la sesión, se leerán, de manera conjunta o individual, algunos de los poemas del Material de lectura. Después, se iniciará el diálogo con alguna de las siguientes preguntas guía:
 - ¿Conocen la poesía?
 - ¿Qué piensan que es la poesía?
 - ¿Les gusta la poesía?, ¿por qué?

Nota: Téngase en cuenta que no hay respuestas incorrectas; a partir de las ideas de los participantes, el facilitador debe orientar sin corregir a los participantes.
2. Después de la lectura, se construirá, de manera conjunta, un significado de la poesía, mediante las siguientes preguntas:
 - ¿Qué les pareció el poema?
 - ¿Qué sintieron al escucharlo?
 - ¿Se imaginaron algo?
 - ¿Qué entendieron del poema?
 - ¿Ustedes cómo expresan lo que sienten?
 - ¿Les ha pasado que sienten algo y no saben cómo expresarlo?

2 La presente dinámica podría realizarse de manera similar y alternativa a la actividad de las canciones de la Sesión 1. Esta actividad es sugerida e intercambiable con el Material Audiovisual (canción de YouTube) de la Sesión 1 (véase Material de lectura).

Instrucciones (2):

1. Al comienzo de la sesión se leerá, de manera conjunta o individual, algunos fragmentos de los textos incluidos en el Material de lectura II, y se abrirá el diálogo con alguna de las siguientes preguntas guía:

- ¿Qué les pareció la lectura?
- ¿A ustedes les gusta cantar?
- ¿Qué hacen cuando están muy emocionados?

Nota: Como posible actividad de cierre se les pedirá a los participantes que dibujen cómo imaginan ellos lo que es un *cronopio*.

2. Después de las lecturas, se les pedirá a los participantes, como actividad final, que dibujen o escriban sobre lo visto en la sesión.

Material de lectura

“Sonatina” (1901), de Rubén Darío.

“Botoncito” (1998), de Gabriela Mistral.

Material de lectura II:

“El canto de los cronopios” y “Conservación de los recuerdos” del libro *Historias de cronopios y de famas* (1962), de Julio Cortázar.

EL AMOR

Mayra Alejandra Ortiz Franco

Justificación de la actividad

El amor es un sentimiento tan complicado y vital en nuestras vidas que es imposible no cuestionarse diversos aspectos sobre él. Los niños no son la excepción, no por ser pequeños significa que no lo sientan o que no se pregunten qué es el amor. Al ser una emoción tan fundamental del ser humano es esencial brindarles un espacio a los participantes para que aprendan cómo identificarlo, cómo manejarlo y, sobre todo, que está bien sentirlo.

Y no sólo eso, el estudiante también ejercita la reflexión al traer a la mesa sus ideas respecto al tema, al pensar de manera crítica sobre lo que sí puede ser amor y qué no, y al enfrentarse con más posturas que alimenten o complementen esas ideas o que, incluso, hagan que cambie, de forma radical, lo que piensa acerca de ese sentimiento. De esta manera, se reconoce que existen varias formas de pensar respecto a un solo asunto, es decir, no se trata de brindar una simple definición, es más complejo, y una vez que se comprende eso, las ideas no son las que cambian, sino el alumno.

En este ejercicio se dará un ejemplo sobre los procesos que pasamos para la creación de ideas o argumentos: primero, en las gotas –que son parte del Material de trabajo–, expresamos lo que creemos o sentimos para que estas caigan en la tierra y nazcan las flores que serán las nuevas ideas creadas en conjunto, las cuales, al ser enfrentadas con las de los demás, surge un debate valioso para el nacimiento de nuevas ideas.

Asimismo, mediante esta actividad el alumno adquiere nuevas perspectivas del mundo que le rodea, pues se da cuenta de que el amor no es lo mismo para todos, por ende, comprenden que no todos lo expresan de la misma forma porque no sólo existen distintos tipos de amor, sino también distintas ideas sobre él –dependiendo de dónde nos encontremos y de la edad de las personas–.

Además, se vuelven conscientes del amor y de que no está mal sentirlo. El amor no es sólo romántico, va más allá de eso: pueden aprender que el amor es una piedra angular de lo que nos hace ser humanos y que, muchas veces, va más allá de cualquier utilidad, pues nos ayuda a seguir adelante, incluso, en los días más tristes.

Nivel: Sugerida para alumnos de primaria y secundaria.

Sesiones: 2.

I. Sesión I

- a) Objetivo
- b) Advertencias
- c) Materiales
- d) Tiempo total de la sesión
- e) Instrucciones
- f) Material para imprimir
 - 1f. Gotas de agua.
 - 2f. Nube.

2. Sesión 2

- a) Tiempo total de la sesión
- b) Instrucciones
- c) Material para imprimir
 - 1c. Flores

Sesión I

Objetivo: Hacer que los estudiantes reflexionen sobre lo que el amor representa para ellos, si sólo puede ser romántico o no, y cómo es que lo expresan. Preguntarse de dónde nace este sentimiento, y si los ha cambiado en algo. También, por medio del material de trabajo (las gotas y flores), podemos ejemplificar gráficamente cómo es que las ideas nacen a partir de diversas opiniones.

Advertencias: Hay que tener cuidado con la forma en que se introduce el tema, ya que podrían surgir respuestas que se desvían del tema, o los niños podrían tener una situación de riesgo con la relación amorosa entre los padres o de alguien más que conozcan; si es así, no presionarlos.

Materiales: Hojas azules para las gotas, hojas de colores para las flores o en caso de no poder conseguir hojas de colores, en hojas blancas para imprimir los materiales (véase Material de apoyo) y marcadores.

Tiempo total de la sesión: 50 minutos. Descanso de 10 minutos.

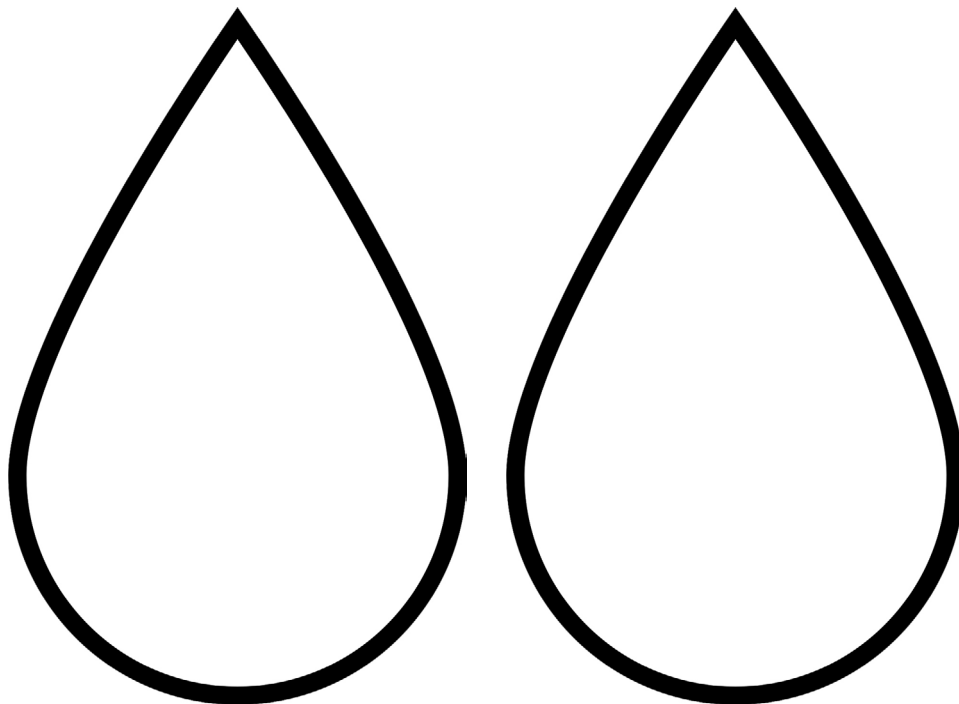
Instrucciones:

1. El facilitador comienza por explicar a los participantes la actividad del tema planeado. En este caso, ejemplificaremos “el amor”. Se escribirá en la nube el tema central y se pegará en el centro del pizarrón, pared o salón.
2. Una vez que esto quede claro, pasaremos a la lectura del cuento *¿Dónde está el amor?* de B. Norris (2011). Opcionalmente, se podrá proyectar el cuento. Se seleccionará a un participante diferente cada vez para leer una parte del cuento.
3. Después, se buscará abrir el debate con una pregunta, por ejemplo: para ustedes, ¿qué es el amor?
4. Finalmente, se repartirán las gotas de agua donde los participantes responderán la pregunta planteada.

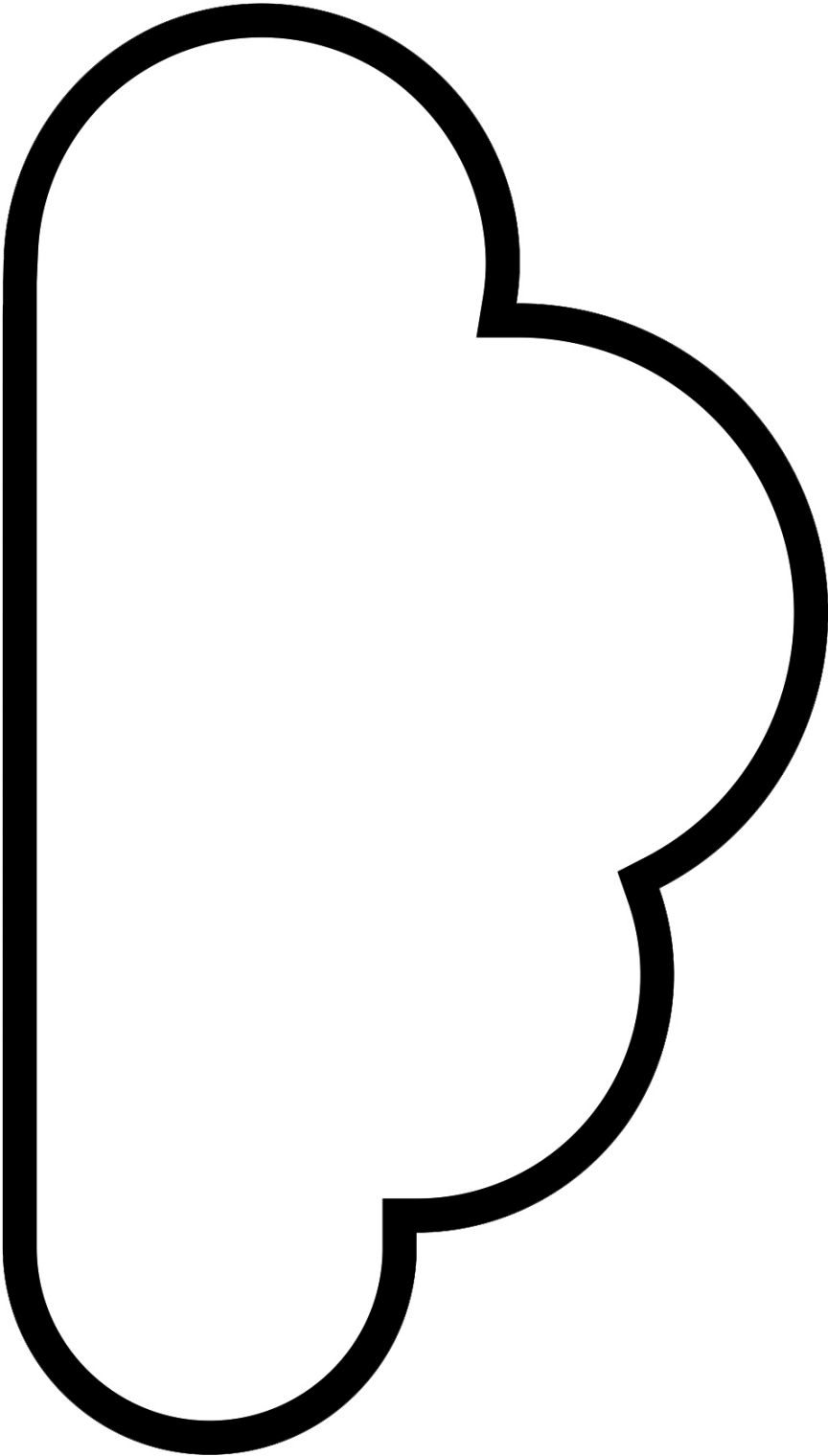
Nota: Se puede dejar de tarea decorar las gotas o pedirles que piensen su respuesta en casa si es que no terminaron la actividad.

Material para imprimir

1f. Gotas de agua



2f. Nube



Sesión 2

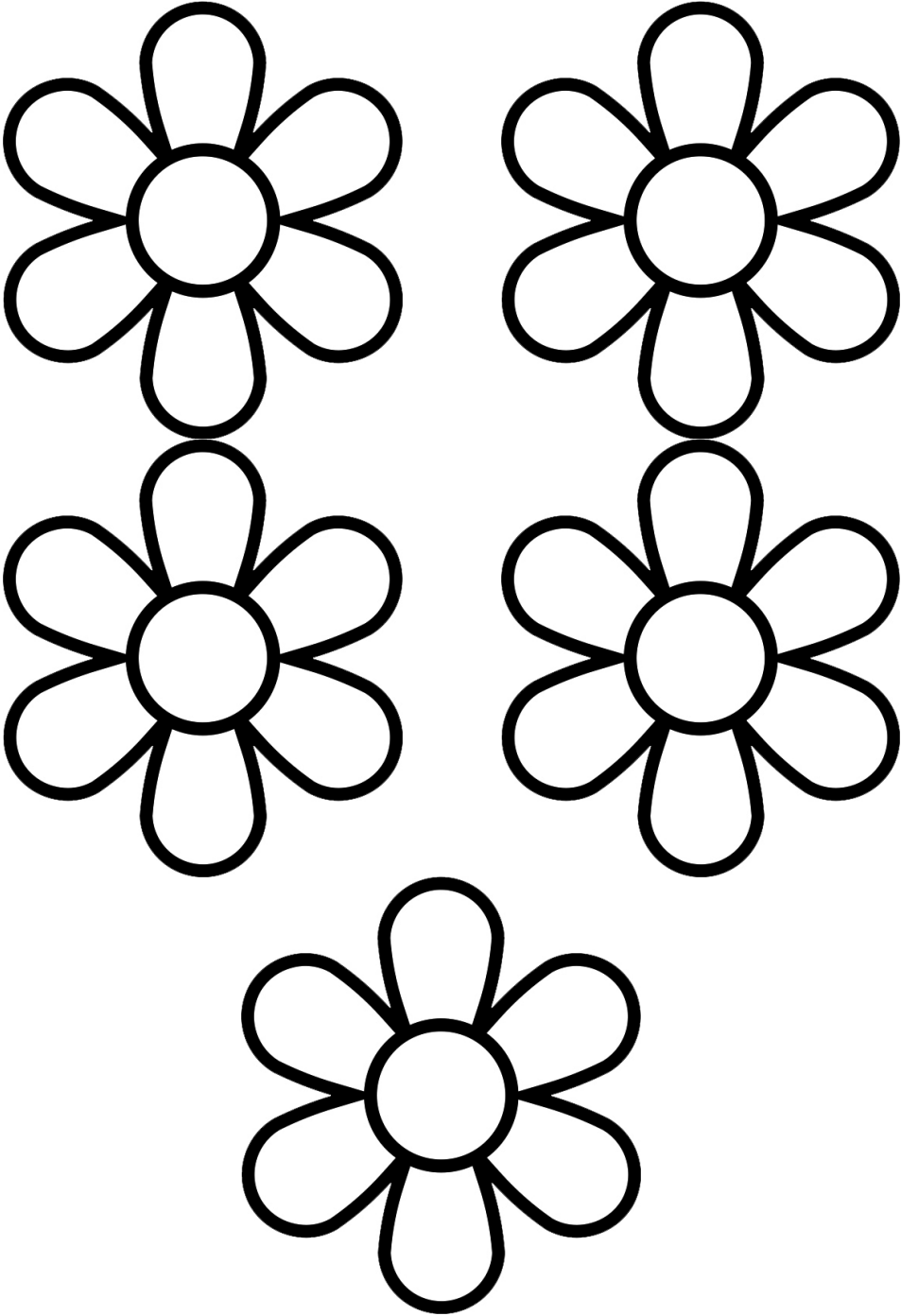
Tiempo total de la sesión: 50 minutos. Descanso de 10 minutos.

Instrucciones:

1. Los niños deberán explicar, de manera breve, lo que escribieron en su gota, deben pasar al frente a leer su respuesta y, si no queda clara, tendrán un minuto para poder explicarla lo mejor posible.
2. Se procederá a elegir las respuestas que más les llamen la atención.
3. Después, se les preguntará el porqué eligieron esas respuestas y se les plantearán las siguientes interrogantes:
 - ¿El amor se puede definir?
 - ¿Dónde creen que está el amor?
 - ¿Esta emoción es importante?
 - ¿El amor sólo es para las parejas?
 - ¿Qué es lo que sientes por tus amigos, tu mascota o tu familia?
 - ¿Cómo se demuestra el amor?
 - ¿Sirve de algo el amor?
 - ¿Sólo los humanos sienten amor?
4. Para ir cerrando la sesión, se les pondrá a los participantes el video *Para los niños, ¿qué es el amor?* (Mi Señal, 2018), disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=_PY7YC9iaRg
5. Para finalizar, se les entregará a los participantes unas de las flores adjuntas en el Material de apoyo. Se les preguntará qué concluyen de la discusión anterior y se les pedirá que anoten sus conclusiones en las flores.

Material para imprimir

1c. Flores



LA DIVERSIDAD

Mayra Alejandra Ortiz Franco

Justificación de la actividad

La presente actividad está diseñada para que los participantes se enfrenten con *seres distintos* a ellos, algo que harán constantemente en el mundo real, ya que estamos en una era donde es imposible no entrar en contacto con múltiples culturas y pensamientos en un entorno tan globalizado –ya sea cara a cara o por medio de internet–. Se buscará establecer una comunidad de indagación¹ con el grupo mediante el debate entre los humanos y los *alienígenas*. Estos ejercicios son vitales para la formación del alumno, pues hemos de prepararlos para una sociedad diversa en la que han de aprender a tolerar y convivir con diferentes personas. El mundo se encuentra en constante cambio, y hemos de pensar no sólo en el presente, sino en un futuro donde estaremos aún más conectados con distintas figuras, géneros e ideologías que nos podrían parecer totalmente *alienígenas*.

El infante, como un futuro ciudadano, debe cuestionarse si lo que piensa sobre aquello que es diferente o ajeno a él es correcto o no, e incorporar nuevas ideas al respecto. Además, el poder encontrar puntos medios entre lo conocido y lo nuevo es vital, pues la mediación con las demás personas parte de la tolerancia: no podemos ni debemos imponer nuestras formas de vida a los demás. En este debate también pueden analizar cómo aproximarse a lo que es diferente a ellos, así como

1 Metodología cuyo propósito es que los niños adquieran compromisos con ciertos procedimientos de investigación y técnicas responsables de búsqueda, lo que presupone una apertura a la razón y a la elaboración de hábitos de pensamiento reflexivo.

entender que está bien sentir curiosidad por lo nuevo y querer comprender las distintas formas de vida.

Por último, esta actividad también busca fomentar la empatía y el entendimiento en los participantes. Lo diferente no es *malo* y no podemos juzgarlos cuando, algunas veces, compartimos varios puntos en común. Se cuestionarán: ¿a mí me gustaría que me obligaran a vivir como un *extraterrestre* si soy un humano?, lo que les ayudará a darse cuenta de que no es correcto negar las distintas formas de vida que existen en el mundo o pretender que no existen. Este debate también será una forma en la que puedan aprender a fomentar el diálogo frente al conflicto, pues no servirá de nada pelear con aquello que es distinto, sino que hay que entenderlo y respetarlo.

Nivel: Sugierida para alumnos de primaria.

Sesiones: 1

Contenido:

1. Objetivo
2. Advertencias
3. Materiales
4. Tiempo total de la sesión
5. Instrucciones
6. Material de lectura
7. Preguntas guía
8. Material de apoyo

Objetivo: Iniciar una conversación con los participantes sobre la diversidad en la vida, cómo aceptarla, que está bien tener preguntas acerca de ella, y que no es malo que el otro sea distinto a nosotros.

Advertencias: Debemos ser firmes en la moderación del debate, no dejar que se enganchen negativamente o digan insultos.

Materiales: Hojas verdes para las máscaras (véase Material para imprimir), palos de madera si quieren sostenerse frente al rostro o hilo para poder sujetarlas.

Tiempo total de la sesión: 50 minutos. Descanso de 10 minutos.

Instrucciones:

1. El facilitador deberá comenzar explicando la actividad en cuestión. Se les comentará a los participantes que habrá un pequeño debate entre unos extraños visitantes y los humanos.
2. Seguido de esto, se les asignarán los roles, por lo que se determinará quiénes serán los *alienígenas* (que tendrán sus máscaras) y quiénes los humanos.
3. Se separará al grupo en dos equipos. Los extraterrestres deberán discutir sobre qué es lo que los define y el nombre de su raza. Así pues, se dejará que cada facción se ponga de acuerdo con las preguntas que se harán unos a otros.
4. El instructor debe preguntarles primero a ambos grupos: ¿qué es el ser humano? y ¿qué es lo que define al extraterrestre?
5. Después, se dará paso a las preguntas que los niños elaboraron sobre las razas. El facilitador debe moderar la conversación en todo momento, interviniendo con los ejemplos de las preguntas guía para poder orientar la discusión sobre el tema.
6. Finalmente, se cerrará con las conclusiones. Cada uno deberá definir a la humanidad o lo que aprendieron, con una palabra.

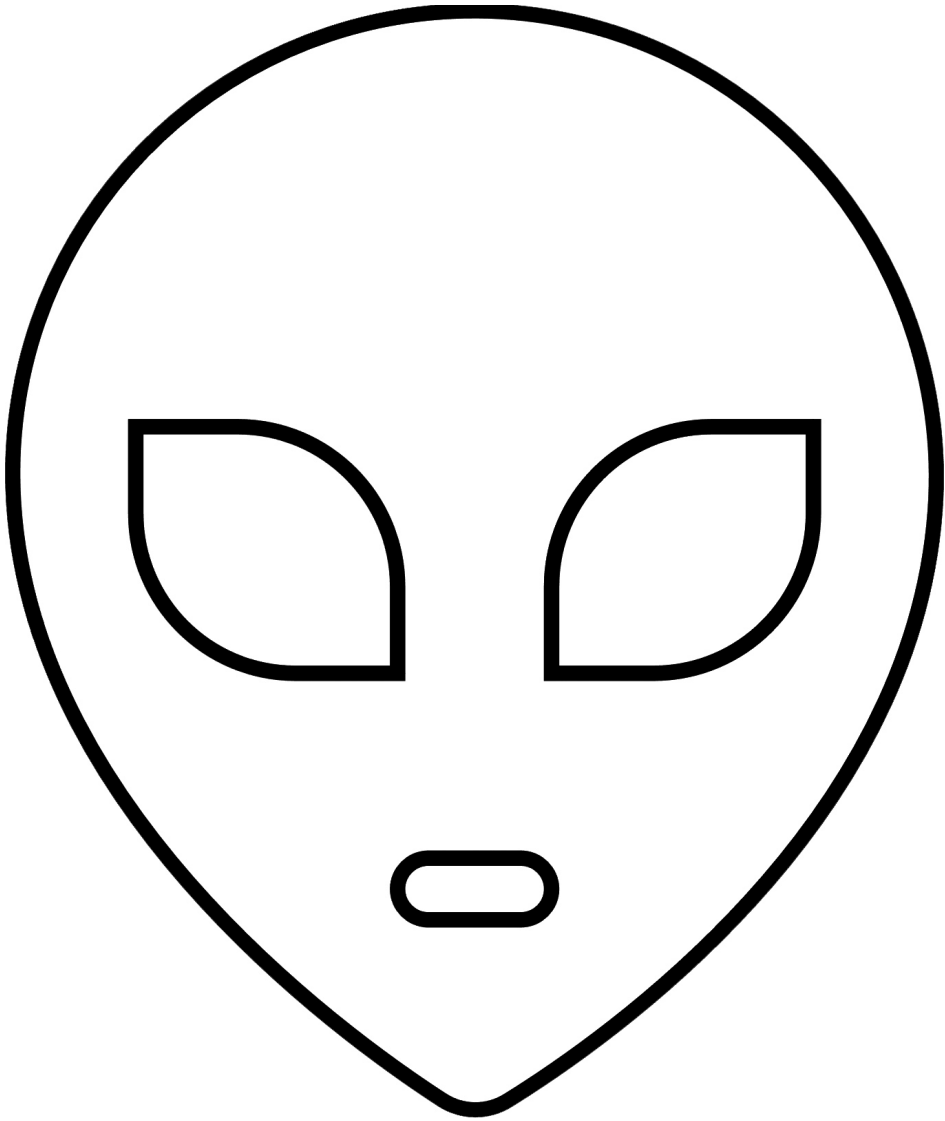
Material de lectura

“El mensaje” (2014), de Jorge Alberto Vilches Sánchez.

Preguntas guía:

- ¿Qué tienen en común?
- ¿En qué son distintos a ustedes?
- ¿Cómo se pueden ayudar?
- ¿Les da miedo que sean diferentes?
- ¿Es malo que sean distintos a ustedes?
- ¿Estaría bien obligar a los extraterrestres a que vivan como humanos?
- ¿Por qué creen que los humanos podrían tenerle miedo a ustedes los alienígenas?

Material para imprimir



LA PROBLEMÁTICA DEL GÉNERO EN MÉXICO

Mayra Alejandra Ortiz Franco

Justificación de la actividad

En un mundo de cambios constantes, donde los antiguos paradigmas cada día son derrumbados para dar paso a nuevas mentalidades, es importante la preparación de los estudiantes ante dichos cambios. Parece pertinente el tema del género en México, no sólo por los atroces crímenes cometidos en nuestro país, sino también porque muchas veces la información al respecto no es difundida en las escuelas ni en los hogares.

El que los estudiantes puedan encontrar un refugio al saber que existen más expresiones de género de las que estamos acostumbrados –además de las binarias mujer/hombre– puede, aunque muchas veces no estemos conscientes de ello, salvarles la vida. Es relevante que se presente la oportunidad, mediante esta actividad, para dar un ejemplo en el cual este *tercer género* no se vea como un producto “moderno”, sino que se trata de algo que nos precede, porque es parte de nuestro país y cultura.

Se expondrán a los alumnos distintas facetas de la cultura mexicana que, muchas veces, no se tiene la oportunidad de explorar, poniendo en crisis no sólo el concepto de género, sino, incluso, el concepto que podemos tener sobre México y sus raíces. Conocerse a sí mismo como a su nación es significativo para la formación de futuros ciudadanos, pues también es parte de nuestro deber el comprender nuestro lugar de origen y sus diversas tradiciones.

Nivel: Sugerida para alumnos de secundaria y preparatoria.

Sesiones: 1

Contenido:

1. Objetivo
2. Advertencias
3. Materiales
4. Tiempo total de sesión
5. Instrucciones
6. Preguntas guía
7. Material de lectura

Sesión I

Objetivo: Realizar una sesión en donde se explore al tercer género “muxe”, y al mismo tiempo se reflexione con el grupo sobre los roles de género que se establecen no sólo en su hogar, sino en el país entero.

Advertencias: Debemos ser firmes en la moderación del debate, no dejar que surjan insultos o comentarios cuyo fin sea ofender.

Materiales: pizarra y sillas.

Tiempo total de la sesión: 50 minutos. Descanso de 10 minutos.

Instrucciones:

1. El facilitador deberá comenzar explicando la actividad en cuestión. Se les comentará a los participantes que habrá un debate que girará en torno a un artículo que leerán.
2. Se iniciará con la lectura del artículo “Los Muxes, el Tercer Género”, de María Luisa Santillán (2019), disponible en: <https://ciencia.unam.mx/leer/925/los-muxes-el-tercer-genero-> Cada alumno tomará turnos para leerlo en voz alta.
3. Una vez que finalice la lectura del artículo se deben realizar preguntas sobre el texto para comprobar que se comprendieron las definiciones vitales, por ejemplo, quiénes son los muxes.
4. Después, se abrirá el debate con una de las preguntas guía. El facilitador debe moderar el diálogo en todo momento.
5. Para terminar se les preguntará: ¿cuál es el impacto que tu género deja en ti?

Preguntas guía:

- ¿Creen que es importante cuestionarnos sobre si hay una única manera de ser?
- ¿Qué piensas de que existan más de dos géneros?
- ¿Cómo crees que deban ser tratadas las muxes?
- ¿Cómo incluiríamos a las muxes en nuestra sociedad?
- ¿Es necesaria o útil la clasificación de dos géneros?
- ¿Crees que gran parte de tu vida está regida por esto?
- ¿Sería mejor un mundo en el que el género no existiera?
- ¿Podría no existir el género?

UNA SOCIEDAD EN ARMONÍA

Paola Bayod Barrera

Justificación de la actividad

Las comunidades de indagación son el lugar perfecto para la aprehensión y el desarrollo del pensamiento multidimensional, pues aquí se realizan actividades cuya base son la discusión y el diálogo. Además, promueven la investigación, y al estar involucrado en lo que le importa e interesa, el pensamiento cuidadoso de los participantes favorece este acto de investigar.

La intención de las siguientes actividades está relacionada con lo que Matthew Lipman llamaba la *multidimensionalidad del pensamiento*. Entendiendo el pensamiento creativo como la capacidad para pensar por sí mismos, el objetivo de la siguiente actividad es ayudar a los participantes a debatir sobre la realidad que los rodea, es decir, su sociedad. Además, poner en crisis y cuestionar la sociedad en la que se encuentran permite la creación de nuevas ideas y resolver problemas de manera creativa, inventando e investigando respuestas. Se busca que los participantes relacionen sus experiencias y piensen en diferentes soluciones, y que sean capaces de transformar su sociedad con una mentalidad ciudadana. Por último, el diseño de la presente actividad tendrá que prestar atención a la dimensión de lo cuidadoso: reflexionar solícitamente sobre lo que pensamos y tener interés por la propia manera de pensar. En otras palabras, habrá que buscar lo mejor para aquello que valoramos.

La importancia de la siguiente actividad, de la mano con la multidimensionalidad del pensamiento antes descrita, reside en que se pretende que los participantes analicen si la manera en la que su país

está organizado es correcta o cómo se podría mejorar; la sociedad en la que viven debería tener mayor atención porque apreciar es prestar atención a los aspectos que cuentan, todos ellos aspectos importantes. Pensar en la sociedad actual es pensar en el futuro porque deben reflexionar acerca de cómo sus decisiones afectan al otro.

Aceptar que necesitamos el pensamiento multidimensional es aceptar que este aporta incertidumbre, desorden y ambigüedad; consideremos a estos elementos como la base de ese pensamiento que investiga, busca e indaga. El pensamiento multidimensional es lo que nos hace ser investigadores. En consecuencia, esta actividad ayudará a los participantes a reforzar la función e importancia de participar en nuestra comunidad, estado y país.

Nivel: Sugerida para nivel preparatoria (15-18 años).

Sesiones: 2

Contenido:

- I. Sesión I
 - a) Propósito
 - b) Objetivo
 - c) Limitaciones
 - d) Posibles soluciones
 - e) Estilo docente
 - f) Materiales
 - g) Tiempo total de la sesión
 - h) Instrucciones
 - i) Desglose analítico
 - j) Preguntas literales
 - k) Preguntas problematizadoras
 - l) Preguntas filosóficas
 - m) Material de lectura
2. Sesión 2
 - a) Materiales
 - b) Tiempo total de la sesión
 - c) Instrucciones

Sesión I

Propósito: Que los participantes analicen cuáles y cómo es que los roles en la sociedad, desde su perspectiva, llegan a ser fundamentales para que las sociedades convivan o no en paz. Asimismo, se busca que los alumnos reflexionen sobre la dificultad de asumir los diferentes roles sociales y cómo actuamos ante estos. Los participantes deberán pensar si al asumir o decretar roles y prejuicios traspasan la libertad y derechos del otro.

Objetivo: Al final de la clase se espera que los participantes logren visualizar una nueva identidad, orden y realidad política: la que ellos consideran la ideal. Además, los participantes deberán ser capaces de reflexionar sobre cómo todos podemos convivir en paz, y que más allá de las etiquetas y prejuicios, es importante preguntarse: ¿por qué no estamos viviendo en paz?

Limitaciones:

1. Que los participantes lleguen de receso.
2. Que no les guste la materia o el tema.
3. Que se tenga que cortar la actividad por ajuste de tiempo.
4. Que el grupo sea muy numeroso.

Posibles soluciones:

1. Los participantes, posiblemente, lleguen muy enérgicos; para solucionar esto se pueden usar ejercicios de respiración (técnicas de relajación).
2. En caso de que los participantes se muestren apáticos a la materia, hay que utilizar una estrategia de motivación intrínseca, por ejemplo, asociar las actividades de la clase con los intereses de estos: música, videojuegos, deportes, memes, etcétera.
3. En caso de que no sea posible terminar la sesión en el tiempo determinado, puede ampliarse y dividirse en más sesiones.
4. Algunas veces no es posible controlar el grupo al ser muchos participantes. En este caso, se recomienda hacer la actividad con equipos de trabajo, modificar la colocación de los sitios en el aula (poner sillas en círculo o poner a los participantes más enérgicos adelante), permitir que todos participen, orientar las participaciones según el número de lista, etcétera.

Estilo docente: El estilo docente será más bien problematizador. Aunque utilizaremos todos los tipos de preguntas con base en el conocimiento del grupo –que puede poseer ciertas ideas fijas sobre el tema–, aprovecharemos el potencial que brindan las preguntas problematizadoras.

Materiales: pizarra, plumones, sillas en círculo.

Tiempo total de la sesión: 1 hora.

Instrucciones:

1. Se van a leer los primeros puntos del desglose analítico y se presentará una pregunta filosófica¹ para iniciar el diálogo.
2. Se continuará con el hilo del diálogo. Se estará observando la sesión a la espera de introducir nuevos conocimientos del desglose analítico. En el momento preciso se intervendrá con esta información trabajándola de nuevo con preguntas literales,² problematizadoras³ y filosóficas.
3. Durante el desarrollo de la sesión, se revisará que todos los temas del desglose analítico hayan sido revisados y, en caso contrario, se deben mencionar los puntos faltantes justificando su inclusión a partir de que son datos importantes que los participantes deben saber.
4. Para ir cerrando la sesión, cada participante hará una pregunta, ya sea filosófica, literal o problematizadora, que les haya surgido durante la sesión: ¿con qué pregunta te vas de esta sesión?

Desglose analítico de los temas a trabajar:

1. Aristóteles establece tres formas puras de gobierno: la monarquía, aristocracia y la república, pues estas son las que buscan el bien común del conjunto de los gobernados. Sin embargo, cada una puede degenerar en otras, es decir, formas impuras: tiranía, oligarquía y democracia.

1 Tienen que ver con el sentido más general que enmarca aquello que se está trabajando.

2 Refieren al desglose analítico. Están sumamente ligadas al contenido, a enseñar o trabajar, por eso, no son muy abiertas.

3 Cuestionan el sentido del mismo conocimiento, sirven para ampliar los criterios de los participantes y hacer que busquen los fundamentos de ese conocimiento.

2. La *monarquía* es una forma de Estado –aunque en muchas ocasiones es definida como forma de gobierno– en la cual un grupo integrado en el Estado, que generalmente es una familia que representa una dinastía, encarna la identidad nacional del país y, su cabeza, el monarca, ejerce el papel de jefe de Estado. El poder político del monarca puede variar desde lo puramente simbólico (monarquía parlamentaria) hasta integrar la forma de gobierno con poderes ejecutivos considerables, pero restringidos (monarquía constitucional), hasta lo completamente autocrático (monarquía absoluta).
3. La *aristocracia* hace referencia a un sistema político encabezado por gente sobresaliente en tanto su sabiduría intelectual, su gran virtud y experiencia del mundo. La dirección recae sobre unas pocas personas consideradas como las más sabias, capaces y diligentes, que serían las encargadas de tomar las decisiones adecuadas en beneficio e interés del resto de habitantes del Estado.
4. La *república* es el gobierno de la mayoría a favor de todos. Lo que resalta de esta forma de gobierno es que todos los ciudadanos participan del poder. Se caracteriza por su respeto a la ley y por el equilibrio social, fruto del surgimiento de una clase intermedia apegada a los intereses comunes y atemperando el antagonismo entre ricos y pobres.
5. La *tiranía* se deriva de la monarquía cuando esta se corrompe y, en opinión de Aristóteles, es la peor forma de gobierno, ya que combina los vicios de la democracia y la oligarquía. La tiranía se caracteriza por el poder detentado por una sola persona, una toma ilegítima del poder, un gobierno injusto y represivo, y una ausencia de libertades civiles y derechos políticos.
6. La *oligarquía* es el resultado de una aristocracia mal ejecutada. El poder se concentra en un grupo de personas, habitualmente, de una misma clase social, sector, grupo económico o político. Es el gobierno de los ricos, generalmente. Puede haber tres tipos: económica (donde recae sobre el sistema económico), terrateniente (recae sobre la tierra y propietarios de esta) o colonial (donde recae sobre las familias poderosas, en el caso de la época colonial).

7. Finalmente, la *democracia* es cuando la mayoría gobierna en beneficio exclusivo o contra una minoría. Aristóteles dice que la democracia “se da cuando tienen el poder los indigentes”. Lo importante de destacar en la democracia es que para Aristóteles y otros filósofos griegos esta es el gobierno de los pobres, en este sentido, la soberanía recae y es ejercida por una mayoría de hombres libres y pobres. De esta idea proviene el poco prestigio que le otorgan.

Preguntas literales:

- ¿Cuántas formas de gobierno hay según Aristóteles?
- ¿Cuáles son las tres formas puras de gobierno y cuáles las impuras?
- ¿Cuál es el fundamento de la democracia?
- Si el poder cae en una sola persona, pero de manera ilegítima, ¿de qué tipo de gobierno estamos hablando?
- ¿La tiranía se deriva de la democracia?

Preguntas problematizadoras:

- ¿Qué piensas de que para Aristóteles hay seis tipos de gobierno?
- ¿Cuál consideras tú que es la mejor forma de gobernar?
- Actualmente, ¿México podría funcionar con otro tipo de gobierno que no sea el democrático?
- ¿Qué piensas de que en Inglaterra aún es utilizada la monarquía?, ¿debería cambiar?
- ¿Cómo funcionarían los roles sociales de cada forma de gobierno?
- ¿Bajo qué tipo de gobierno te gustaría gobernar?

Preguntas filosóficas:

- ¿La forma de gobierno en la que vivimos es la causa de que la sociedad no viva en paz?, ¿por qué?
- ¿Cómo consideras que actualmente se podría vivir en paz?
- Si un mendigo estuviera bajo una forma de gobierno aristocrática, ¿cómo crees que actuaría el gobierno por él?, ¿bajo qué tipo de gobierno crees que los mendigos no existirían?

- ¿Se podría vivir en un Estado donde no existieran los pobres?, ¿crees que el gobierno podría hacer algo por ellos para erradicar la pobreza?
- ¿Cómo afecta la forma de gobierno en la que vives a diario?
- ¿Qué harías o propondrías si tú fueras el gobernante?

Material de lectura

- Y tal vez por esta razón eran monarquías al principio, pues era raro encontrar hombres que se distinguieran mucho por su virtud, especialmente entonces cuando habitaban en ciudades pequeñas. Además, designaban a los reyes por los servicios realizados, el cual es obra de hombres buenos. Pero cuando resultó que había muchos semejantes en virtud, ya no soportaban gobierno de uno solo, sino que buscaban cierta comunidad y establecieron una constitución ciudadana (Aristóteles, 1988, p. 204).
- Pero como son tres los elementos que se disputan la igualdad del sistema político (la libertad, la riqueza y la virtud) –porque el cuarto, que se llama nobleza, acompaña a esos dos, pues la nobleza es riqueza y virtud antiguas–, es evidente que la mezcla de los dos elementos, de los ricos y los pobres, debe llamarse república, y la de los tres, aristocracia por encima de las demás, excepto la verdadera y primera (Aristóteles, 1988, p. 243).
- Y si hay que considerar aristocracia al gobierno de la mayoría de los hombres todos buenos, y monarquía al de uno solo, la aristocracia será preferible que la monarquía para las ciudades, tanto si el gobierno se apoya en la fuerza como si no, a condición de que se pueda encontrar un gran número de hombres semejantes (Aristóteles, 1988, p. 203).
- Aquel juzgaba que si todos los regímenes son buenos, por ejemplo, si es buena la oligarquía y los demás, entonces la democracia es el peor; pero que si son malos, es el mejor. Nosotros, en cambio, afirmamos que estos regímenes son totalmente defectuosos, y no está bien decir que una oligar-

quía es mejor que otra, sino menos mala (Aristóteles, 1988, p. 220).

Aristóteles, *Política* (1988).

- Existen otras denominaciones de gobierno, en las historias y libros de política, por ejemplo, la tiranía y la oligarquía. Pero estos no son nombres de otras formas de gobierno, sino de las mismas formas mal interpretadas. En efecto, quienes están descontentos bajo la monarquía la denominan tiranía; a quienes les desagrada la aristocracia la llaman oligarquía, y quienes se encuentran agraviados bajo una democracia la llaman anarquía, que significa falta de gobierno. Pero yo me imagino que nadie cree que la falta de gobierno sea una nueva especie de gobierno ni puede creerse que el gobierno es de una clase cuando agrada, y de otra cuando los súbditos están disconformes con él o son oprimidos por los gobernantes (Hobbes, 2005, p. 151).
- Descendiendo a los detalles, se enseñará al pueblo, en primer lugar, que no debe entusiasmarse con ninguna forma de gobierno que vea en las naciones vecinas, sólo con la suya, ni desear ningún cambio –cualquiera que sea la prosperidad presente disfrutada por las naciones que se gobiernan de modo distinto que el suyo–. En efecto, la prosperidad de un pueblo regido por una asamblea aristocrática o democrática no deriva de la aristocracia o de la democracia, sino de la obediencia y concordia de los súbditos; ni el pueblo prospera en una monarquía porque un hombre tenga el derecho de regirla, sino porque los demás le obedecen (Hobbes, 2005, p. 278).

T. Hobbes, *Leviatán* (2005).

- Estas diferentes formas de gobierno nacieron en la humanidad porque al principio del mundo, siendo pocos los habitantes, vivieron largo tiempo dispersos, a semejanza de los animales; después, multiplicándose las generaciones, se concentraron, y para su mejor defensa escogían al que era más

robusto y valeroso, nombrándolo jefe y obedeciéndole (Maquiavelo, 2011, p. 260).

- Digo, pues, que todas estas formas de gobierno son perjudiciales; las tres que calificamos de buenas, por su escasa duración, y las otras tres, por la malignidad de su índole (Maquiavelo, 2011, p. 262).
- La pregunta sobre qué gobierno es mejor debe venir precedida claramente por una previa: ¿qué condiciones son necesarias para que el Estado sea posible en sus diferentes tipologías? Primero habrá que cavilar sobre cómo establecer un orden; luego, pensar en un buen orden o, incluso, en el mejor orden posible. En ningún caso el tipo de Estado debe pensarse en abstracto, sin referencia a la materialidad del cuerpo social; así, donde existe gran desigualdad es impensable una república; donde existe gran igualdad es inconveniente una monarquía (Maquiavelo, 2011, p. LXXXIII).
- Debieron juzgar que no son los ciudadanos armados quienes originan las tiranías, sino las malas instituciones y los malos gobiernos, y donde el gobierno es bueno no hay motivo para temer las armas en manos de los ciudadanos. Tomaron, pues, una determinación imprudente y muy perjudicial a su poder y a su gloria (Maquiavelo, 2011, p. 115).

N. Maquiavelo, *Obras Selectas* (2011).

- La Ciudad se compone de familias basadas en el parentesco. Las mujeres, al casarse, van a la casa de sus maridos, y forman parte de la nueva familia. Los hijos y los nietos varones viven en la familia bajo el gobierno y la obediencia del más anciano, y cuando la edad y los achaques lo exigen, le sucede el que le sigue en edad (Moro, 1971, p. 28).
- Casi todos los delitos son castigados con servidumbre, lo cual es más proporcionado a la maldad y a la administración de la República que el quitarles la vida, ya que ayudan más con el trabajo que con la muerte, y con su ejemplo constante apereciben a los otros a guardarse de semejantes culpas. Pero si

reducidos a esclavitud son inobedientes y perversos, como a bestias indómitas los matan (Moro, 1971, p. 56).

- Así acabó su preciosa y ejemplar vida el docto e ilustre Tomás Moro en cuyo libro quiso manifestar la perfección de gobierno a que podía llegar una República conduciéndose por las luces de la razón natural y prescindiendo de la divina Revelación. Por ello no es de extrañar que la presente con los extravíos propios de la razón humana cuando camina sin el auxilio de la divina luz (Moro, 1971, p. 87).

T. Moro, *Utopía* (1971).

Sesión 2

Materiales: hojas, plumones, lápiz/pluma, cinta adhesiva, tijeras.

Tiempo total de la sesión: 1 hora.

Instrucciones:

1. Organizar a los participantes en dos o tres equipos en caso de ser necesario. Si el grupo es de más de 30 participantes, se sugiere organizar tres equipos.
2. Se deberá dar a cada grupo hojas para que en ellas escriban roles sociales que conozcan de su entorno (un rol por persona).
3. Una vez que se tengan los roles de todos los equipos, se deberán sortear para que cada participante tenga uno al azar.
4. Sin que los participantes vean su rol, deberán colocarse el papel en su espalda, de manera que quede visible para los demás.
5. Los participantes deberán tratar a sus compañeros dependiendo de su rol social (alguien es el mendigo, la ama de casa, un policía, un rey, un presidente...).
6. Una vez terminada la interacción se abrirá un espacio de conversación. Los participantes en este momento ya pueden ver sus roles sociales. Se realizarán las siguientes preguntas a los participantes –el aplicador tiene la posibilidad de cambiar o agregar más preguntas–:

- ¿Te gustó el rol social que te fue asignado?
 - ¿Qué rol te hubiese gustado interpretar?
 - ¿Qué opinan de cómo trataron al rol de _____?
 - ¿Consideran que los roles sociales son importantes para que el Estado funcione correctamente?
 - ¿Cómo actúas ante los roles sociales de los demás en tu vida cotidiana?
7. Finalmente, se cerrará la sesión con las conclusiones de algunos participantes –los que quieran participar voluntariamente– y se les preguntará cómo se sintieron con la actividad.

LA OSCURIDAD

Anahis Calderón Camargo

Justificación de la actividad

La creación y desarrollo de estas actividades surgen gracias a las intervenciones de Matthew Lipman sobre la propuesta *Filosofía para niños*. Uno de sus objetivos principales es convertir el aula en una comunidad de investigación¹ donde se desarrollen las tres dimensiones del pensamiento –esto es, el pensamiento crítico, cuidadoso y creativo– en los participantes, pues da por supuesto que “la pedagogía adecuada para fomentar un pensamiento multidimensional incluirá a la comunidad de investigación, y una epistemología con un equilibrio reflexivo” (Lipman, 2016, p. 9).

De acuerdo con el razonamiento lipmaniano, es necesario cultivar cada una de esas dimensiones del pensamiento; en cuanto al crítico, entendido como nuestra sensibilidad por el contexto, se reflexionará sobre la categorización que solemos hacer sobre el bien y el mal; esto con el objetivo de identificar cómo ello repercute de manera directa o indirecta en nuestra vida diaria, por ejemplo, cómo la sociedad actual se ve sacudida por una ola de violencia en la que se ve suprimida la empatía y solidaridad con el otro, y cómo nuestra integridad como ciudadanos se ve fragmentada por la delincuencia y corrupción. Además, se ahondará en la multiculturalidad en la que nos vemos envueltos.

1 Se presenta como el resultado de un ejercicio deliberativo que sólo se podría dar con ciertas condiciones, como la disponibilidad hacia la razón, el respeto mutuo y/o la ausencia del adoctrinamiento. Esta metodología tiene como propósito enseñar a pensar por sí mismos a los participantes.

Por otro lado, la reflexión sobre una posible convivencia armoniosa –no sólo con el medio en el que nos desarrollamos, sino con el cuidado de sí– permitirá la creación de ciudadanos capaces de accionar hacia el bien y de formar una democracia, es decir, un desarrollo del pensamiento cuidadoso.

Finalmente, en cuanto al desarrollo del pensamiento creativo, se alude a que el participante se recree en el mundo en el que se ve envuelto y sea capaz de accionar.

Nivel: Las actividades de la Sesión 1 están desarrolladas para adaptarse a participantes de nivel primaria y/o secundaria. Las sesiones 2, 3 y 4 podrían ser desarrolladas hasta nivel preparatoria. La actividad se recomienda para un grupo de no más de 10 participantes.

Sesiones: 4

Contenido:

- I. Sesión 1
 - a) Objetivo
 - b) Tiempo total de la sesión
 - c) Instrucciones
 - d) Material de apoyo
 - e) Material para imprimir
2. Sesión 2
 - a) Tiempo total de la sesión
 - b) Instrucciones
 - c) Material audiovisual de apoyo
3. Sesión 3
 - a) Objetivo
 - b) Materiales
 - c) Tiempo total de la sesión
 - d) Instrucciones
 - e) Recomendaciones
4. Sesión 4
 - a) Objetivo
 - b) Tiempo total de la sesión
 - c) Instrucciones

Sesión I

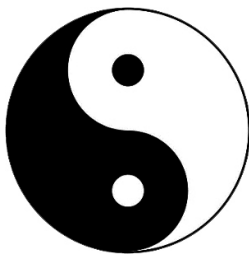
Objetivo: Identificar la maldad o bondad en los actos humanos por medio de distintas cuestiones que abarcarán tanto fenómenos de la naturaleza como actos dentro de la sociedad.

Tiempo total de la sesión: 50 minutos.

Instrucciones:

1. Se iniciará la sesión mostrándole a los participantes el significado del yin-yang (véase Material de apoyo) y se les preguntará: ¿qué es lo bueno?, ¿qué es lo malo?
2. Una vez que los participantes den sus respuestas, se jugará "verdad o reto". Se espera que los participantes imaginen cómo actuarían ante diversas circunstancias y piensen qué actuar es considerado bueno y/o malo según las diferentes perspectivas.
3. A continuación, los participantes deberán girar una botella al centro para determinar el turno.
4. El participante en turno tendrá que elegir entre responder una pregunta o, en su defecto, un reto (véase Material para imprimir).
5. Una vez que el tiempo de juego haya terminado, se recurrirá al Material de lectura, el cual todos deberán leer y se les hará una pregunta de cierre, en la que cada miembro del círculo participará cuando lo crea pertinente. Un ejemplo de ello podría ser: ¿de qué color es la maldad?, ¿de qué color es lo bueno?, ¿por qué?

Material de apoyo



En el taoísmo, el yin y el yang son símbolos de fuerzas complementarias en el mundo natural-espiritual. Representa un principio en el orden del universo, el yang es una energía positiva asociada a la luz-claridad y el yin es una fuerza negativa asociada a la oscuridad que complementa a la claridad.

El Tao dio a luz al Uno.

El Uno dio luz al Dos.

El Dos dio luz al Tres.

El Tres dio luz a toda la creación.

Todas las cosas llevan consigo la fuerza negativa del Yin, a la vez que abrazan la fuerza positiva del Yang.

La unión de estas fuerzas les permite alcanzar un estado de armonía (Lao-Tsé, 2018).

Material para imprimir

Pregunta

¿Qué piensas que es lo más malo o bueno que una persona puede hacer?

Pregunta

¿Crees que los animales y las plantas sienten como tú?

Pregunta

¿Qué sientes cuando alguien te lastima?

Pregunta

¿Eres una buena o mala persona?

Pregunta

¿Crees que hay más personas buenas/malas en el mundo?

Pregunta

¿Has discriminado a alguien?, ¿por qué?

Pregunta

¿Te gustaría ser una mala persona?

Pregunta

¿Es malo estar triste?

Pregunta

¿Los animales son malos?

RETO

Falta el respeto a una persona.

RETO

Actúa como la persona más mala que hayas conocido.

RETO

Trata con bondad a un compañero.

RETO

Actúa como la persona más respetuosa que conozcas.

RETO

Representa una cosa que no debes hacer en un lugar público.

RETO

Actúa como un villano de alguna película que conozcas.

RETO

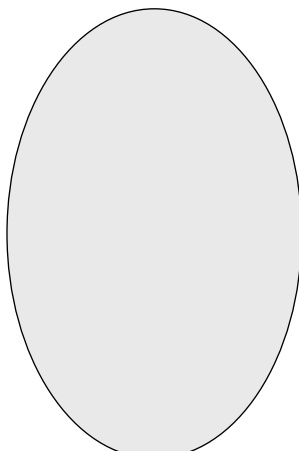
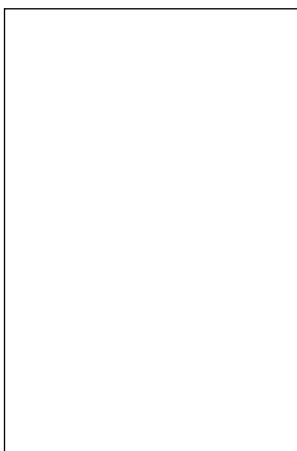
Imita a algún superhéroe de tu película favorita.

RETO

Pon en práctica una acción "buena" con tus compañeros.

RETO

Cuéntanos acerca de la cosa más "mala" que hayas hecho alguna vez.



Se adjuntan los moldes utilizados como base para que el profesor pueda hacer uso de ellos en caso de que surjan otras preguntas o retos con respecto a la temática a tratar.

Sesión 2

Tiempo total de la sesión: 1 hora.

Instrucciones:

1. Se iniciará la Sesión 2 preguntando a los participantes: ¿recuerdan lo que sucedió la sesión pasada?, ¿alguna vez han hecho algo que ustedes consideran bueno, pero otra persona les dijo que era malo?
2. Se seguirá el hilo del diálogo y conectarán las sesiones 1 y 2 con el siguiente ejemplo: Hubo mucha controversia en 2019 cuando se supuso que el COVID-19 había surgido por ingerir ciertos alimentos que era “común” consumir en China, sin embargo, el resto del mundo categorizó como “malo” o “extraño” este consumo. Por ejemplo, una de las más grandes polémicas fue la ingesta de carne de animales como los murciélagos, que se vendía en el mercado de Wuhan.
3. Con base en las respuestas obtenidas ahora y al final de la Sesión 1, se indagará más a fondo sobre el actuar considerado “bueno” o “malo” en situaciones fuera de nuestro contexto habitual.
4. Nos serviremos de videos de YouTube (véase Material audiovisual de apoyo) que muestren las distintas costumbres que se tienen en otros países, por ejemplo, en Indonesia es común consumir los alimentos con las manos, pero en México ¿eso es malo?

5. Después de ver los videos se les preguntará a los participantes: ¿qué costumbre de las anteriormente vistas consideras que es la “más mala de todas”?

Material audiovisual de apoyo

Videos de YouTube:

1. Comer con las manos en Indonesia (santy april, 2012): https://www.youtube.com/watch?v=c_xdgCdYcGE&t=3s
2. Comerse las cenizas de sus muertos en Brasil por la tribu Yanomami para salvar el alma de la persona (Mentiras Verdaderas La Red, 2018): <https://www.youtube.com/watch?v=dwYzr-F09u-w>
3. Vendarles los pies a las mujeres en China por belleza (PlayGround, 2018): <https://www.youtube.com/watch?v=6yBq3ZLpZpl>
4. Tradición Masái en África de escupir para desear un buen futuro (TribMundo, 2020): <https://youtu.be/T5BWluRnrJ8?si=Kp0IHmjXOD7U4n-3>
5. Lanzar bebés en India desde 15 metros de altura para que tengan una vida próspera (Seaver, 2011): https://www.youtube.com/watch?v=WEwrA_KGbMg
6. Comer insectos en México (Héctor El profe Gamer, 2017): <https://www.youtube.com/watch?v=yzJ4j0qQlc0>

Sesión 3

Objetivo: Los participantes deberán cuestionar y dialogar acerca de los actos que han presenciado, y debatirán sus posturas con respecto a considerar si lo que hicieron fue bueno o malo.

Materiales: pizarra y plumones.

Tiempo total de la sesión: 1 hora.

Instrucciones:

1. Los participantes dispondrán de 45 minutos para realizar un guion teatral corto de manera grupal. El facilitador deberá iniciar el guion con alguna frase, por ejemplo:

- *Había una vez (un conejo que...).*
 - *Un día (un león estaba...).*
 - *Érase una vez (un policía...).*
2. En dicho guion, se deberán crear personajes en los que sea posible identificar actos buenos y malos con sus posibles repercusiones.
Nota: El guion se realizará con las intervenciones de los participantes, es decir, cada quien dará una idea que hile el enunciado anterior. Será escrito en el pizarrón para que sea visible para todos. Este será la base para iniciar la Sesión 4.
 3. Para terminar la sesión, el facilitador pedirá a los participantes que nombren un animal que consideren malvado, por ejemplo: un león porque caza a sus presas.

Recomendaciones:

1. Se puede desarrollar una trama interesante en la que se hable sobre cómo es que matar cucarachas es un acto “bueno” por ser “desagradables”, pero el matar a una mariposa podría hacernos ser considerados “malas personas”.
Nota: Otro ejemplo de trama podría ser que un adulto tire basura en la calle y lo metan a la cárcel porque tirar basura en la calle está mal.
2. Se pueden plantear cuestiones estéticas, éticas y culturales. Se pretende que se aborden cuestiones como:
 - ¿Quién dice que matar cucarachas está bien?
 - Si ambos son insectos, ¿qué diferencia hay entre matar a una cucaracha y matar a una mariposa?, ¿por qué está bien matar a una cucaracha, pero matar a la mariposa está mal?
 - ¿Por qué matar insectos pasa desapercibido, pero matar a un perro no?
 - ¿La fealdad y la belleza repercuten en los criterios éticos-morales?*Nota:* El planteamiento de esta pregunta está considerada por si la actividad se realiza en un grupo de nivel preparatoria.

Sesión 4

Objetivo: Se abordará la problemática que surgiría si se cambian los roles de los personajes, esto para reflexionar y dialogar sobre qué se siente ser el malvado de la trama cuando en un principio se es el héroe: ¿juzgamos con facilidad cuando alguien es conocido por hacer cosas malas?

Tiempo total de la sesión: 1 hora.

Instrucciones:

1. Se les pedirá a los participantes representar o leer el guion realizado en la Sesión 3.
2. Cuando se termine de presentar la obra, se abrirá el diálogo con preguntas como las siguientes:
 - ¿Prefieres ser bueno o malo?
 - ¿Te identificas en la vida real con tu personaje?
 - ¿Consideras que las personas juzgamos erróneamente a las personas “malas”?
3. Para finalizar se les pedirá a los participantes que mencionen un acto que hayan realizado en su vida y que consideren fue malo.

Material de lectura

- Lo que de algún modo es objeto de cualquier apetito o deseo humano es lo que se llama bueno, y el objeto de su odio y aversión, se le denomina malo, y de su desprecio, es aquello vil e inconsiderable o indigno. Pero estas palabras de bueno, malo y despreciable siempre se usan en relación con la persona que las utiliza. No son siempre y absolutamente tales ni ninguna regla de bien y de mal puede tomarse de la naturaleza de los objetos mismos (Hobbes, 2005, p. 42).

T. Hobbes, *Leviatán* (2005).

- Todo arte y toda investigación e, igualmente, toda acción y libre elección parece tender a algún bien, por esto se ha mani-

festado, con razón, que el bien es aquello hacia lo que todas las cosas tienden. Sin embargo, es evidente que hay algunas diferencias entre los fines, pues unos son actividades y otros son obras aparte de las actividades; en los casos en que hay algunos fines aparte de las acciones, las obras son naturalmente preferibles a las actividades (Aristóteles, 1985, p. 129).

- Pues, aunque sea el mismo el bien del individuo y el de la ciudad, es evidente que es mucho más grande y perfecto alcanzar y salvaguardar el de la ciudad; porque procurar el bien de una persona es algo deseable, pero es más hermoso y divino conseguirlo para un pueblo y para ciudades (Aristóteles, 1985, p. 131).
- Si, pues, de las cosas que hacemos hay algún fin que queramos por sí mismo, y las demás cosas por causa de él, y lo que elegimos no está determinado por otra cosa –pues así el proceso seguiría hasta el infinito, de suerte que el deseo sería vacío y vano–, es evidente que este fin será lo bueno y lo mejor. ¿No es verdad, entonces, que el conocimiento de este bien tendrá un gran peso en nuestra vida y que, como aquellos que apuntan a un blanco, alcanzaríamos mejor el que debemos conseguir? (Aristóteles, 1985, p. 130).

Aristóteles, *Ética nicomáquea* (1985).

REFERENCIAS

- Aristóteles. (1985). *Ética nicomáquea* [J. Pallí Bonet; trad.]. Gredos.
- Aristóteles. (1988). *Política* [M. García Valdés; trad.]. Gredos.
- Cortázar, J. (1962). *Historias de cronopios y de famas*. Alfaguara.
- Darío, R. (1901). *Prosas profanas y otros poemas*. De la Vda. de Ch. Bouret.
- Héctor El profe Gamer. (2017, 15 de abril). *Comiendo chapulines en Tlaquepaque*. [Video]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=yzJ4j0qQlc0>
- Hobbes, T. (2005). *Leviatán o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil* [M. Sánchez Sarto; trad.]. FCE.
- Lao-Tsé. (2018). *Tao Te Ching* [P. U. Ontiveros Pimienta, trad.; 1.ª ed.]. Editorial Universidad de Guadalajara.
- Lipman, M. (2016). *El lugar del pensamiento en la educación* [M. Gómez Pérez, trad.; 1.ª ed.]. Octaedro.
- Lipman, M., Sharp, A. M. y Oscanyan, F. S. (1992). *Filosofía en el aula* [E. Echeverría; trad.]. Proyecto Didáctico Quirón.
- Maquiavelo, N. (2011). *Obras Selectas* [J. M. Forte Monge; trad.]. Gredos.
- Mentiras Verdaderas La Red. (2018, 31 agosto). *Conoce con Doctor File en MV: Una tribu de nuestro continente consume cenizas de sus muertos*. [Video]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=dwYzrF09u-w>
- Mistral, G. (1998). *Poesía infantil*. Andrés Bello.
- Mi señal. (2018). *Para los niños, ¿qué es el amor?* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=_PY7YC9iaRg
- Moro, T. (1971). *Utopía* [G. Rovirosa, trad.; 3.ª ed.]. ZYX.

- Norris, B. (2011). *¿Dónde está el amor?* [Video]. Vdocuments. <https://vdocuments.mx/donde-esta-el-amor-56e838131a5dd.html?page=1>
- PlayGround. (2018, 19 de agosto). *Pies de 7 centímetros para cumplir con el ideal de belleza.* [Video]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=6yBq3ZLpZpl>
- Santillán, M. L. (2019). *Los Muxes, el Tercer Género.* Ciencia UNAM. <https://ciencia.unam.mx/leer/925/los-muxes-el-tercer-genero64>
- santy april. (2012, 23 de diciembre). *Eat by hands (indonesia style).* avi. [Video]. Youtube. https://www.youtube.com/watch?v=c_xdgCdYcGE&t=3s
- Seaver, M. (2011, 5 de junio). *¡Lanzan bebés desde el techo! (India).* [Video]. Youtube. https://www.youtube.com/watch?v=WEwrA_KGbMg
- TribMundo. (2020, 8 de agosto). *Conoce a “Los Masái” y sus peculiares tradiciones.* [Video]. Youtube. <https://youtu.be/T5BWluRnrJ8?si=Kp0IHmjXOD7U4n-3>
- Vilches Sánchez, J. (2014). *Siete cuentos extraterrestres.* Monografias.com. <https://www.monografias.com/trabajos100/siete-cuentos-extraterrestres-cuento/siete-cuentos-extraterrestres-cuento>

Universidad de Guanajuato

Dra. Claudia Susana Gómez López
Rectora General

Dr. Salvador Hernández Castro
Secretario General

Dr. José Eleazar Barboza Corona
Secretario Académico

Dra. Graciela Ma. de la Luz Ruiz Aguilar
Secretaria de Gestión y Desarrollo

Dra. Elba Margarita Sánchez Rolón
Titular del Programa Editorial Universitario

Filosofía para y con niños.

Una propuesta didáctica de actividades para el aula,
terminó su tratamiento editorial en el mes de octubre de 2024.

En su composición se utilizó la fuente tipográfica Americane
de 27, 21.5, 19.5, 18.5, 12.5, 10, 9.5, 9 y 8.5 puntos.

El cuidado de la edición estuvo a cargo de Jaime Romero Baltazar.