

UNIVERSIDAD DE  
GUANAJUATO



CAMPUS GUANAJUATO

DIVISIÓN DE DERECHO, POLÍTICA Y GOBIERNO

**Diplomacia Pública Digital: Caso de las Embajadas de Rusia y  
Ucrania en México**

Trabajo de investigación de Licenciatura en Ciencia Política

PRESENTA

**Elí Hazael García Toledo**

Director de Trabajo de Investigación: Dr. Daniel Añorve Añorve

Codirectora de Trabajo de Investigación: Dra. Lidia Ángeles García González

Sinodales

Dr. Fernando Barrientos del Monte

Dra. Lesly Estefanía Flores Rivera

Dr. Miguel Vilches Hinojosa

## **Agradecimientos**

Agradezco a mis padres, Iván García y Mara Toledo, por haberme dado educación universitaria.

Agradezco a mis abuelos maternos, Teresa y David, y paternos, José y Rosa, por haberme acompañado durante toda mi vida y cuyos cuidados me han permitido perseguir mis metas.

Agradezco a mi tía, Teresa, por haberme apoyado cuando lo he necesitado.

Igualmente, quiero agradecer a mis directores de trabajo de investigación, el Dr. Daniel Añorve y la Dra. Lidia García, por haberme motivado y apoyado durante la realización de este trabajo de investigación. Su seguimiento constante fue vital para la culminación de este trabajo.

Elí Hazael García Toledo.

## Resumen

Esta investigación exploró cómo las embajadas de Rusia y Ucrania en México realizan sus actividades de diplomacia pública en la plataforma digital Facebook después de iniciada la guerra en 2022. Se propuso usar la taxonomía clásica de Cull (2008) y las reglas gramaticales de Bjola y Manor (2024) para examinar lo que se ha llegado a conocer como diplomacia pública digital. A través de una investigación cualitativa, se examinaron 97 publicaciones en total. El análisis permitió descubrir diversas formas en las que la diplomacia pública tradicional es continuada a través de la Facebook, así como algunas formas en las que las reglas gramaticales (simplicidad visual, enmarcado emocional, personalización algorítmica e hibridez de la interacción) se hacen presentes en las publicaciones de ambas embajadas.

**Palabras clave:** diplomacia pública, diplomacia digital, embajadas, Facebook, plataformas digitales, reglas gramaticales

## Abstract

This research explored how the Russian and Ukrainian embassies in Mexico have conducted their public diplomacy activities on the digital platform Facebook following the outbreak of the war in 2022. The study proposed using Cull's (2008) classical taxonomy and Bjola and Manor's (2024) grammatical rules to examine what has come to be known as digital public diplomacy. Through qualitative research, a total of 97 posts were analyzed. The analysis revealed various ways in which traditional public diplomacy is continued through Facebook, as well as how the grammatical rules (visual simplicity, emotional framing, algorithmic personalization, and interaction hybridity) are reflected in the posts of both embassies.

**Keywords:** public diplomacy, digital diplomacy, embassies, Facebook, digital platforms, grammar rules

## Tabla de Contenidos

Introducción .....	7
1. Teoría e Historia de la Diplomacia .....	13
1.1 Diplomacia: Etimología y Concepto .....	14
1.2 Fases de la Diplomacia .....	17
1.2.1 Diplomacia Premoderna o Prewestfaliana .....	17
1.2.2 Diplomacia Moderna o Westfaliana .....	22
1.2.3 Diplomacia Posmoderna o Poswestfaliana .....	27
1.3 De la Diplomacia Pública a la Diplomacia Digital .....	27
1.3.1 Diplomacia Pública Tradicional y la Nueva Diplomacia Pública .....	30
1.3.2 De la Sociedad Red a la Sociedad Digital .....	32
1.4 Diplomacia Pública Digital .....	42
2. Diplomacia Pública Digital de Rusia y Ucrania .....	48
2.1 Contexto del Conflicto .....	48
2.2 Diplomacia Digital de Rusia y Ucrania .....	54
3. Análisis de la Diplomacia Pública Digital de Rusia y Ucrania en México .....	57
3.1 Supuestos .....	57
3.2 Metodología .....	57
3.3 Análisis .....	62
3.3.1 Analíticas .....	62
3.3.2 <i>Diplomacia Pública Digital: Funciones de Diplomacia Pública y Reglas Gramaticales</i> .....	65
3.3.2 <i>Diplomacia Pública Digital de Rusia</i> .....	71
3.3.2 <i>Diplomacia Pública Digital de Ucrania</i> .....	88
Conclusiones .....	108
Referencias .....	113
Apéndice 1. Distribución Total de Reacciones por Embajada .....	132

## Índice de gráficas

Gráfica 1. Número de Interacciones Totales en las Publicaciones de Facebook por Embajada .....	63
Gráfica 2. Distribución Total de la Suma de Reacciones de las Publicaciones de la Embajada de Rusia en México .....	132
Gráfica 3. Distribución Total de la Suma de Reacciones de las Publicaciones de la Embajada de Ucrania en México.....	132

## Índice de tablas

Tabla 1. Número de Publicaciones por Embajada .....	62
Tabla 2. Diez Publicaciones Más Reaccionadas de la Embajada de Rusia en México .....	63
Tabla 3. Diez Publicaciones Más Reaccionadas de la Embajada de Ucrania en México .....	64
Tabla 4. Distribución de Publicaciones por Función de la Diplomacia Pública y por Embajada .....	65
Tabla 5. Distribución de Publicaciones de la Embajada de Rusia en México por Regla Gramatical.....	67
Tabla 6. Distribución de Publicaciones de la Embajada de Ucrania en México por Regla Gramatical.....	68
Tabla 7. Formas de Defensoría y Recursos Visuales de la Embajada de Rusia en México .....	72
Tabla 8. Formas de Diplomacia Cultural y Recursos Visuales de la Embajada de Rusia en México .....	82
Tabla 9. Formas de Defensoría y Recursos Visuales de la Embajada de Rusia en México .....	88
Tabla 10. Formas de Diplomacia Cultural y Recursos Visuales de la Embajada de Ucrania en México .....	99

## Índice de imágenes

Imagen 1. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México .....	74
Imagen 2. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México .....	74

Imagen 3. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México .....	76
Imagen 4. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México .....	77
Imagen 5. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México .....	77
Imagen 6. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México .....	79
Imagen 7. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México .....	80
Imagen 8. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México .....	81
Imagen 9. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México .....	83
Imagen 10. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México .....	84
Imagen 11. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México .....	86
Imagen 12. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México .....	87
Imagen 13. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México .....	90
Imagen 14. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México .....	91
Imagen 15. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México .....	92
Imagen 16. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México .....	93
Imagen 17. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México .....	95
Imagen 18. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México .....	96
Imagen 19. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México .....	98
Imagen 20. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México .....	99
Imagen 21. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México .....	101
Imagen 22. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México .....	103
Imagen 23. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México .....	104
Imagen 24. Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México .....	105

## Introducción

La invasión de la Federación de Rusia a Ucrania el 22 de febrero del 2022, ha renovado el interés en las prácticas comunicacionales que los actores internacionales efectúan; después de todo, se ha visto el regreso de discursos disuasorios de armas nucleares como en la Guerra Fría (Hartigan et al., s/f) y los actores en conflicto se involucran en prácticas de comunicación internacional que algunos han referido como propaganda (Demus et al., 2023). Otros prefieren llamar estas prácticas propaganda blanca o diplomacia (Berridge, 2022).

Es este contexto de volatilidad internacional, en la que hoy nuevamente una potencia<sup>1</sup> desata una guerra a gran escala en territorio europeo, que la diplomacia cobra un papel crucial. No obstante, la diplomacia del siglo XXI no opera en el mismo contexto que antes.

La diplomacia del siglo XXI se ha complejizado en comparación con la del siglo XX. En primer lugar, el número de actores que hacen diplomacia se ha expandido de forma cuantitativa y cualitativa. El número de Estados soberanos, como miembros de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), ha pasado de 51 en 1945, a 193 en 2011<sup>2</sup>, como consecuencia de los procesos de descolonización y de fragmentación de otras unidades políticas (por ejemplo, la Unión Soviética, Yugoslavia o Sudán). Aunado a esto, y en un mundo globalizado, la concepción de la diplomacia como una actividad meramente estatal ha cedido espacio a concepciones multiactor o cosmopolita de la diplomacia (Wiseman, 2020) que toman en cuenta la diplomacia que hacen las unidades subnacionales (paradiplomacia), organizaciones internacionales, actores no gubernamentales, organizaciones de la sociedad civil u otras entidades no oficiales, pero con

---

<sup>1</sup> *Great powers*, conocido comúnmente en español como “potencias”, entró en el lenguaje formal de la diplomacia durante las negociaciones de paz que terminaron con las guerras napoleónicas, por parte del secretario de asuntos exteriores británico, Lord Castlereagh, en 1814, refiriéndose a los miembros de la Cuádruple Alianza (Reino Unido, Prusia, Rusia y Austria-Hungría) y a la Francia derrotada (Navari, 2016, pp. 268–269)

<sup>2</sup> *Growth in United Nations Membership*: <https://www.un.org/en/about-us/growth-in-un-membership>

relevancia en la política mundial. Hoy la diplomacia puede ser, por la tanto, polilateral (entre entidades oficiales y al menos una no estatal) u omnilateral (entre entidades no oficiales y sin Estado alguno involucrado) (Wiseman, 2010, 2020).

En segundo lugar, se ha transformado el espacio en que la diplomacia es realizada. Las tecnologías de la información y comunicación (TIC) trajeron consigo un nuevo paradigma tecnológico y la organización de la sociedad en torno a redes (Castells & Cardoso, 2005). Redes (*networks*) que han sido disruptivas para el poder estatal tanto a nivel interno como internacional (Owen, 2015); sin embargo, la metáfora de la sociedad red (Castells & Cardoso, 2005) se queda corta y debe ser complementada por otras que den cuenta de los cambios profundos que las tecnologías digitales están teniendo en la actividad humana. Ideas antiguas, como que el espacio online es algo en lo que uno se conecta y desconecta, donde lo que se hace *online* se queda *online*, pierde su significado en un contexto donde las fronteras entre el mundo digital-*online* y el análogo-*offline* se ha difuminado hasta tal punto que el primero se desborda y se fusiona con el segundo (Floridi, 2014). Lo importante de este movimiento, es saber que llevar vidas digitales implica mucho más que canalizar nuestro actuar a través de estos medios, en cuanto implica también adoptar las formas y valores del espacio digital.

Los medios digitales afectan el quehacer diplomático al afectar el contexto global en el que se opera (Bjola & Manor, 2019). Bjola & Manor (2024) distinguen entre *digitization* y *digital diplomacy*: el primero se refiere al aspecto técnico en la adopción de las tecnologías digitales por parte de las cancillerías, cuando medios convencionales de interacción diplomática son mejorados y optimizados con la ayuda de las tecnologías digitales; mientras que diplomacia digital llama la atención a una perspectiva más amplia sobre el rol de la tecnología digital en la diplomacia, no sólo como un medio de comunicación o colaboración, sino también como un modo diferente de pensar y practicar la diplomacia<sup>3</sup>. Desde esta perspectiva, la diplomacia digital implica los procesos de actualización (*upgrading*), ampliación (*augmenting*) y reconfiguración (*rewiring*). El proceso de reconfiguración altera

---

<sup>3</sup> Argumento similar expuesto en español en Bjola (2018).

cómo se lleva a cabo la diplomacia cuando la frontera entre lo online y offline empieza a difuminarse, hasta el punto de casi ser eliminada (Bjola & Manor, 2024). El proceso de ampliación lleva la práctica de la diplomacia a áreas que antes le eran ajenas, como la colocación de “embajadores de tecnología” (*tech ambassadors*) en Silicon Valley o la disponibilidad de “embajadas virtuales” (Bjola & Manor, 2024). Por último, la actualización se refiere a la incorporación de formatos digitales a las actividades diplomáticas existentes, como la diplomacia pública.

La diplomacia pública, que implica interactuar con públicos extranjeros (Cull, 2008) con el fin de movilizar los recursos de poder suave (*soft power*) (Nye, 2008) es el tipo de diplomacia que más se ha visto afectado por los cambios en los medios de comunicación, después de todo, sin comunicación, no hay diplomacia (Jönsson, 2016, p. 79), y la diplomacia pública se suele definir en términos de actividades comunicacionales (Sevin, 2015). Particularmente, las plataformas digitales son actores fundamentales en la digitalización de la diplomacia pública. Sus mecanismos priorizan un tipo de actividad (incluyendo comunicación) sobre otra con el fin de cumplir con determinado modelo de negocio (De Waal et al., 2018). Bjola y Manor (2024) llaman “reglas gramaticales” a los mecanismos dominantes que controlan la lógica del diseño y comunicación en el espacio digital. Estas “reglas”, que buscan ganar la atención de los usuarios y obtener viralidad, corresponden a la simplicidad visual, el enmarcado emocional, la personalización algorítmica y la hibridación de la interacción. Estos mecanismos, nos dice Bjola y Manor (2024), no son nuevos, pero su combinación genera patrones de interacción digital que los hacen distintos de aquellos promovidos por los canales y medios pasados de comunicación.

Este nuevo contexto internacional y tecnológico hace que la diplomacia del siglo XXI sea sustancialmente distinta de la del siglo XX. El caso de la diplomacia pública de Rusia y Ucrania representa una oportunidad de investigación para explorar las transformaciones que ha sufrido la diplomacia debido al nuevo paradigma tecnológico y dinámicas internacionales. De esta forma, se contribuye a la literatura de un campo de estudio vivo y en constante expansión (Hayden et al., 2019).

Se propone indagar:

- 1) ¿Cómo ha sido la diplomacia pública digital de las embajadas de Rusia y Ucrania en México, a partir de iniciada la guerra el 24 de febrero de 2022, en la plataforma digital Facebook<sup>4</sup>?

Ahora, es importante recordar que la taxonomía clásica de Cull (2008) fue realizada en un contexto comunicativo distinto, uno en el que las plataformas digitales no habían adoptado todavía la preponderancia que ahora tienen en nuestras vidas y en la diplomacia. Por lo tanto, algunas funciones pueden parecer anticuadas; como puede ser la función de radiodifusión internacional. Por ello, se propone la siguiente pregunta específica de investigación con el fin de averiguar qué funciones de la taxonomía clásica se hacen presentes en la diplomacia pública de las embajadas:

- 2) ¿Qué funciones tradicionales de la diplomacia pública se evidencian en las publicaciones de las embajadas de Rusia y Ucrania en México en Facebook y cómo son cumplidas?

Mientras que la pregunta específica anterior cubre la primera dimensión de nuestro objeto de estudio (la diplomacia pública digital), la siguiente cubre la segunda dimensión del objeto:

- 3) ¿Cómo se hacen presentes las reglas gramaticales del espacio digital en las publicaciones de las embajadas de Rusia y Ucrania en México en Facebook?

Por lo tanto, los objetivos son los siguientes:

- a) Explorar cómo las embajadas de Rusia y Ucrania en México, a partir de iniciada la guerra el 24 de febrero 2022, utilizan sus páginas en Facebook para llevar a cabo la diplomacia pública digital.

---

<sup>4</sup> *Facebook* es la plataforma digital social más usada por los mexicanos, sólo superada por la de mensajería, *WhatsApp* (Ver: <https://es.statista.com/estadisticas/1035031/mexico-porcentaje-de-usuarios-por-red-social/>). Igualmente, la exploración inicial de esta investigación, de las cuentas de *Twitter* (ahora X) y *Facebook* de las embajadas, indica que las publicaciones hechas en una cuenta son replicadas en la otra, por lo que se espera que haya mucha diferencia en el contenido.

- b) Identificar qué funciones tradicionales de diplomacia pública cumplen las publicaciones analizadas de las embajadas de Rusia y Ucrania en México en Facebook.
- c) Indagar sobre el uso de las reglas gramaticales del espacio digital por parte de las embajadas de Rusia y Ucrania en México en Facebook.

Como hipótesis:

H1): La diplomacia pública digital de ambas embajadas está orientada principalmente a las funciones de defensoría y diplomacia cultural de la diplomacia pública. La mayoría de las publicaciones de ambas embajadas cumplirán con la regla de simplicidad visual, pero más publicaciones ucranianas que rusas cumplirán con la regla de encuadramiento emocional

H2): Se observará por parte de ambas embajadas las funciones de defensoría, diplomacia cultural, intercambios y radiodifusión internacional. La función de escucha no se observará.

H3): Ambas embajadas harán uso de una variedad de formatos visuales, mensajes formales y emotivos, y publicaciones personalizadas, con el fin de aprovechar los mecanismos de difusión de las plataformas digitales. No se espera que sea aprovechado el mecanismo de hibridez de la interacción.

Para ello, se propone comenzar con una revisión de los principales cambios que ha sufrido la diplomacia como práctica y campo de estudio. Esto con el fin de revisar los principales conceptos, teorías y evolución de la diplomacia, como también las tecnologías que han afectado significativamente el quehacer diplomático. Las tres etapas generales de la diplomacia, como expuesto por Wiseman (2020), ofrecerán la estructura para organizar un recorrido histórico. Después de esto, se expondrá la literatura de la diplomacia pública “tradicional” y la “nueva” diplomacia pública. Al mismo tiempo, para entender los cambios que ha tenido la diplomacia pública en los últimos años (en práctica y estudio), como bien expone Ian Manor en extenso en *The Digitalization of Public Diplomacy* (2019): no se puede entender la influencia de las tecnologías digitales en la diplomacia pública sin antes caracterizar la sociedad digital. Igualmente, la sociedad red o sociedad de la información son

importantes metáforas que han sido usadas para describir los cambios profundos que las nuevas tecnologías digitales han tenido en cómo se organiza y opera la sociedad, por lo que también serán revisadas. Esta literatura es necesaria para comprender la diplomacia digital, en cuanto no existe una teoría unificadora, pero sí distintos enfoques y perspectivas teóricas que han contribuido a este campo de estudio (Fjällhed et al., 2023). Realizado este recorrido, quedará claro que la diplomacia digital es mucho más que la mera adopción de las nuevas tecnologías digitales; y que algunos debates actuales sobre la función de la diplomacia y sus instituciones encuentran sus homólogos en el pasado (por ejemplo, cuando se acusa a las embajadas de difundir propaganda). A partir de esto, se puede dar una visión general del estado de los estudios diplomáticos como un subcampo rico y en expansión de las Relaciones Internacionales (Constantinou et al., 2016, p. 1), y como parte de la disciplina más global de la Ciencia Política (Wiseman, 2020, p. 1193).

La segunda parte dará un contexto general sobre las relaciones de Rusia y Ucrania, los orígenes del conflicto, eventos notables, y la literatura del estado de la diplomacia pública digital de ambos actores.

En la tercera parte del trabajo de investigación se presentará la metodología para realizar una investigación exploratoria cualitativa y se procederá al análisis de los datos.

## 1. Teoría e Historia de la Diplomacia

La diplomacia como concepto social no tiene una única definición. Su conceptualización puede ser más o menos restrictiva y enfocarse en actividades, formas y maneras particulares (Wiseman, 2020). Harold Nicolson, diplomático y escritor británico del siglo XX, define a la diplomacia como el manejo de las relaciones internacionales mediante la negociación, a través de embajadores y emisarios (Nicolson, 1939, p. 15). Ernest Mason Satow, japonólogo y diplomático británico del siglo XIX, llama a la diplomacia la aplicación de inteligencia y tacto en la conducción de relaciones oficiales entre gobiernos de estados independientes y, a veces, con territorios dependientes (Satow, 2017). Por otro lado, el internacionalista Hedley Bull, australiano-británico, en *The Anarchical Society*, define a la diplomacia como la conducción de relaciones entre Estados y otras entidades con relevancia en la política mundial (“*with standing in world politics*”) por parte de agentes oficiales y por medios pacíficos (Bull, 2002, p. 156).

Importante es distinguir entre política exterior (*foreign policy*) y diplomacia. El primero se refiere a la formulación de la estrategia general que un Estado persigue, mientras que el segundo se refiere a la implementación práctica de esa gran estrategia (Wiseman, 2005, p. 410).

Las definiciones son importantes en cuanto éstas condicionan la visión de los académicos sobre la diplomacia. Algunas definiciones, como la de Bull, son suficientemente ambiguas como para “viajar” (en el sentido de los comparativistas) hasta ciertas épocas y lugares. De acuerdo con el enfoque, la historia de la diplomacia empezará después de la Edad Media o desde el auge de las tecnologías de información y comunicación (tablillas de arcilla); actores como ciudades y organizaciones no gubernamentales podrán ser vistos como agentes diplomáticos o no; y prácticas como el intercambio estudiantil formarán parte del repertorio de política exterior como instrumento diplomático.

Aunque la diplomacia no goza de teorías al nivel del realismo, liberalismo y constructivismo en las Relaciones Internacionales, Kerr & Wiseman (2018) han propuesto tres enfoques a través de los cuales se han abordado los fenómenos

diplomáticos (citado en Wiseman, 2020). El (1) enfoque tradicional o estatal ve a la institución de la diplomacia como ligada por definición a los Estados soberanos y conducida exclusivamente por actores acreditados por estos. El (2) enfoque híbrido o multiactor ve a los Estados como los más relevantes en la conducción de la diplomacia, pero reconoce también que actores no oficiales pueden hacer diplomacia. Este incluye un grupo numeroso, eclético y transdisciplinario, incluyendo a historiadores, internacionalistas, antropólogos, sociólogos, constructivistas, teóricos de la diplomacia pública, entre otros. Por último, el (3) enfoque humanista o cosmopolita dice que no existe una única diplomacia y sí muchas culturas diplomáticas. Si la política se trata de la organización de la vida en conjunto, la diplomacia consiste en cómo podemos vivir juntos en la diferencia (Constantinou, 2013).

Por otra parte, Wiseman (2020) propone que la historia y evolución de la diplomacia puede verse a través de tres periodos generales: la fase premoderna (prewestfaliana), la fase moderna (westfaliana) y la fase posmoderna (poswestfaliana).

### **1.1 Diplomacia: Etimología y Concepto**

Se han identificado varias prácticas diplomáticas a lo largo de la historia humana (como se expondrá más adelante), pero el término *diplomacy* no entró en uso hasta la última década del siglo XVIII (Leira, 2016). Constantinou (1996) argumenta que durante el periodo medieval no existía un único término que cubriera los varios campos que la diplomacia aglutinaba (citado en Leira, 2016). Existían los títulos como enviado (*envoy*), embajador (*ambassador*), ministro (*minister*), pero no un término que nombrara colectivamente a la práctica y a sus practicantes (Leira, 2016). Para designar los varios aspectos de la diplomacia (negociación, tacto, política exterior) se usaban términos complementarios, en la mayoría políticos, con las connotaciones que eso conllevaba. Leira (2016) indica que esto fue así hasta el siglo XVIII. Por lo tanto, revisar la historia conceptual, antes de la evolución de la diplomacia, es necesario para evitar hacer anacronismos.

A diferencia de la evolución conceptual de la diplomacia, el origen etimológico es más directo. De acuerdo con Constantinou (1996), *diplomacy* viene del griego antiguo *diploō* (verbo) que designa un doblado doble (*diploūn*) y del sustantivo *diploma*, que se usaba para referirse a los documentos que eran doblados y que daban al portador un específico conjunto de derechos (citado en Leira, 2016). Para el Renacimiento, diploma era usado para designar a las cartas papales de designación y *diplomatarius* para el escribano que las elaboraba.

Para finales del siglo XVII y principios del XVIII otro uso surgió cuando las viejas “cartas de privilegio” estaban siendo recolectadas y escrutadas para corroborar su autenticidad bajo el término colectivo de *diplomática* (Leira, 2016). Que también designaba a la ciencia que establecía la legitimidad de estos. Y como los diplomas regularmente concernían a los privilegios obtenidos de otras entidades políticas (*polities*), pronto se les conoció a los tratados entre príncipes de la misma manera. Por este tiempo, *corps diplomatique* parece haber significado el corpus de textos definiendo la ley internacional en la práctica (*corps du droit des gens*) (Leira, 2016).

No se sabe cómo *corps diplomatique* pasó a cubrir también al personal que negociaban esos tratados, pero para mitades del siglo XVIII *corps diplomatique*<sup>5</sup> pasó cubrir a la totalidad de ministros acreditados en una corte específica (aunque de forma intermitente; predominando su uso como referente a los textos) (Leira, 2016).

El uso de las palabras *diplomate* y *diplomatie* como referente a la práctica interestatal y no a los documentos tiene su origen en el periodo revolucionario (Leira, 2016, citando a Imbs, 1979). Estas palabras se derivaron de *diplomatique*, siguiendo el patrón de *aristocratique*, *aristocrate* y *aristocratie* (Leira, 2016, citando a von

---

<sup>5</sup> *Diplomatic corps*, designa a la comunidad de diplomáticos que reside en la misma capital representando a distintos Estados y que comparten cierta solidaridad (en ese entonces aristocrática) (Berridge, 2022, p. 103). Este “cuerpo diplomático” estaba liderado como costumbre por el embajador más antiguo entre ellos, el *doyen* o *doyenne*, “decano”.

Wartburg, 1934). Al menos desde la década de 1770 se sabe *diplomatie* fue usado para describir la práctica de los enviados.

Siendo derivado del estudio de los tratados, *diplomatic* quedó irremediabilmente conectado a temas de alianzas, guerra y paz, y al secretismo al que estos tratados estaban tan asociados (Leira, 2016). Y considerando que *aristocracia* sufrió un giro calificativo, pasando de ser término neutro a uno negativo de uso político, fue natural que los términos relacionados con la diplomacia siguieran este patrón. Al final, el término convergió la especialización (*diplomatic corps*), la duplicidad (falsedad, engaño), secreto, privilegio, y temas de guerra y alianzas (Leira, 2016). En resumen, siguiendo a Koselleck (1988) (de la escuela alemana de historia conceptual), Leira nos dice que la diplomacia cubrió términos que estaban en el “lado incorrecto” de la Ilustración.

A saber, el absolutismo descansaba en una dicotomía: *politics* era monopolizada por el estado, y la moralidad se dejaba a los súbditos (Koselleck, 1988). Con la doctrina de la razón de estado, la política pasó de ser un medio liberador a uno para la perpetuación de la opresión (Leira, 2016, citando a Viroli, 1992). Y como la política era un término que cubría todas las formas de gobernanza, incluido las relaciones entre príncipes (*foreign policy* pronto entraría al vocabulario, Leira, 2011), cuando los pensadores de la Ilustración se opusieron a la política de los estados absolutistas, condenaron igualmente a las prácticas de los embajadores que se veían como claramente involucrados en la política (Leira, 2016).

Con la asamblea constitucional francesa de 1790 dedicada a escrutar los documentos del “viejo régimen” y discutir la política exterior, hubo un rápido desarrollo conceptual, donde *diplomatie* pronto se normalizó para designar todas las actividades que esta asamblea supervisaba (no sólo los textos) (Leira, 2016). El uso inglés, parece haber sido en su mayoría derivativo del francés.

Entonces, después de la época revolucionaria en Europa y América, surgieron llamados a hacer una “nueva diplomacia”, ajena a las vías de la “vieja diplomacia” (Leira, 2016). Esta debería ser de preferencia centrada en el comercio y no en la política o, si era posible, ser abandonada por completo. Para principios del siglo XX,

sobre todo después de la Primera Guerra Mundial, otra acepción surgió para la nueva diplomacia, esa relacionada con el idealismo wilsoniano de acuerdos abiertos de paz alcanzados de manera abierta (Cull, 2020). La diplomacia completó para entonces su recorrido: de ser un concepto para designar todas las prácticas que estaban mal en el manejo de las relaciones con el exterior, a uno que designaba la única forma aceptable y moral de conducir las relaciones con el exterior.

## **1.2 Fases de la Diplomacia**

Es común considerar que la diplomacia moderna, entendida como aquella llevada a cabo bilateralmente entre Estados mutuamente reconocidos como soberanos y a través de sus representantes acreditados, tuvo sus orígenes y desarrollo en la tardía época medieval y principios del Renacimiento italiano (Wiseman, 2020) pues es en ésta época (y región) donde se desarrolló la práctica de los embajadores residentes. Esta perspectiva vendría a formar parte del enfoque de la diplomacia tradicional o estatal; sin embargo, a más de uno el rastreo del origen de la diplomacia hasta hace apenas unos siglos le parecería extraño, puesto que han existido civilizaciones con complejos ordenamientos políticos, sociales y económicos que han coexistido con otros centros de poder de igual envergadura, antes del surgimiento del Estado. Precisamente, prácticas e instituciones de la prehistoria y Antigüedad se asemejan a lo que hoy conocemos como diplomacia.

### **1.2.1 Diplomacia Premoderna o Prewestfaliana**

Trabajos en antropología y sociología han reconectado a la diplomacia de la “alta política” a las prácticas del día a día (Constantinou et al., 2016, p. 23). Ragnar Numelin, en *The Beginnings of Diplomacy* (1950) argumenta que la diplomacia puede ser encontrada tanto en el mantenimiento de relaciones pacíficas entre las naciones como entre las tribus. Desde este enfoque, las “raíces” de la diplomacia podrían buscarse entre los habitantes de la Edad de Piedra y los pueblos primitivos e indígenas del mundo. Comprensión similar a la de Nicolson (2001, p. 2), quien dice que los grandes simios de las cuevas en algún momento debieron aprender que era mejor llegar a algún tipo de acuerdo con los grupos vecinos respecto a sus territorios. Por su parte, Hamilton & Langhorne (2011, p. 7), dicen que las primeras

civilizaciones en algún momento decidieron que era mejor escuchar al mensajero que comérselo. Por ello, el primer principio que debió establecerse fue el de la inmunidad diplomática (Nicolson, 2001).

Mientras que la antropología y sociología han expandido el horizonte de la diplomacia en las relaciones internacionales, la falta de registro hace imposible detallar la diplomacia “primitiva” que estas primeras tribus pudieron o no haber realizado. Más común, y gracias a los descubrimientos arqueológicos, es datar el origen de la diplomacia a la Edad de los Metales o la Antigüedad.

Traducciones de intercambios epistolares como las *Cartas de la Mesopotamia Temprana*, los archivos de Mari (Siria) del siglo XVII a. C., y las *Cartas de Amarna* han mostrado que la diplomacia (como la entendemos) empezó alrededor del 2500 a.C. en el Oriente Próximo (Hamilton & Langhorne, 2011). Las Cartas de Amarna (descubiertas en Egipto en 1887) nos informan de formas en que el Club de los Grandes Poderes (Egipto, Mitani, Babilonia, Hititas y Asiria) gestionaban sus relaciones (Cohen & Westbrook, 2000). Estas 350 cartas (en tablillas de arcilla del XIV a. C.) entre la corte de Egipto de la dinastía XVIII y otros estados del Oriente Próximo consideraban cuestiones como matrimonios dinásticos, intercambio de regalos, alianzas, estrategia, comercio o disputas legales. Un ejemplo de esta diplomacia en funcionamiento es cuando Mitani, también conocido como Naharina (y actual norte de Siria) entró en guerra con Egipto debido a la expansión de este, para después ser resuelto a través de un una tregua y un matrimonio (Cohen & Westbrook, 2000).

Una característica de la diplomacia premoderna fue precisamente la diplomacia matrimonial, por la cual las dinastías buscaban asegurar la sucesión, obtener propiedades, aumentar su influencia, cambiar la balanza de poder o lograr la paz; pero que, con el tiempo, fue perdiendo su significado político debido a la transferencia de poder de los monarcas a los parlamentos y ministros de estado (Watkins, 2018).

En el otro lado del hemisferio, descubrimientos recientes como los restos de un mono araña mexicano (endémico de la las selvas tropicales) en una pirámide de

Teotihuacán, nos recuerdan a la práctica de los regalos diplomáticos en lo que podría ser un incipiente modo de diplomacia interregional por parte de los mayas y teotihuacanos (Cagnato et al., 2022). La literatura actual sobre las relaciones entre la metrópolis de Teotihuacan y el centro maya Tikal apuntan a un paralelismo entre las relaciones de la Grecia helénica y la República romana, con amplias interacciones e influencia pero manteniendo su distinción cultural y lingüística (Cagnato et al., 2022).

Dicho lo anterior, es evidente que algún tipo de diplomacia tuvieron que haber llevado a cabo las primeras civilizaciones. Pero, si sus prácticas e instituciones deben considerarse sistemas “sofisticados” de diplomacia es asunto de debate (Berridge, 2002). Berridge discrepa indicando que para que un sistema diplomático sea sofisticado este debe incluir la inmunidad del enviado; contacto continuo; personal bien calificado; dirección burocrática; provisión de mediación; flexibilidad en forma y procedimiento; y un método para sustentar acuerdos.

Por su parte, el “primer sistema diplomático” del que habría amplia evidencia sería aquel de la antigua Grecia (Hamilton & Langhorne, 2011, p. ). Fue debido al surgimiento de una colectividad de pequeñas ciudades-Estado, separadas como para asegurar su independencia, pero suficientemente conectadas entre sí como para permitir la comunicación, lo que hizo necesario el tráfico diplomático. Además, estas tuvieron que tratar entre iguales, ya que ninguna ciudad era lo suficientemente poderosa como para establecer un imperio sobre los demás, haciendo necesario mantener una comunicación continua (Hamilton & Langhorne, 2011). Figuras diplomáticas de los griegos incluyen los *proxenoi* (singular *proxenos*), los *presbeis* (singular *presbus*), y *kerykex* (singular *keryx*) (Kurbalija, 2021a).

Los *proxenoi* eran ciudadanos de una respectiva ciudad-Estado que estaban al servicio de otra ciudad que empleaba sus servicios (Kurbalija, 2021a). Como los enviados (*envoys*), los *proxenoi* tenían la tarea de juntar información, pero su principal responsabilidad era el comercio. Cualquiera influencia que tuvieran en su propia ciudad la usarían para promover políticas, amistades y alianzas de la ciudad que representaban. Éste recibiría también a visitantes de su estado promotor como

comerciantes, representantes y políticos. Los *proxenoi* tenían ciertas inmunidades, como en caso de que su ciudad se volviera en su contra (ya que eran vistos con sospecha) la ciudad que los empleaba llegaban a ofrecerles asilo político (Hamilton & Langhorne, 2011).

Por su parte, los *presbeis* o enviados eran representantes prominentes de sus estados involucrados en la promoción o defensoría (similar a lo que conocemos como diplomacia pública) (Kurbalija, 2021a). Los *presbeis* eran grandes oradores que iban en misiones con delegaciones compuestas de entre 20 y 30 personas. En muchos casos, abordaban a los ciudadanos o al senado anfitrión e intentaban persuadir a la élite sobre la posición que tuviese su ciudad.

Por otro lado, un *keryx* era un mensajero griego que, en tiempos de Homero, era simplemente un agente de confianza o criado de un cacique pero que con el tiempo su rol se amplió, incluyendo entonces la inviolabilidad del mensajero, incluso en sus viajes entre estados durante la guerra (Kurbalija, 2021a). Estos *kerykes* eran vistos como vástagos del dios mensajero del Olimpo, Hermes. En general, fungían como mensajeros multipropósitos y maestros de ceremonias. Sus responsabilidades diplomáticas eran servir como facilitadores de treguas; se aseguraban de que los embajadores sean recibidos sin peligro alguno; y también entregaban ultimátums y declaraciones de guerra.

Pero las embajadas de los griegos eran temporales y ad hoc a la negociación a llevarse a cabo, y sus embajadores raramente tenía poderes plenos (Hamilton & Langhorne, 2011). Y sufría, se puede decir, del método democrático: la Asamblea era irresponsable y volátil, y fácilmente podía repudiar a sus embajadores incluso si se hubieran adherido a sus instrucciones (Nicolson, 2001).

La institución de la *proxenia* sobrevivió hasta el siglo II d.C. (Cojocarú, 2013, citado en De Alba Ulloa & Velázquez Flores, 2018) mediando entre monarcas helénicos y ante el senado romano posteriormente.

Por su parte, el Imperio romano no destaca en cuanto a su contribución para el desarrollo de la diplomacia. En los primeros años, los procedimientos eran similares

a los de Grecia (Hamilton & Langhorne, 2011), pero la doctrina romana del imperialismo, *pax romana*, los llevó a imponer su voluntad a otras naciones y aplastar a todos aquellos que no se rindieran a su dominio (Nicolson, 2001). Nicolson sugiere que la falta de negociación en reciprocidad evitó que desarrollaran un método diplomático valioso. Y es que, Roma no cedió a los procedimientos y complicaciones de la diplomacia ente iguales, en cuanto podía resolver los problemas inmediatos con sus vecinos *in situ*, frecuentemente con sus militares (Hamilton & Langhorne, 2011).

Sus misiones, al igual que con Grecia, eran cortas, y sus embajadores, que fueron llamados *nuntii* u *oratores*, rara vez recibían plenos poderes (Nicolson, 2001). Y tampoco tenían instituciones centrales para la conducción de la política exterior: la política se hacía ahí donde el emperador estuviese (Hamilton & Langhorne, 2011, p. 18).

Se pueden ver paralelismos entre el Imperio romano y la antigua China. En la época de los Estados combatientes (656-221 a. C.) las autoridades chinas preferían la lógica de la dominación en sus relaciones interestatales (Hamilton & Langhorne, 2011). Con una población preparada para “defender hasta la muerte” y una defensa geográfica natural efectiva, es entendible que la diplomacia no atrajera a los chinos (Hamilton & Langhorne, 2011).

Las lecciones de la historia de la diplomacia en cuanto a los imperios quizás puedan resumirse: en coaliciones compuestas por un poder dominante y estados subsidiarios, los métodos de la diplomacia, que implican la aceptación del principio de reciprocidad entre estados soberanos e independientes, tienden a languidecer y luego a desaparecer (Nicolson, 2001).

Lo anterior contrasta con el Imperio romano de oriente que, con capacidad militar limitada, se valió de la diplomacia para mantener su integridad territorial y contener el avance del islam (De Alba Ulloa & Velázquez Flores, 2018). El Imperio bizantino usó métodos diplomáticos que datan de Mesopotamia y Egipto (como ceremonias y matrimonios) o el uso de la retórica como fue visto en Grecia. Pero destacan más por la importancia que le daban al protocolo y las ceremonias (Nicolson, 2001). Con

el fin de que los embajadores visitantes regresaran impresionados a sus países, éstos eran llevados a salones repletos de lujos y eran obligados a asistir a ceremonias engañosas: en desfiles de tropas se hacía que estas salieran por una puerta y volvieran a entrar por otra usando diferente armadura para dar la impresión de un ejército enorme (Nicolson, 2001). El Imperio bizantino tampoco tenía misiones permanentes (De Alba Ulloa & Velázquez Flores, 2018).

### **1.2.2 Diplomacia Moderna o Westfaliana**

La diplomacia moderna surgió en la tardía época medieval y principios del Renacimiento italiano (Wiseman, 2020). Fueron los bizantinos quienes enseñaron la diplomacia a los venecianos; fueron estos quienes establecieron el modelo para el resto de las ciudades italianas; y éstas para Francia y España y el resto de Europa (Nicolson, 2001). Nicolson llama a esto el sistema italiano.

En un contexto de debilidad militar y fragmentación, las comunidades italianas intentaron complementar sus precarias defensas con combinaciones<sup>6</sup> diplomáticas (Nicolson, 2001). Los venecianos fueron los primeros en crear un sistema organizado de diplomacia (Nicolson, 2001). Al contrario del pasado, donde los embajadores iban en misiones diplomáticas cortas y ad hoc, los embajadores residirían en país anfitrión por años, enviando reportes constantes a su país (Wiseman, 2020). Y esta se volvió su función principal: ser una fuente de información (Nicolson, 2001). Debían en todo momento estar junto al soberano, incluso acompañarlo en sus excursiones de caza para hacerse de la mayor información posible, o de lo contrario serían increpados por fallar en entregar información por adelantado.

Con esas funciones, los embajadores se volvieron objeto de sospecha (Nicolson, 2001). En su país se creía serían corrompidos por las “formas extranjeras” y el país anfitrión creía usarían su inmunidad diplomática para el espionaje. Aun así, los embajadores también tenían que cumplir con ciertas expectativas: ser buen lingüista

---

<sup>6</sup> *Combinazioni*, para “combinaciones diplomáticas”, describe la política italiana de redes de alianzas, conspiraciones y engaños (Kurbalija, 2021b).

y maestro de latín, ser hospitalario, afable para no levantar sospechas, erudito, paciente y todas las habilidades de un buen negociador (Nicolson, 2001).

Esto contrastó con el método diplomático ejercido en el siglo XVI por los italianos (Nicolson, 2001). Los embajadores solían recibir instrucciones secretas junto a las formales: fomentar la sospecha hacia otros; hacerse de amigos influyentes; hacer uso de sobornos y otros regalos diplomáticos. Prácticas no tan honorables al estilo de la “diplomacia de tocador”<sup>7</sup> (Nicolson, 1939).

El siglo XV, a su vez, vio el surgimiento de la imprenta, tecnología que potencialmente alteró la comunicación con los públicos extranjeros y el manejo de la imagen-país (antecedente de la diplomacia pública) en el exterior, aprovechado sobre todo en los siglos posteriores (Melissen, 2005a, p. 3). Los italianos, por su parte, innovaron con los *avvisi*, hojas informativas como medio para mantener informados a los embajadores en el exterior de todos los eventos que sucedieran en su país natal (Nicolson, 2001).

Mientras que fueron los italianos quienes establecieron el tono de la diplomacia entre los siglos XV y XVI, los franceses fueron quienes en los dos siglos posteriores establecieron el patrón que sería imitado por todos los otros estados europeos (Nicolson, 2001). Fue con Louis XIV que el sistema francés, como lo llama Nicolson, se volvió predominante y universal.

El cardenal francés Richelieu, jefe de ministros del rey Luis XIV, fue el primero en establecer que el arte de la negociación debía ser una actividad permanente y no un esfuerzo apresurado, y que la diplomacia no era una operación ad hoc sino un proceso continuo (Nicolson, 2001). Debido a la necesidad de certeza en una buena negociación, Richelieu creyó necesario mantener el comando de las negociaciones en una única entidad, puesto que, hasta ese entonces, varias entidades (domésticas) creían tener derecho en el manejo de las relaciones con el exterior. Richelieu innovó

---

<sup>7</sup> Nicolson (1994) expone un encuentro entre James Harris, diplomático británico en la Rusia imperial, con Catalina II, donde el primero acompañó a la emperatriz a su vestidor privado para discutir una posible demostración naval contra Francia y España.

con la creación del Ministerio de Exterior (*Foreign Ministry*) para mantener una única voz al exterior (Nicolson, 2001). Si bien, ya existía el puesto de ministro de exterior, la oficina-burocracia vino con Richelieu (De Alba Ulloa & Velázquez Flores, 2018). Esta centralización conllevó la profesionalización de los embajadores y la supervisión constante por parte del Ministerio de sus embajadas (Nicolson, 2001).

Desde la llegada de Richelieu al poder en 1616 hasta la Revolución, más de 160 años después, el método diplomático de Francia se volvió el modelo para toda Europa (Nicolson, 2001). El francés entonces se volvió la lengua franca de la diplomacia, remplazando al latín.

En 1792, el primer telégrafo mecánico fue inventado en Francia por Claude Chappe (DiploFoundation, s/f) durante la Revolución Francesa y fue usado durante las guerras napoleónicas. Principalmente, el telégrafo fue explotado por los militares. Pronto fue remplazado por los subsecuentes telégrafos eléctricos<sup>8</sup>, el “internet del siglo XIX” o el “internet victoriano”. El telégrafo fue disruptivo, pudiendo transmitir un mensaje a cientos de kilómetros en 10 minutos y quitándole a magnates como Rothschild la ventaja competitiva en la transmisión de mensajes. Además, inició una nueva era de geoestrategia de los cables: el control de los cables telegráficos se volvió de crucial importancia para las potencias, que construyeron sus propios cables para formar sus propias infraestructuras puesto que controlarlos significa controlar la información (DiploFoundation, s/f).

El telégrafo en el siglo XIX empezó a usarse para la comunicación diplomática entre las misiones y los cuarteles<sup>9</sup>, logrando centralizar más la actividad diplomática en el exterior al mantener controlados a los embajadores (DiploFoundation, s/f). Hasta

---

<sup>8</sup> Al telégrafo eléctrico no se le suele asignar un inventor, su surgimiento consistió de la continua mejora de los modelos predecesores (DiploFoundation, s/f-b)

<sup>9</sup> Telegramas que pasaron a la historia de la diplomacia: telegrama Ems, que contribuyó a la unificación de Alemania bajo Bismarck y la guerra con Francia; el telegrama Zimmerman, interceptado por los británicos en la Primera Guerra Mundial, donde Alemania le ofrecía a México recuperar los territorios perdidos en la guerra con Estados Unidos en 1856, a cambio de unirse a Alemania.

entonces, los embajadores partían al exterior con instrucciones muy elaboradas en papel que les indicaban líneas generales y objetivos; y a partir de ahí, actuaban de acuerdo a su “brújula interna” (Nicolson, 1939, p. 74).

Después de la Edad Media y las Guerras italianas de 1494 comenzó la formación del estado moderno (Reinalda, 2009). Pero no fue sino hasta la Paz de Westfalia que se formalizó el principio de la soberanía del estado, y con ello, de la diplomacia moderna (Wiseman, 2020). Como resultado del Concierto Europeo, las relaciones de poder cambiaron dramáticamente en Europa, con poderes como el Santo Imperio Romano o España viéndose disminuidos y otros poderes en ascenso (Francia). Con esto surgió la subsecuente necesidad de mantener un balance de poder a través de la competición y alianzas flexibles entre los estados (Reinalda, 2009). La diplomacia moderna, entonces, quedó asociada a los estados soberanos, el bilateralismo y, sobre todo, a las potencias, como fue visto en el Tratado de Westfalia y posteriormente con el Congreso de Viena (1815) (Reinalda, 2009; Wiseman, 2020).

A pesar del antecedente de 1648, y de la era de conferencias multilaterales que inició el Congreso de Viena (Reinalda, 2009), fue la Liga de las Naciones la que llevó al multilateralismo a un nuevo nivel institucional (Wiseman, 2020). Los órganos principales serían la asamblea, el consejo y el secretariado permanente (Reinalda, 2009). El consejo sería un órgano político paralelo a la asamblea, con miembros permanentes, elegidos de acuerdo con el balance de poder (Francia, Italia, Japón, Alemania, Reino Unido y la Unión Soviética) y con miembros no permanentes. La Liga de las Naciones inició una nueva era de “diplomacia por conferencia” de forma permanente, que hasta ese entonces había sido usada de manera excepcional y frecuentemente era mal vista (Nicolson, 1939). Los diplomáticos profesionales de los siglos anteriores siempre dudaron del método conocido como diplomacia por conferencia debido a los riesgos de malentendidos y expectativas que provocaban en los países. Además de ser empresas caras, debido al deseo destacar sobre el soberano interlocutor, eran riesgosas. El secuestro era una amenaza real, por lo que se solían conducir las entrevistas en medio de un puente o, como lo hicieron Napoleón y Alexander I, en medio de un río en una balsa (Nicolson, 1953).

Fue hasta la formación de las Naciones Unidas que el multilateralismo y la diplomacia por conferencia se formalizaron. Además, después de la Segunda Guerra Mundial se socializó exitosamente las normas y prácticas de la diplomacia, que vino a ser equiparada con el sistema westfaliano y formalizado en la aceptación del Convenio de Viena de Relaciones Diplomáticas (Langhorne, 1992; Wiseman, 2020). Ser miembro de las Naciones Unidas fue entonces una meta de aquellos que buscaban ser reconocidos como estados independientes; y principios como la inviolabilidad diplomática fueron aceptados por entidades occidentales y no occidentales. Las Naciones Unidas tendrían una asamblea general, pero despojada de todo poder para inhibir la acción de las potencias (Navari, 2016, p. 272) que se congregarían para velar por la paz y seguridad internacional en el Consejo de Seguridad (Naciones Unidas, s/f). Una forma de "hegemonía legalizada" (Simpson, 2004, citado en Navari, 2016).

Además, la era bipolar de la Guerra Fría vio el auge de un sinnúmero de actividades diplomáticas destinadas a aumentar la influencia de las superpotencias<sup>10</sup> que en ese entonces se disputaban la hegemonía global. Diplomacia espacial, diplomacia deportiva, diplomacia cultural, diplomacia de la salud, diplomacia educativa, diplomacia local, diplomacia pública (De Alba Ulloa & Velázquez Flores, 2018), fueron algunas de las diplomacias con adjetivos que formaron parte del repertorio político y del campo de los estudios diplomáticos. Además, los líderes de las superpotencias empezaron a usar el teléfono como medio para evitar la escalada de los conflictos durante crisis internacionales (DiploFoundation, s/f-a).

---

<sup>10</sup> En 1944, William T.R. Fox acuñó el término *superpower* para caracterizar a los tres poderes (Estados Unidos, Reino Unido y la Rusia soviética) que aseguraron su victoria sobre Alemania. Alemania y Japón cayeron del ranking; China y Francia calificaron entonces como *great powers* (Navari, 2016, pp. 271-272). Después de 1945, *superpower* se usó más para los poderes de primer rango (Estados Unidos y la URSS) y *great power* sirvió para Reino Unido y Francia (Berridge & James, 2001, p. 104).

Con la caída de la Unión Soviética, los Estados Unidos salieron victoriosos de la Guerra Fría, comenzando una era que algunos han llamado unipolar<sup>11</sup> (Monteiro, 2014).

### **1.2.3 Diplomacia Posmoderna o Poswestfaliana**

Los cambios recientes en las formas de relacionarse entre estados y un entendimiento de la diplomacia como una actividad social, no exclusivamente estatal, ha promovido reflexión sobre la idea de la superación del Estado y la desaparición de la diplomacia (Sharp & Wiseman, 2017). Claramente el sistema westfaliano recién expuesto persiste, pero se observan momentos donde los estados cooperan con organizaciones de la sociedad civil y del sector privado para conseguir sus metas, como también momentos donde son los actores no estatales o semioficiales los que llevan a cabo la diplomacia: “diplomático humanitario”, “diplomático ciudadano”, “diplomático celebridad” (Wiseman, 2020).

Los cambios expuestos han visto el auge del estudio de la “diplomacia compuesta” (*hyphen diplomacy*: literalmente “diplomacia con guion”), que considera varios tipos de diplomacia en cuanto actores y temas. Considerando ésta la diplomacia que hacen, no solo los estados, sino también las entidades supranacionales, regionales, subnacionales, las organizaciones internacionales y de la sociedad civil (Leira, 2016; Sharp & Wiseman, 2017).

### **1.3 De la Diplomacia Pública a la Diplomacia Digital**

La diplomacia pública es un concepto, práctica y campo multidisciplinario de estudio (Hayden et al., 2019). Esta es entendida como los procesos y actividades comunicacionales por los cuales los actores internacionales buscan lograr sus metas de política exterior al interactuar (*engaging*) con públicos extranjeros (Cull, 2008; Sevin, 2015). Para ello, la diplomacia pública puede cumplir con cinco funciones de acuerdo con la taxonomía clásica de Cull (2008):

---

<sup>11</sup> Que vivamos en un momento unipolar es tema de debate. Para autores como Joseph Nye (2002, p. 140) y John Mearsheimer (2001, p. 381) el sistema internacional es multipolar, no unipolar.

- Defensoría (*advocacy*): esto implica la promoción activa de políticas, ideas o intereses particulares en las "mentes" de una audiencia extranjera. En la Guerra Fría, por ejemplo, Estados Unidos inició una campaña con el fin de que su despliegue estratégico de fuerzas nucleares intermedias fuera bien percibida, intentando convencer a los europeos que la verdadera amenaza era la Unión Soviética (Cull, 2008)
- Escucha (*listening*): esta actividad implica recolectar datos sobre los públicos y sus opiniones para informar y redirigir la política (*policy*); por lo que está presente en cada etapa de una campaña. En su forma más básica, de acuerdo con Cull, implica buscar e interactuar con las audiencias extranjeras, priorizando "escuchar" sobre "hablar". En 1990 Suiza realizó una campaña para mejorar su imagen internacional, que necesitó de siete investigaciones en países objetivos, entre análisis de medios y de opinión, con el fin de orientar la campaña (Cull, 2008).
- Diplomacia cultural (*cultural diplomacy*): esta actividad implica la promoción de los recursos culturales y logros de un país en sociedades extranjeras. Debido a su trabajo, organizaciones de este tipo han preferido no ser asociadas con la diplomacia pública en cuanto ésta es visualizada como actividad de defensoría (Cull, 2008) o propaganda (Berridge, 2022). Durante la Guerra Fría, la Agencia de Información de los Estados Unidos realizó una exhibición fotográfica titulada Hombre de Familia, apelando a valores universales como a elementos específicos de la vida americana (Cull, 2008).
- Diplomacia de intercambios (*exchange diplomacy*): esta implica el intercambio de temporal y recíproco de personas con fines educativos o de aculturación en otro país. Al final de la Segunda Guerra Mundial, Francia y Alemania se encontraban en un proceso de reconciliación. El hermanamiento de ciudades ofreció vías para el intercambio cívico y estudiantil, como también de eventos deportivos (Cull, 2008).
- Radiodifusión internacional (*international broadcasting*): esta actividad implica el uso de tecnologías de radio, televisión e internet para interactuar con públicos extranjeros. Esta actividad puede mezclarse con el resto de las

actividades de diplomacia pública; sin embargo, se diferencia del resto de funciones debido a un componente esencial: las noticias. Reino Unido aprovechó la cobertura de la guerra que hacían sus radiodifusores para promocionar cierta imagen sobre Reino Unido con el fin de generar empatía en la audiencia americana. Más que venderle la guerra a Estados Unidos, el fin era que los estadounidenses se identificaran con la causa británica (Cull, 2008). Hoy en día, varias networks cumplen con esta función de la diplomacia pública: la americana *Voice of America*; la británica *BBC World News Service*; la alemana *Deutsche Welle*; la catari *Al Jazeera*; la china *China Global Television Network*; mientras se excluye a networks privadas como *CNN*, *Sky News*, entre otras (Arceneaux & Powers, 2020)

Importante es distinguir entre diplomacia pública y poder suave. El poder es la habilidad de conseguir los resultados que deseas influyendo en el comportamiento de otros, a través de, ya sea, coerción (*sticks*), pagos (*carrots*) o atracción (Nye, 2008). Si un país admira al otro, lo emula o aspira a su nivel de prosperidad se dice que el segundo tiene poder suave: habilidad de dar forma y establecer las preferencias de los demás gracias a recursos intangibles como la cultura, valores políticos y políticas (*policy*) que se ven como legítimas o con autoridad moral (Nye, 2008). Estos recursos son los activos del poder suave que influyen en la política internacional

De acuerdo con Nye (2008), la diplomacia pública sería un instrumento para movilizar los recursos que producen poder suave. La diplomacia pública puede llamar la atención del público hacia estos recursos a través de la radiodifusión, promoción cultural, intercambios internacionales, entre otros (Nye, 2008). A su vez, la diplomacia pública no es en sí misma expresión de poder suave, en cuanto puede ser un instrumento de poder duro (*hard power*) (Hocking, 2005; Wiseman, 2019), y por ende, una herramienta para generar poder inteligente (*smart power*) (Nye, 2008).

En cuanto práctica, es posible encontrar antecedentes de la diplomacia pública en la Antigüedad. Los *presbeis* eran grandes oradores enviados a otra ciudad para persuadir a las élites respecto a algún tema. Cull (2008) indica que un antiguo

ejemplo de defensoría puede ser aquel de los heraldos de Jerjes de Persia, en Argos. En las *Historias*, de Heródoto (1985), el emisario se dirige a los argivos:

No es lógico que nosotros nos dirijamos en son de guerra contra nuestros antepasados, ni que vosotros, por ayudar a otros, os convirtáis en enemigos nuestros; lo razonable es que os mantengáis neutrales sin abandonar vuestro país, pues, si todo se desarrolla como espero, os estimaré más que nadie (p. 204).

Comúnmente se asigna a Edmund A. Gullion la acuñación de diplomacia pública (*public diplomacy*) como aquella ocupada de las actitudes, y cultivación de la opinión pública en el extranjero por parte de los gobiernos (Cull, 2020). Mientras que el concepto es nuevo, el término no. El concepto fue utilizado por Gullion por primera vez en 1965, pero el uso más antiguo del término del que se tenga registro data del siglo XIX, cuando la revista *Times* (London) en enero de 1856 usó diplomacia pública como sinónimo de “civilidad” al criticar la postura del presidente de EE. UU, Franklin Pierce (Cull, 2020). El término en los años posteriores pasó a designar una amplia variedad de prácticas diplomáticas, donde la más conocidas fueron aquellas relacionadas a la visión idealista de Woodrow Wilson expresada en sus Catorce Puntos de acuerdos abiertos de paz alcanzados de manera abierta (Cull, 2020). En ese entonces, la diplomacia pública era lo mismo que la diplomacia abierta. Lo “público” en la diplomacia pública era la publicidad; y de ahí se entiende a qué diplomacia pública se refieren aquellos que criticaban la llegada de esta y pedían el regreso a la diplomacia privada (como Nicolson, 1979). Tal uso perduró durante el periodo entreguerras, pero fue raramente usado durante la Segunda Guerra Mundial; hasta su giro hacia el campo de la información internacional, la propaganda, y la teatralidad en la diplomacia de algunas figuras como Kennedy y Khrushchev (Cull, 2020).

### **1.3.1 Diplomacia Pública Tradicional y la Nueva Diplomacia Pública**

De acuerdo con Berridge (2022) la propaganda adquirió una mala reputación en la primera mitad del siglo XX debido a la Primera Guerra Mundial y especialmente a los regímenes totalitarios que emergieron después. La radiodifusión demostró su

capacidad para la transmisión de mensajes a un gran público, sobre todo en una época donde la mayoría no recibía educación. Los ministerios de información fueron creados particularmente durante la Segunda Guerra Mundial y sobrevivieron con algunas modificaciones durante la Guerra Fría, resultando en que secciones de información y/o de cultura (que después se llegaron a conocer en el servicio exterior de EE. UU. colectivamente como *public affairs sections*) se volvieran una característica establecida de muchas embajadas en el siglo XX (los franceses utilizaron el nombre de *attachés d'information*). Las cancillerías y las embajadas (y sus embajadores) fueron actores clave en la creación, manejo y diseminación de la propaganda. Sin embargo, pronto las oficinas de información y sus actividades quedaron asociadas irremediabilmente a trabajos de inteligencia y espionaje, por lo que el término se devaluó y empezó la búsqueda de uno nuevo que lo sustituyera (Berridge, 2022).

Fue entonces que en 1965 el término de diplomacia pública fue rescatado y popularizado por Gullion, y por la Agencia de Información de Estados Unidos (siglas *USIA* en inglés) que en ese entonces estaba en la búsqueda de un término que sustituyera ese de “información” y que no fuese tampoco el de “propaganda” (Cull, 2020). Finalmente, para los noventa el término de diplomacia pública se volvió de uso común a nivel mundial en los círculos encargados de la política exterior (Cull, 2020).

En síntesis, la diplomacia pública se desarrolló en un contexto de profundos cambios globales a raíz de las guerras mundiales y del mundo bipolar que resultó después. Los gobiernos estaban involucrados en una competencia por los corazones y mentes de los públicos para poder movilizarlos para la guerra total; para desmoralizar al enemigo; y para convencer de la supremacía de un sistema ideológico sobre el otro. Debido a éstos contextos geopolíticos, no es sorpresa que la diplomacia pública tradicional se haya caracterizado como unidireccional, estatista y jerárquica (Huijgh, 2016).

Caracterizado de esa manera, es entendible que Berridge (2022) use intercambiabilmente diplomacia pública y propaganda. O a veces “propaganda

blanca”. Pero las prácticas diplomáticas no son estáticas, y los contextos internacionales cambian. La globalización y los avances tecnológicos en las comunicaciones (tecnología digital) sustancialmente han influenciado el pensamiento sobre los métodos, riesgos, promesas y limitaciones de la diplomacia pública tradicional (Huijgh, 2016). En reacción a esto, la práctica y estudio de la diplomacia pública ha cambiado. Los nuevos contextos y herramientas disponibles para hacer diplomacia han llevado a la concepción de una nueva diplomacia pública.

La nueva diplomacia pública no es un concepto establecido (Cull, 2013), pero hay cierto consenso en que consiste en la formación de relaciones a través del diálogo y el *networking* donde, a parte de los gobiernos, participan actores que están por debajo o encima de éstos (dígase subnacionales y supranacionales) y distintos tipos de actores no gubernamentales, tanto a nivel doméstico como internacional (Huijgh, 2016). A su vez, la evolución de la diplomacia pública y la web se entrelazaron: para 2008 el término de la nueva diplomacia pública fue acompañado por aquel de diplomacia pública 2.0 (Cull, 2013).

Manor argumenta que no es posible entender la influencia de las nuevas tecnologías digitales en la diplomacia pública sin antes caracterizar la sociedad digital (Manor, 2019). En el mismo sentido, no es posible entender la nueva diplomacia pública y/o su actualización, la diplomacia pública digital, sin antes caracterizar la sociedad red.

### **1.3.2 De la Sociedad Red a la Sociedad Digital**

Castells & Cardoso (2005) argumentan que en las últimas décadas se ha dado una transformación estructural asociado a la emergencia de un nuevo paradigma tecnológico basado en las tecnologías de la información y comunicación. El resultado de la interacción entre la sociedad y el nuevo paradigma es el que conceptualizan como la sociedad red. La sociedad red sería otra forma de referirse a la globalización: como la sociedad red está basada en redes, y las redes de comunicación trascienden fronteras, la sociedad red es global, basada en redes globales (Castells & Cardoso, 2005).

Las redes (*networks*) no son nuevas, pero históricamente estuvieron limitadas a la vida privada, y a cierto tamaño y complejidad (Castells & Cardoso, 2005). Por su parte, las organizaciones verticales (estados, iglesias, ejércitos, corporaciones) podían mover muchos más recursos para el logro de un propósito establecido por una autoridad central, siendo esta estructura parte del dominio de la guerra, el poder y la producción. Fueron las tecnologías digitales de redes (*digital networking technologies*) las que permitieron que las primeras superaran sus límites históricos (Castells & Cardoso, 2005). Las redes son flexibles y adaptativas, permiten descentralizar una actividad a lo largo de los componentes autónomos de la red, mientras que mantienen la coordinación para el logro de sus propósitos (Castells & Cardoso, 2005).

Las pequeñas y medianas empresas forman redes para poder competir en los mercados, mientras que las grandes corporaciones pueden descentralizarse formando redes de unidades semiautónomas (Castells & Cardoso, 2005). El sistema de comunicación se organiza en conglomerados de medios que son globales y locales a la vez; como también cada vez más digitalizados (*digitized*) e interactivos, moviéndose de la comunicación unidireccional, a uno más personalizado y fragmentado. Esto ha permitido la emergencia de *self-directed mass communication*: individuos y grupos con iniciativa que, saltándose los canales institucionales de comunicación, se comunican entre ellos a escala global (blogs, streaming, etc.) (Castells & Cardoso, 2005).

Estas transformaciones no sólo han llevado a la economía red y medios red, sino también al auge del estado red (Castells & Cardoso, 2005). Debido a los efectos de la globalización, el estado debe superar el modelo industrial del estado-nación e involucrarse en procesos de gobernanza global (Castells & Cardoso, 2005). Para lograrlo han formado redes de estado-nación, instituciones formales e informales, organizaciones internacionales y supranacionales para gobernar varios aspectos a nivel mundial: la Unión Europea, las Naciones Unidas, el Banco Mundial, Organización de Cooperación de Shanghái, el G20, la Alianza del Pacífico, etc. A su vez, los estados han sido más proclives a descentralizar sus actividades,

colaborando con organizaciones no gubernamentales, gobiernos locales y regionales.

El nuevo paradigma tecnológico, por lo tanto, resultó ser una fuerza disruptiva: empoderó a individuos y grupos, que se beneficiaron de las capacidades de la organización en red, mientras que debilitó el control del Estado sobre elementos clave que antes eran propios de su jurisdicción y principios de su poder (como el control de la información gracias al control de las infraestructuras de comunicación) (Owen, 2015). Si bien, la idea de un mundo poswestfaliano (Held & McGrew, 1998) o de la superación del Estado ha sido debatida, lo cierto es que actores no estatales se han fortalecido precisamente por aquello que resulta fatal para una organización jerárquica y centralizada (Owen, 2015).

Grupos como *Anonymous* prosperan gracias a la red online que les permite coordinarse para la acción colectiva, y resisten a pesar de los continuos arrestos de sus miembros debido a la descentralización del grupo (Owen, 2015). Las redes sociales y plataformas de mensajería, por su parte, permiten que individuos puedan involucrarse de manera personalizada y espontánea en el activismo político, dándole un nuevo ímpetu a los movimientos sociales (Bennett & Segerberg, 2012). Movimientos como *Occupy Wall Street*, explotaron las tecnologías digitales para lograr la acción colectiva (o “conectiva”), no a través de la coordinación centralizada o una identidad compartida, sino gracias a permitir la expresión personal y la adaptabilidad o personalización de los temas, con el fin de alcanzar y motivar a más personas a unirse (Bennett & Segerberg, 2012). Sobra decir que la falta de centralización y coordinación en estos movimientos hace difícil que las fuerzas de seguridad del Estado los puedan neutralizar.

La sociedad red, posibilitada por el “nuevo paradigma tecnológico” ha alcanzado un nuevo significado con el movimiento hacia la hiperhistoria (Floridi, 2014). La “sociedad de la información” o del “conocimiento” es otra metáfora usada para describir la sociedad red; sin embargo, algunos cuestionan el calificativo argumentando que la información y el conocimiento siempre han tenido un lugar central en las sociedades (Castells & Cardoso, 2005, p. 4). Si acaso no llamamos a

las antiguas civilizaciones del Oriente Próximo (como Ur, Iraq) sociedades de la información, es porque las primeras dependían más de las tecnologías de agricultura que de sus tablillas de arcilla (Floridi, 2014). Fue en la historia (como etapa) donde el progreso humano y el bienestar vinieron a estar "relacionadas" con el manejo exitoso y eficiente del ciclo de la información, para la creación de valor, la innovación y el bienestar; no obstante, milenios han pasado, las sociedades se han reorganizado y las tecnologías han madurado. Luciano Floridi, filósofo de la información, argumenta el desarrollo o llegada de sociedades que están dejando de vivir históricamente y viven hiperhistóricamente<sup>12</sup>. Esto es sobre todo cierto para las sociedades del G7<sup>13</sup>, donde las TIC y sus capacidades de procesamiento<sup>14</sup> de datos no son únicamente importantes, sino condiciones esenciales para el mantenimiento y desarrollo del bienestar social e individual, y el florecimiento en general (Floridi, 2014). Sus economías se basan en recursos, servicios y sectores basados en la información (economía del conocimiento, comunicaciones, finanzas, seguros, entretenimiento, educación); componiendo hasta un 70% de su PIB en bienes intangibles (Floridi, 2014). En la hiperhistoria, el bienestar no está "relacionado" sino que es "dependiente" del correcto manejo del ciclo de la información.

---

<sup>12</sup> La división entre historia e hiperhistoria no significa un quiebre, es más un continuo. Hoy existen todavía tribus sin contactar que viven en la prehistoria (Floridi, 2014).

<sup>13</sup> El G7 comprende los países de Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

<sup>14</sup> Estas tecnologías sobre todo procesan información, posibilitado gracias a la reducción de los costos de procesamiento. Es cierto que hoy hay más poder computacional en un coche promedio que el que había disponible para la misión Apolo de 1969. En los cincuenta, 1600 millones de instrucciones por minuto (MIPS en inglés) costarían \$100 billones de dólares, mientras que en 2010 una iPad de \$100 dólares podía procesar la misma cantidad (Floridi, 2014). Si este poder de procesamiento no lo vemos es porque aparte de la información generada entre la interacción humano-máquina, están las interacciones generadas máquina-máquina (Floridi, 2014). Y éste último ha crecido exorbitantemente. Las tecnologías de primer orden se interponen entre la humanidad y la naturaleza (un hacha entre usuario y madera); las de segundo orden entre el usuario y otra tecnología (destornillador y tornillo); y las de tercer orden, desplazan al humano de la ecuación, y tienen como usuario de la tecnología otra tecnología: lo hemos llegado a conocer como el "internet de las cosas" (Floridi, 2014).

Las consecuencias del movimiento hacia la hiperhistoria implica, no sólo la facilitación de la conexión gracias a la nueva infraestructura de medios, sino la hibridación de la realidad, donde las separaciones de un mundo basado en carbono, análogo y *offline*, y uno digital, basado en silicón y *online*, pierde su significado, con el segundo desbordándose y fusionándose con el primero (Floridi, 2014). Esto lo hemos conocido como el “internet de las cosas”, “inteligencia ambiental”, “cosas aumentadas por la web” o simplemente “realidad aumentada”. Es la experiencia *onlife* (Floridi, 2014, p. 43). El conjunto de interacciones entre agentes informacionales, humanos y máquinas (estos últimos cada vez más autónomos), forman lo que llama la infoesfera (Floridi, 2014).

La hiperconectividad es una característica de la infoesfera en la hiperhistoria: todo lo que se pueda conectar a través de la red debe hacerlo, “*anything to anything (a2a), not just humans to humans*” (Floridi, 2014, p. 30). Uno de los productos de esta hiperconectividad es la constante generación, transmisión y procesamiento de datos, alcanzando cantidades sin precedentes, siendo referidos popularmente como “grandes datos” (*big data*). Antes de la mercantilización de las computadoras, se calculaba que la humanidad había generado 12 exabytes de datos en toda su historia, sin embargo, para 2025 se calcula que se superarán los 180 zettabytes<sup>15</sup>. Es la era del zettabyte (Floridi, 2014, p. 13). Los datos se vuelven entonces un recurso valioso para aquellos que sepan como explotar los “pequeños patrones” (Floridi, 2014). Los datos se vuelven el “nuevo petróleo” (Bjola et al., 2019, p. 83).

En la infoesfera, se puede argumentar, actores vitales son las denominadas plataformas digitales. Estas han sido disruptivas, quitándole el monopolio de la información y comunicación al Estado, y a los conglomerados tradicionales de medios, facilitando la acción colectiva (Bennett & Segerberg, 2012; Owen, 2015),

---

<sup>15</sup> Un exabyte (1 EB) equivale a 1,000 petabytes (1,000 PB) o a 1,000,000 terabytes (1,000,000 TB), mientras que un zettabyte (1 ZB) es 1,000 veces mayor que un exabyte, es decir, equivale a 1,000 exabytes (1,000 EB) o a 1,000,000,000 terabytes (1,000,000,000 TB). Calculo para 2025: <https://www.statista.com/statistics/871513/worldwide-data-created/>

como también han estado en la vanguardia de la dataficación de varios aspectos de la vida, notablemente, de la socialidad (De Waal et al., 2018; Van Dijck, 2016).

En el contexto de la convulsión política y social del siglo XX posguerra, se imaginaron formas distintas de participación política que superaran el modelo conservador o elitista de la democracia. Estas ideas fueron plasmadas en el modelo de la democracia participativa (Held, 1991; Macpherson, 1997). La “cultura participativa” estuvo en boga cuando la *World Wide Web* vino a fundar “las bases de un nuevo tipo de comunicación en redes” (Van Dijck, 2016, p. 12). Esto es sobre todo cierto con la llegada de la web 2.0 y de las plataformas interactivas:

Palabras como “interactividad” y “participación” comenzaron a utilizarse con regularidad para describir la capacidad de la web 2.0 de “responder” y enviar mensajes al instante, diferenciándose de los medios anteriores, que ejercían el poder mediante canales unidireccionales de publicidad y transmisión de la información” (Van Dijck, 2016, pp. 16–17)

Con la llegada medios sociales como Blogger, Wikipedia, Youtube y Facebook a principios del 2000, las ideas de colaboración y participación se manifestaron; y el comunitarismo obtuvo un nuevo ímpetu (vanDijck, 2016). Fue entonces que surgieron los produsuarios (Bruns, 2009).

Estas plataformas no dudaron en hacer suyos los eslóganes de producción de pares, conexión, expresión y otras ideas relacionadas con un espacio comunitario, un nuevo lugar público; sin embargo, la realidad es que estos medios no es que ofrezcan únicamente canales (neutros) para la “conexión” humana en redes, sino que funcionan a base de algoritmos que terminan dirigiendo la socialidad: “los medios sociales son sistemas automatizados que inevitablemente diseñan y manipulan las conexiones” (Van Dijck, 2016, p. 18). Es por esta realidad de reducir las interacciones sociales a cuestiones de *inputs* y *outputs*, capaces de ser manejadas por algoritmos con el fin de hacerlas vendibles, que VanDijck prefiere llamarlos medios conectivos.

Estas plataformas interconectadas han formado un nuevo ecosistema de medios conectivos (Van Dijck, 2016) o de plataformas (De Waal et al., 2018). Para Edwards y otros (2018, p. 8) estas plataformas comparten muchas de las características de las infraestructuras (como ubicuidad, fiabilidad y durabilidad), por lo que se ha teorizado la infraestructuralización de las plataformas y la plataformización de las infraestructuras (en un ambiente neoliberal, político y económico). Teniendo repercusiones públicas y geopolíticas (De Waal et al., 2018; Gray, 2021).

El concepto de plataformización implica la transformación de sectores sociales enteros como resultado de la interacción entre los conectores *online* y los complementadores<sup>16</sup> (De Waal et al., 2018, p. 19). Ésta destaca la existencia de una lógica económica inherente de las plataformas sociales que termina infundiéndose a las actividades que éstas “facilitan”, incluida la comunicación política (Sáenz-Leandro & Sued, 2024)

Si bien es cierto que distintas plataformas digitales pueden tener distintos fines, modelos de negocios y diseños tecnológicos, la mayoría de las plataformas se construyen sobre o dependen del núcleo del ecosistema de plataformas; dependen de las denominadas plataformas infraestructurales<sup>17</sup> que, en buena medida,

---

<sup>16</sup> Las plataformas conectivas forman “mercados de dos lados” (*multisided markets* en inglés), fungiendo éstas como intermediados entre los complementadores (*complementors*) que ofrecen servicios y productos, y los consumidores finales, que conectan con los complementadores a través de las plataformas (De Waal et al., 2018, p. 17). Por ejemplo, las personas que ofrecen su coche, apartamento o cuarto a través de plataformas dedicadas a éstos nichos: las plataformas sectoriales (De Waal et al., 2018). La conceptualización de las plataformas como operadores de “mercados bilaterales” es una muy difundida, trabajada desde el campo de los negocios, pero sin ser la única relevante (ver Caplan et al., 2024; Edwards et al., 2018).

<sup>17</sup> Las plataformas infraestructurales son las más influyentes, formando el núcleo del ecosistema sobre el cual otras plataformas y aplicaciones se construyen. Estas plataformas son propiedad de los “Cinco Grandes” (Alphabet, Facebook o ahora Meta, Amazon, Apple y Microsoft) y actúan como los intermediarios a través de los cuales se gestionan, procesan, almacenan y canalizan los flujos de datos. Los servicios infraestructurales abarcan motores de búsqueda, navegadores, servidores de datos y computación en la nube, correo electrónico y mensajería instantánea, redes sociales, redes de publicidad, tiendas de aplicaciones, sistemas de pago, servicios de identificación, análisis

establecen la orientación ideológica, modelo de negocio y diseño tecnológico de todo el ecosistema (De Waal et al., 2018). Es por ello que, en general, se puede decir que los mecanismos de las plataformas digitales corresponden a los que este núcleo establece: la dataficación, la mercantilización (*commoditization*) y la selección (De Waal et al., 2018).

La dataficación es la habilidad de las plataformas conectadas de convertir en datos muchos aspectos del mundo que previamente no habían sido cuantificados (De Waal et al., 2018). Implica no sólo la información obtenida a través de la entrega voluntaria y consciente (o inconsciente) por los usuarios, sino todo tipo de interacción o comportamiento que el usuario tiene dentro de una plataforma (*likes*, tiempo de reproducción, búsquedas). Cada actividad de cada usuario puede ser recolectada, procesada algorítmicamente y agregada al perfil de datos de un usuario, con fines de personalización y mercantilización. A su vez, estos datos son constantemente compartidos para una gran variedad de servicios en el ecosistema de medios. A saber, el núcleo de plataformas controlan la mayor parte la circulación de datos para la periferia (De Waal et al., 2018).

La mercantilización implica la transformación de objetos, actividades, emociones e ideas en mercancías intercambiables (De Waal et al., 2018). Este proceso se fundamenta en cuatro tipos de "moneda": atención, datos, usuarios y dinero. La mercantilización se intensifica a través de la recolección masiva de datos procesados por las plataformas digitales, que proporcionan información valiosa sobre los intereses, preferencias y necesidades de los usuarios. Una forma clave en que la atención y datos de los usuarios es mercantilizada es a través de la publicidad personalizada (De Waal et al., 2018). Igualmente hacen uso de transacciones monetarias, donde generan dinero a través de las comisiones y costos de transacción, sobre todo por parte de las plataformas de servicios conectivos como Uber y Airbnb.

---

de datos, alojamiento de videos, servicios de geolocalización y navegación, entre otros (De Waal et al., 2018, pp. 12–13). Airbnb, por ejemplo, hace uso por default de los servicios de Google Maps y de los servicios de identificación de redes sociales como Facebook (De Waal et al., 2018, p. 15).

La selección o filtración implica la dirección de la experiencia del usuario de forma algorítmica hacia los temas, términos, actores, objetos, servicios, etc., más relevantes en las plataformas (De Waal et al., 2018). Mientras que *gatekeepers* (profesionales expertos e instituciones) solían tener un rol en la selección y difusión de estos ítems, ahora, las plataformas ocupan su lugar a través de la selección algorítmica, calibrada gracias a la actividad de los usuarios: buscando, compartiendo, siguiendo, calificando, haciendo amigos (De Waal et al., 2018). Esto puede parecer deseable, en cuanto ofrece una experiencia personalizada. Sin embargo, es necesario recordar que las plataformas operan un modelo de negocio por el cual, la personalización es una actividad vendible. Por otra parte, efectos como la propensión a la viralidad y las cámaras de eco o “filtros burbuja” (De Waal et al., 2018) son fenómenos que afectan la experiencia online y tienen repercusiones económicas, políticas y sociales. La viralidad puede verse tanto como un bien como un mal. Este efecto puede potenciar la acción social como también contribuye a la divulgación de desinformación.

Por último, los usuarios filtran el contenido y servicios que quieren al puntuar, buscar, compartir, seguir y hacer amigos (De Waal et al., 2018). La selección de las plataformas puede ser definida como la habilidad de las plataformas de provocar y motivar la actividad de los usuarios a través de interfaces y algoritmos, mientras que los usuarios, a través de su interacción con estos ambientes codificados, influyen en la visibilidad y disponibilidad de contenido particular, servicios y personas.

En la dimensión geopolítica, la preponderancia de un puñado de plataformas digitales estadounidenses (los “cinco grandes”) y chinas a nivel global, ha despertado inquietud en los Estados-nación del mundo. El poder que estas plataformas ejercen debido a los servicios infraestructurales que ofrecen (por ejemplo, dueños de los motores de búsqueda que todo el mundo usa) y su función de intermediarios en la economía (por ejemplo, *Uber* o *Airbnb*) no ha pasado desapercibido por los hacedores de políticas públicas. Estos han hecho suyo el concepto de “soberanía digital”, promoviendo la autonomía económica y estatal: protegiendo la industria local (llámese proteccionismo o “anticolonialismo”) y

restringiendo el flujo de datos con motivos de seguridad nacional (Pohle & Thiel, 2020).

Estas preocupaciones, al igual que con el telégrafo en el siglo XIX, no son sólo por la falta de competencia en el sector digital, sino geopolíticas. La propuesta de que las plataformas almacenen los datos en el país del que se extrajeron y la restricción del flujo de datos, tiene dos fines: restringir la explotación de ciertos datos con fines comerciales como también evitar que servicios de inteligencia extranjeros accedan a este valioso recurso (Pohle & Thiel, 2020). La controversia de TikTok en Estados Unidos evidencia esta tensión geopolítica: al considerarla un riesgo estratégico, Estados Unidos amenazó con prohibirla y exigió su venta; a lo que China contestó acusándolo de proteccionismo digital (Gray, 2021). Al final, las prácticas de TikTok no eran tan diferentes de sus contrapartes americanas (Gray, 2021).

En síntesis, la nueva diplomacia pública surgió como un concepto descriptivo y normativo (ver Melissen, 2005b). La realidad de la sociedad red hizo necesario que los Estados y actores diplomáticos adoptaran formas de trabajo colaborativas para satisfacer a públicos que exigían ser escuchados en la toma de decisiones, como también para aprovechar las ventajas de la colaboración para avanzar en los objetivos de política exterior. La nueva diplomacia pública fue teorizada como capaz de superar los modelos de comunicación unidireccional, propios de la diplomacia tradicional (“propaganda”) en favor de modelos dialógicos que permitiera la formación de relaciones duraderas y consecución de objetivos de largo plazo, en lugar de objetivos de corto plazo. Este espíritu se debe en parte a la infusión de los valores asignados a las nuevas tecnologías digitales a la diplomacia pública.

Pronto la nueva diplomacia pública fue acompañada por aquel de diplomacia pública 2.0 (Cull, 2013). Después de todo, fue en ésta donde “las tecnologías digitales hicieron su debut” (Aguirre & Manor, 2018, p. 8). Las plataformas digitales y sus capacidades permitieron el desarrollo de nuevas actividades diplomáticas y la teorización de un nuevo tipo de diplomacia. La diplomacia digital vino a llamar la atención a las diversas herramientas que ahora tenían disponibles los diplomáticos, como también a los efectos que la ubicuidad de las tecnologías digitales en todas

las esferas de actividad humana (como expuesto por Floridi, 2014) está teniendo en la práctica diplomática.

Igualmente, los medios de comunicación globales han dificultado el quehacer diplomático. Las redes de comunicación globales han dificultado la dirección de mensajes en cuanto lo local y lo internacional se difumina. Mensajes dirigidos al público local pueden alcanzar a sociedades extranjeras que pueden retar los mensajes oficiales (Melissen, 2005a); exigiendo que los diplomáticos sean actualizados en las prácticas de “diplomacia doméstica digital” (Bjola et al., 2010, p. 89). Similarmente, mientras que las plataformas pueden ser aprovechados para la formación de relaciones duraderas y el avance de los objetivos de política exterior, la diplomacia no podrá evitar el “lado oscuro” que los mecanismos de las plataformas digitales potencian: propaganda, desinformación, extremismo, guerra híbrida, operaciones psicológicas (Bjola & Pamment, 2019).

#### **1.4 Diplomacia Pública Digital**

La digitalización es un hecho, y ha afectado la práctica diplomática. Los gobiernos y sus cancillerías se han visto obligados a mantener una presencia digital de una forma u otra para aprovechar las capacidades de las plataformas digitales o, en su caso, evitar ser víctimas de éstas. De acuerdo con el informe *Twiplomacy* de 2018, el 97% de los 193 miembros de la ONU tenían presencia oficial en la plataforma Twitter<sup>18</sup> (Burson Cohn & Wolfe, 2018). De 187 países, existían 372 cuentas personales y 579 institucionales de líderes de Estado, gobierno y cancilleres. Particularmente, 131 cuentas de cancillerías y 107 de sus cancilleres se mantienen activas. Facebook se ubicaba como la segunda red más popular, seguida de Instagram. En 2020, 184 países mantenían una presencia oficial en Facebook<sup>19</sup>. Líderes de Estado y de gobierno de 153 países y 90 cancilleres mantienen cuentas

---

<sup>18</sup> Con excepción de Laos, Mauritania, Nicaragua, Corea del Norte, Suazilandia y Turkmenistán (Burson Cohn & Wolfe, 2018).

<sup>19</sup> Con excepción de Eritrea, Mauritania, Nicaragua, Corea del Norte, Turkmenistán y algunas islas del Pacífico (Burson Cohn & Wolfe, 2020).

personales en Facebook, siendo estas cuentas personales, en general, más populares que las institucionales (Burson Cohn & Wolfe, 2020).

A saber, esta digitalización no ha seguido el mismo patrón en todo el mundo, distintos países se encuentran en momentos distintos del "proceso de digitalización" (Aguirre & Manor, 2018, p. 8). Algunos, como México, han optado por una implementación formal/institucional de la diplomacia digital a través de planes de modernización y creación de unidades especiales; mientras otros, como Chile, avanzaron hacia la diplomacia digital gracias a iniciativas formales e informales (Aguirre & Ramos, 2024). Bjola & Manor (2024) distinguen entre la "disrupción desde abajo" (donde diplomáticos individuales experimentan con las tecnologías digitales, con la subsecuente difusión hacia sus cancillerías), "disrupción desde arriba" (donde son los responsables políticos de alto nivel los que promueven la adopción de las tecnologías digitales), "disrupción lateral" (donde las cancillerías, por presión de la sociedad civil u otras entidades no oficiales, adoptan las nuevas tecnologías para interactuar con ellos o responder a sus demandas), "disrupción por difusión" (al imitar las estrategias de sus pares) y "disrupción por crisis" (guerras, terrorismo, pandemias).

La denominada diplomacia digital<sup>20</sup> se entiende comúnmente como aquella realizada por actores diplomáticos (cancillerías, embajadas y representantes) a través de los medios sociales (Kampf et al., 2015). Para Bjola & Manor (2024), la diplomacia digital se refiere al uso de las tecnologías digitales, como los medios sociales y otras plataformas online, incluyendo los canales de comunicación virtual y el metaverso, por parte de las cancillerías y las organizaciones internacionales

---

<sup>20</sup> La diplomacia digital ha sido referida con muchos términos: diplomacia 2.0, diplomacia electrónica, diplomacia virtual, *ICT-diplomacy*, etc. Mientras algunos han caído en desuso, otros se referían a aspectos específicos de la tecnología y diplomacia. Ver <https://www.diplomacy.edu/topics/digital-diplomacy/#types-of-technology-and-diplomacy> para una comparación de términos.

para comunicarse entre ellas y con el público en general, hacer diplomacia y avanzar en sus metas de política exterior<sup>21</sup>.

La diplomacia digital ha sido referida como un concepto difuso (*fuzzy concept*) similar a otros como poder suave y diplomacia pública (Fjällhed et al., 2023, p. 54). En cuanto teoría, la diplomacia digital no tiene una propia, siendo estudiada por diversas teorías, particularmente del área de comunicación y medios: *communicative framework, communicative action theory, new media theory, agenda-setting, framing theory* (Ong'ong'a, 2021). Particularmente, la capacidad de la web 2.0 y de las plataformas sociales para el establecimiento de relaciones y diálogo motivó varias investigaciones sobre el diálogo que los actores diplomáticos entablan con sus objetivos usando el marco de comunicación dialógica de Kent y Taylor (Cha et al., 2014; Ittefaq, 2019; Kampf et al., 2015). En general, las investigaciones empíricas han encontrado que los actores diplomáticos no suelen interactuar o mantener diálogo con el público (Bjola & Jiang, 2015; Collins & Dodd, 2017; Ittefaq, 2019; Kampf et al., 2015). Mantienen un tipo de comunicación unidireccional, monológica, orientada a la difusión de información o defensoría (Collins & Dodd, 2017). Es la perspectiva comunicacional conocida como *tough minded* o *information transfer* (lo contrario es *tender-minded* o *relational*) (Szostek, 2020).

La distinción entre la diplomacia pública y digital se ha difuminado hasta tal punto que tiene más sentido hablar de la digitalización de la diplomacia pública que de diplomacia digital *per se* (Fjällhed et al., 2023, p. 51). Conceptualmente, la diplomacia digital cae dentro de la “diplomacia pública mediada” (Arceneaux et al., 2019, p. 6) o como un subconjunto de la diplomacia pública (Cassidy & Manor, 2016, p. 333). Es por ello que hoy cuando se habla de diplomacia digital se suele pensar en la diplomacia pública. Y es lógico, cuando se suele definir a ésta en términos de

---

<sup>21</sup> Incluye actividades como enviar y recibir mensajes oficiales, intercambiar “señales” diplomáticas informales [ver *Diplomacy, Communication and Signaling*, Jönsson, 2016] participar en conferencias y reuniones virtuales, e interactuar con el público a través de los medios sociales u otras plataformas online para explicar y promover las políticas y posiciones (Bjola & Manor, 2024)

actividades comunicacionales (Sevin, 2015), y la mayoría de comunicaciones suceden en los medios digitales.

Sin comunicación, no hay diplomacia (Jönsson, 2016, p. 79). Por su parte, McLuhan (2012) con "el medio es el mensaje" nos recuerda que el medio de comunicación afecta cómo se elabora el mensaje y cómo éste es entregado a la audiencia (citado en Bjola y Manor, 2024). Bjola y Manor (2024), después de revisar la literatura sobre las plataformas digitales y sus mecanismos, proponen cuatro mecanismos o "reglas gramaticales" que controlan la lógica de la comunicación y diseño de mensajes en el medio digital y, por lo tanto, de la diplomacia:

1. Simplicidad visual: los actores políticos como los diplomáticos se han vuelto "narradores visuales" de la política global debido a la naturaleza inherentemente visual de las plataformas (Bjola, Crilley, et al., 2020). En la infoesfera, la (limitada) atención de los usuarios es mercantilizada (De Waal et al., 2018; Floridi, 2014), promoviendo estrategias de comunicación que hacen uso "pistas" visuales, lenguaje sencillo o contenido de "baja calidad" (Bjola & Manor, 2024) con el fin de no pasar desapercibidos en las plataformas. Tuits de las Naciones Unidas, con poca información escrita en la descripción, pero videos adjuntos en donde actores famosos aparecen, consiguen rápidamente una viralidad no común en el resto de los tuits (Bjola & Manor, 2024).
2. Enmarcado emocional: en el medio digital las emociones tienen un rol crucial, siendo las publicaciones o mensajes que demuestran más emoción los más probables a ser compartidos (Bjola & Manor, 2024). Los tuits polémicos de Evo Morales en donde criticaba a Chile y a sus gobernantes (en el contexto de las demandas presentadas ante la Corte Internacional de Justicia en La Haya sobre una salida al mar para el primero) fueron los más retuiteados y respondidos, a diferencia de los primeros tuits de carácter informativo de las cuentas chilenas (Aguirre & López, 2018). Ucrania, favorecido por la imagen de David contra Goliath (Rusia), maneja principalmente una estrategia de

victimización en sus redes sociales para ganar el apoyo del público internacional (Yarchi, 2024)

3. Personalización computacional: De acuerdo con Bjola y Manor (2024), la personalización algorítmica implicaría removerse así mismo de la ecuación con el fin de conectar con tantas personas como sea posible. Las embajadas, de acuerdo con los autores, logran esto al identificar temas que son atractivos a sus audiencias. Personal especializado de las cancillerías desarrollan *software*, como aplicaciones de Twitter o *plug-ins* en navegadores web, para inhibir la difusión de mensajes extremistas y favorecer la difusión viral de narrativas positivas o contra-narrativas (Cocking, 2016). La cancillería de Israel, por ejemplo, realiza análisis de redes y sentimientos para identificar las principales redes en plataformas sociales que difunden antisemitismo a otras redes, para entonces abordar desde la periferia, aislar, y entonces convencerlos de parar (Manor, 2019). Igualmente, los diplomáticos enterados de que sus mensajes se enfrentan al reto de los filtros burbuja, propios y de otros, buscan personalizar sus mensajes de forma que puedan obtener viralidad en los públicos objetivos (Bjola y Manor, 2024). Así, la embajada de Ucrania en Estados Unidos aprovecha el 4 de julio para equiparar la lucha por la independencia del segundo con la lucha por la democracia del primero; y la embajada de Rusia en Reino Unido ridiculiza las acusaciones hacia su gobierno, con una referencia a un personaje popular de la cultura británica (Bjola y Manor, 2024).
4. Hibridación de la interacción: gracias a las tecnologías de videoconferencia se pueden continuar actividades diplomáticas realizadas cara a cara de forma virtual cuando sea necesario, como en la pandemia de Covid-19 (Bjola y Manor, 2024). Siendo el punto que la interacción virtual y física se integran, complementan y fortalecen una a la otra (Bjola y Manor, 2024). Ahora es prácticamente imposible separar lo que son prácticas diplomáticas análogas de las digitales (Adler-Nissen & Eggeling, 2022).

Si antes la comunicación diplomática tradicional (sumergida en una “cultura orientada textualmente”) había sido caracterizada por priorizar la ambigüedad sobre

la precisión, tacto sobre la honestidad, razón sobre la pasión y la confidencialidad sobre la transparencia, las tecnologías digitales han infundido nuevos valores al espacio de comunicación diplomática (Bjola et al., 2019). La comunicación ahora debe ser visual y pasional para evitar perder en la competencia por la escasa atención de los usuarios. Si antes la diplomacia por conferencia era una empresa riesgosa y cara, ahora los representantes de los estados pueden discutir los temas más apremiantes de forma inmediata desde la comodidad de sus oficinas a través de plataformas de videoconferencia. Si antes las embajadas llevaban un asociado de prensa para controlar la información que se daba a los medios locales, ahora las embajadas tienen unidades de diplomacia digital (Crilley y Manor, 2020) y algorítmica para aprovechar los mecanismos de las plataformas digitales y hacerle frente a un espacio digital donde distintos usuarios, grupos e instituciones pueden tanto informarse des-intermediadamente de eventos globales en vivo como confrontar las narrativas oficiales difundidas por sus gobiernos y otros actores.

## 2. Diplomacia Pública Digital de Rusia y Ucrania

### 2.1 Contexto del Conflicto

Con la caída de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), el régimen ruso y ucraniano transitaron por caminos distintos. Ambos regímenes se volvieron “competitivos por default”; sin embargo, Rusia, sobre todo con Putin, logró estabilizarse en un régimen autoritario, mientras que Ucrania experimentó distintos momentos de democratización y de inestabilidad (Levitsky & Way, 2010). Además, mientras que Putin deslegitimó los intentos de Boris Yeltsin de externalizar lo soviético y movilizar lo nacional (Putin recuperó, por ejemplo, el himno soviético), Ucrania, como los países Bálticos y de Europa del Este, con cierto éxito externalizó lo soviético y desarrolló una identidad propiamente ucraniana (Beissinger, 2009). Precisamente, en la Revolución Naranja<sup>22</sup> de 2004 la oposición política movilizó a la población bajo un marco de identidad nacional “anti-incumbente” para impedir un tercer mandato de Leonid Kuchma (Way, 2005) y forzar nuevas elecciones tras acusaciones de fraude electoral.

Igualmente, la herencia soviética no es lo único que divide a los ucranianos (Gaidai et al., 2019). Ucrania, sobre todo al este, en los óblasts del Dombás<sup>23</sup> (Donetsk y Luhansk) y en la República Autónoma de Crimea, cuenta con una importante minoría étnica rusa. Investigaciones representativas sobre la identificación de los ucranianos han encontrado que al dividir Ucrania en 10 regiones, en la mayoría domina la identificación como ucraniano étnico, con excepción de Crimea, en donde la identificación como ruso étnico supera al ucraniano. Respecto al Dombás, la identificación como ucraniano domina, pero en menor proporción (Iwańczak & Lewicka, 2019). La popular metáfora de las "dos Ucránias" se refiere a esta

---

<sup>22</sup> En 2004 Leonid Kuchma, debido a su impopularidad, optó por bajarse de la carrera presidencial (que sería su tercer mandato) en favor del primer ministro, Víktor Yanukóvich; candidato que ganaría en unas supuestas elecciones fraudulentas, provocando que cientos de miles de ucranianos se movilizaran y manifestaran en la capital (Levitsky & Way, 2010, pp. 217–218).

<sup>23</sup> Dombás es una región más o menos definida, que comúnmente se refiere a los óblasts del este de Ucrania de Donetsk y Luhansk. En esta región se concentraron las fuerzas separatistas de Ucrania, y luego las fuerzas rusas al ser repelidos de Kiev.

concentración en el este de rusoparlantes, rusos étnicos y simpatizantes de la Federación de Rusia, mientras que al oeste se concentrarían los ucranianos étnicos, ucranianoparlantes y simpatizantes de la Unión Europea. Esta supuesta división ha estado presente en las justificaciones de la invasión a Ucrania en 2014 y 2022.

En 2013, de último momento, el gabinete del presidente Víktor Yanukóvich anunció que no firmaría el acuerdo de asociación con la Unión Europea, argumentando una mala posición económica para Ucrania y proponiendo pláticas trilaterales que incluyeran a Rusia (Al Jazeera, 2013b). Desde un inicio Rusia se opuso a este intento de integración de su vecino argumentando que dañaría las relaciones comerciales entre ambos países (Al Jazeera, 2013a; Interfax News, 2013). Por su parte, el consejero de integración económica de Putin, Serguéi Gláziev, encargado de la Unión Aduanera Euroasiática (la cual era la otra opción de Ucrania), fue más allá, amenazando con que el costo de integración con la UE sería alto, y que permitía la posibilidad de que movimientos separatistas florecieran en el este y sur de Ucrania. Además, sugirió que, si Ucrania firmaba el acuerdo, Rusia consideraría los tratados bilaterales que delimitan las fronteras entre ambos como nulos (Walker, 2013).

El 21 de noviembre de 2013, los ucranianos se juntaron para protestar en la Plaza de Independencia de Kiev, transliterado como *Maidán Nezalézhnosti* (*maidán* siendo "plaza" y *nezalézhnosti* "independencia") para exigir el regreso al tratado. Los activistas, periodistas y estudiantes fueron los primeros en movilizarse; pero pronto cerca de 100 mil ucranianos ordinarios se unieron en las protestas pacíficas (Onuch, 2015b; Onuch & Sasse, 2016) con el fin de exigir la firma del tratado de asociación con la Unión Europea. El 29 y 30 de noviembre, al ver que la Plaza se empezaba a vaciar, las fuerzas antidisturbios, Berkut, intentaron "limpiar" la Plaza con violencia; siendo difundidas las imágenes de estudiantes siendo brutalmente golpeados. Para el 1 de diciembre del 2013, cerca de 800 mil ucranianos se unieron a las manifestaciones (Onuch & Sasse, 2016).

Las dinámicas y repertorios de las protestas cambiaron en respuesta a las acciones del gobierno y sus intentos de acabar con las protestas (Onuch & Sasse, 2016). Se

pasó del Euromaidán a la Revolución de la Dignidad, donde los marcos de movilización estuvieron más enfocados en los derechos humanos y civiles, que en la política exterior (Onuch & Sasse, 2016). El 16 de enero del 2014 la Rada pasó la denominadas "leyes anti-protesta". Pronto las demostraciones pacíficas cambiaron, y la *Maidán Nezalézhnosti* se convirtió en *Maidán sich*, que era la antigua formación de defensa de los cosacos. Símbolos y eslóganes ultranacionalistas y de ultraderecha empezaron a ganar foco mediático; en un momento donde la mayoría de los manifestantes eran hombres y ucranianoparlantes (Onuch, 2015b). A finales de enero del 2014 las negociaciones entre el gobierno y la oposición terminaron infructuosamente. El 18 de febrero se realizó una marcha a la Rada Suprema con el fin de exigir la restitución de la constitución de 2004 en favor de un gobierno parlamentario-presidencialista (Tsejosh, 2023). El 21 de febrero, el parlamento aprobó por mayoría absoluta la ley para restablecer la república presidencial parlamentaria (Tsejosh, 2023). La noche del 21-22, Víktor Yanukóvich y su círculo íntimo huyeron de Kiev. El 22 febrero 22 el parlamento votó por mayoría para remover al presidente Yanukóvich del poder, citando como bases la violencia, muerte de manifestantes y el haber abandonado su puesto (Sindelar, 2013). Esto marcó el fin de la revolución.

La Revolución de la Dignidad desencadenó dos eventos que cambiaron el statu quo europeo, con Ucrania como su principal víctima: la anexión de Crimea por parte de Rusia y la guerra del Dombás. Tras la deposición del presidente Yanukóvich entre el 21 y 22 de febrero, surgió un vacío de poder. Coincidiendo con fechas festivas, el 23 de febrero de 2014 en Crimea se hicieron presentes banderas rusas y eslóganes separatistas; se hicieron milicias de autodefensa, la policía antidisturbios (Berkut) desafió las ordenes de desmantelamiento (25 de febrero) y retenes surgieron en el camino que llevaba hacia Crimea para evitar que entraran ultranacionalistas (como *Right Sector*) a Crimea (Howard & Pukhov, 2015). El 26 de febrero manifestantes prorrusos y manifestantes antiseparatistas, estos últimos en su mayoría tártaros de Crimea, chocaron y dejaron 3 muertos; disipando el ánimo separatista (Howard & Pukhov, 2015).

En la madrugada del 27 de febrero del 2014, un grupo fuertemente armado entró y tomó el parlamento de Simferópol Crimea. De acuerdo con Howard & Pukhov (2015), el equipo que estos portaban no correspondía a las milicias de autodefensa como tampoco era posible que los policías antidisturbios las consiguieran. Eran una fuerza operativa especial sin identificar. Pronto, prorrusos rodearon el parlamento. En la tarde, soldados rusos desembarcaron en Crimea sin avisar al gobierno ucraniano. Al día siguiente, un convoy sin insignia tomó el aeropuerto civil principal de Crimea. Más tarde, helicópteros sin autorización previa, aterrizaron en las bases rusas de Crimea. Y el 1 de marzo, la brigada 10º del Spetsnaz<sup>24</sup> reemplazó a los hombres que seguían custodiando el parlamento de Crimea. Esta rápida y tranquila invasión tomó por sorpresa a las fuerzas ucranianas en Crimea, que pronto se vieron inmovilizadas tanto por las fuerzas rusas, voluntarios, fuerzas de autodefensa y traidores de la policía (Freedman, 2022).

El 1 de marzo, en el este de Ucrania, hombres armados tomaron edificios gubernamentales en las ciudades de Járkiv y Donetsk (Freedman, 2022). En otras partes de la región, grupos militantes se movilizaron tomando no solo edificios administrativos, sino también los de las fuerzas de seguridad, lo que les proporcionó muchas de sus armas. Muchos policías y soldados locales desertaron y se unieron a los rebeldes. Pronto se produjeron luchas para ganar el control de varias ciudades y pueblos. Éstas tuvieron éxito en los óblasts de Donetsk y Luhansk. El 16 de marzo sucede un referéndum en la ocupada República Autónoma de Crimea, y dos días después se firma el Tratado de anexión de la República de Crimea con Rusia. El 25 de marzo, Petro Poroshenko es elegido nuevo presidente de Ucrania. El 14 de abril Ucrania inicia la llamada "Operación Anti-Terrorista" en el este de Ucrania. El 11 de mayo, las fuerzas separatistas, sin controlar toda la región, declaran a Donetsk y Luhansk repúblicas independientes después de haber realizado un referéndum.

Cuando Rusia dejó de negar su involucramiento en cierta medida, argumentó que actuó para proteger a los rusos del este y sur de Ucrania del nuevo régimen de Kiev;

---

<sup>24</sup> Los Spetsnaz son las fuerzas especiales rusas encargadas de operaciones estratégicas, que solían formar parte del GRU (Montoya, 2022).

a pesar de que los habitantes de la región no veían peligro inminente ( ). Sobre si se trató de un plan deliberado, Freedman (2022) argumenta que los planes para anexar Crimea se gestaron en los meses de enero y febrero por parte de unos nacionalistas entusiastas que veían inevitable la caída del Estado ucraniano y motivados por la idea de recuperar *Novorossiya*<sup>25</sup> región que en tiempos de Catalina II la Grande fue anexada a Rusia, y posteriormente otorgada a Ucrania en 1954. Personajes cercanos a Putin involucrados fueron Serguéi Gláziév o el magnate Konstantín Maloféyev, que envió un memo a Putin urgiéndolo a tomar Crimea ahora que veía la debilidad del presidente Yanukóvich y creyendo que Ucrania pronto se desintegraría. La estrategia de Putin sería más una respuesta oportunista e improvisada, que algo propiamente planeado y deliberado (Freedman, 2022).

En el este de Ucrania, los separatistas, que ahora recibían recursos desde Rusia, no pudieron replicar la estrategia ganadora de Crimea (Freedman, 2022), extendiendo el conflicto de forma intermitente hasta el 2022. El 20 de mayo de 2019, el *outsider* Volodímir Zelenski es elegido como nuevo presidente de Ucrania, y continua con los Acuerdos de Minsk para disminuir la violencia<sup>26</sup> (BBC, 2022). Para 2016, una misión de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) había reportado crímenes de guerra de ambas partes debido al bombardeo indiscriminado (United Nations, 2016).

Los acuerdos concluyeron el 21 de febrero del 2022, cuando Rusia reconoció la independencia de las autodenominadas República Popular de Donetsk y la

---

<sup>25</sup> *Novorossiya*, literalmente “Nueva Rusia”, es el nombre que recibieron las tierras incorporadas al Imperio ruso en su guerra contra el Imperio Otomano, que incluyen los hoy óblasts de Luhansk y Donetsk, más Járkiv, Jersón, Nicolaiev, Zaporíyia, Odesa y Dnipropetrovsk. El término ha sido popularizado por grupos ideológicos y por el mismo presidente Putin para cuestionar los límites territoriales entre Rusia y Ucrania (Gentleman, 2014). El término ha sido usado en discursos oficiales después de iniciada la guerra y por grupos separatistas en el Dombás (Maldita.es, 2024).

<sup>26</sup> El Protocolo de Minsk fue firmado en la capital de Bielorrusia, con auspicio de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE) buscando poner fin al conflicto entre los separatistas y los combatientes ucranianos (BBC, 2022). Los acuerdos implicaban un alto al fuego inmediato; sin embargo, este se aplicó de forma intermitente con violaciones de ambas partes.

República Popular de Luhansk (Brand Ukraine, s.f.). Al día siguiente, el Consejo de la Federación de la Asamblea Federal de Rusia otorgó permiso a Vladímir Putin para usar la fuerza militar del país; y el 24 de febrero, Rusia inició una operación militar a gran escala u "operación especial", con el supuesto objetivo de proteger el Dombás y su población, con los subsecuentes objetivos de desmilitarizar y "desnazificar" Ucrania (Embajada de Rusia en México, 2022). La invasión a Ucrania se desarrolló rápidamente, cruzando desde Bielorrusia, Rusia y Crimea, alcanzando la mismísima capital de Kiev. Un supuesto "plan de 3 días" (Tahir, 2023) parecía buscar implantar un gobierno y orden acorde a los intereses de Moscú; presuponiendo que Zelenski abandonaría el país (McGlynn, 2023b). Al final, las fuerzas rusas fueron repelidas, obligándose a abandonar la capital y concentrar su operación en el este de Ucrania (Jones, 2022). Para diciembre de 2024, subsecuentes pláticas de paz han sido truncadas, extendiendo el conflicto a más de dos años y medio (<https://war.ukraine.ua/>).

Las causas de la guerra, en general, son un tema de debate. Distintos enfoques dan más peso a unos factores que a otros. Los manuales de Relaciones Internacionales reconocen tres niveles de análisis a la hora de buscar formular explicaciones generales: (1) individual, (2) estatal e (3) internacional (Mingst & Arreguín-Toft, 2017). Las tres "imágenes" de Waltz (2010a). El tercer nivel ha sido el predilecto a la hora de explicar la guerra de Ucrania; o al menos lo es en la variante del realismo estructural (Dawson & Smith, 2022). Desde la publicación de *Theory of International Politics* (Waltz, 2010b), el realismo estructural (variante del realismo) ha gozado de primacía en las relaciones internacionales y en la política popular, en parte gracias a sus promotores públicos, como Mearsheimer<sup>27</sup> (Dawson & Smith, 2022). De acuerdo con esta visión, las causas de la guerra habrían de encontrarse tanto en la expansión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) como de la Unión Europea (UE), en cuanto la expansión de la alianza militar representa un

---

<sup>27</sup> La plática de John Mearsheimer, *Why is Ukraine the West's Fault?*, ha acumulado a otoño del 2024 más de 29 millones de visitas en Youtube (The University of Chicago, 2015).

riesgo directo a Rusia y la UE un reto al régimen político, o una antesala para la primera (Sakwa, 2016).

Aun así, Dawson & Smith (2022) cuestionan la primacía del tercer nivel de análisis, en cuanto estructuralistas como Mearsheimer, han necesitado de factores domésticos en sus análisis a pesar de que su enfoque los suele marginar. Para Dawson & Smith (2022), enfoques que concilien diversos niveles de análisis son necesarios para elucidar fenómenos complejos como las causas de la guerra. Sin duda, la importancia de factores domésticos como el régimen político o individuales como la personalidad de Putin deben ser discutidos. Por su parte, Dawson & Smith (2022) proponen incluir elementos no realistas como la seguridad ontológica y el concepto de civilización, ahora que se ha hablado del “giro civilizacional” de Rusia (Linde, 2016).

## **2.2 Diplomacia Digital de Rusia y Ucrania**

A diferencia de Ucrania, Rusia ha ocupado un lugar predilecto en las investigaciones de diplomacia pública, como la revisión de la literatura de Hayden et al. (2019) muestra. Tsvetkova (2020) destaca la transición de la diplomacia digital de Rusia de una enfocada en construir una imagen positiva de Rusia, haciéndole frente a los mitos relacionados con su pasado soviético en los 2000, a una dedicada a la promoción de valores atractivos conservadores (Estado fuerte, familia o religión) y la crítica de las políticas y formas de vida de los países occidentales, para el segundo mandato de Putin. Esto ha encontrado forma en la promoción de la política de defensa del “Mundo Ruso” (Reuters, 2022; Tsvetkova, 2020).

Manor (2020) al explorar el uso del humor por parte de la embajada rusa en Reino Unido, confirma la influencia de la lógica, normas y valores de la sociedad digital en el quehacer diplomático: Rusia compite en el mercado por la atención de los usuarios, creando una marca distintiva, una *¡Brand*. Bjola & Manor (2023) examinan la difusión por parte de las representaciones diplomáticas de Rusia de narrativas históricas que buscan justificar su política exterior como también dañar la imagen de otros países (particularmente los bálticos). McGlynn (2021) lo ha llamado

*memory diplomacy*<sup>28</sup>. El *framing* de eventos actuales en términos históricos es algo a lo que Rusia no es ajeno. McGlynn (2023a) examina la “securitización” de la historia y el *framing* en términos históricos por parte de Rusia de eventos tan dispersos como la intervención en Siria (2015), la “crisis de Ucrania” (2014) y las sanciones subsecuentes a la anexión de Crimea. Para el conflicto entre las fuerzas ucranianas y los insurgentes del Dombás, Rusia “encontró” los eventos como la continuación de la batalla entre soviéticos y nazis, conmemorando la Gran Guerra Patriótica<sup>29</sup> y destacando a nacionalistas ucranianos y su legado como Stepan Bandera<sup>30</sup>. Igualmente, ésta técnica forma parte importante de su comunicación de la guerra con Ucrania (McGlynn, 2023b).

Por su parte, Ucrania sí se ha digitalizado (han migrado de V Kontakte a Facebook y ha hecho visitas virtuales de alto rango), pero el desarrollo de su diplomacia digital parecía estar limitada por la falta de una estrategia nacional de información y comunicación, la falta de profesionales entrenados y riesgos asociados con el uso del internet (Mytsyk, 2021). Los factores externos como las agresiones militares y la necesidad de contestar a los mensajes difundidos por su vecino han dado un nuevo ímpetu al desarrollo de su diplomacia digital. La diplomacia pública de Ucrania,

---

<sup>28</sup> Las “guerras de memoria” sería la crítica de visiones alternativas de la historia; en cambio, la “diplomacia de memoria” sería un tipo de diplomacia pública por el cual Estados y grupos políticos buscan mejorar sus relaciones y reputaciones al exportar prácticas conmemorativas y narrativas históricas, y al alinear éstas con la de otros países (McGlynn, 2021).

<sup>29</sup> La Gran Guerra Patriótica, la resistencia en contra de los invasores nazis, es un motivo de orgullo para la mayoría de los rusos y parte de su identidad en la Rusia postsoviética. Particularmente, los eventos relacionados con la Gran Guerra Patriótica son los más securitizados (McGlynn, 2023a).

<sup>30</sup> Stepan Bandera fue el líder de una facción de la radical Organización de Nacionalistas Ucranianos (OUN), durante la Segunda Guerra Mundial, que colaboró con los nazis para establecer una Ucrania independiente. La sección del Ejército Insurgente Ucraniano (UPA), formada en 1943, está implicada en crímenes de guerra contra judíos y polacos. Los medios controlados por el Estado ruso y sus representaciones diplomáticas suelen caracterizar al régimen político posterior al Euromaidán y a los nacionalistas ucranianos como nazis o “banderitas” (McGlynn, 2023a, 2023b). En la actualidad, la figura de Stepan Bandera es una figura divisiva, con una minoría teniendo una percepción positiva de él, y casi la mitad negativa, de acuerdo con los descubrimientos de Reiting (2014).

sobre todo, ha aprovechado las capacidades de personalización de las plataformas gracias al liderazgo personal Zelensky (Vysotskyi et al., 2023). Siguiendo a la invasión, Ucrania ha desarrollado una estrategia de diplomacia pública que le ha permitido movilizar sus recursos y aumentar su poder suave (Hlihor, 2023). El humor, al igual que con Rusia, ha sido un elemento explotado.

En tiempos de guerra, sucede una batalla por los corazones y mentes de los públicos, igual de importante que las operaciones militares convencionales (Yarchi, 2024). Tanto Ucrania como Rusia han ofrecido imágenes contradictorias del mismo conflicto, haciendo uso también de los canales y medios de la diplomacia pública para influir en la opinión pública internacional (Hlihor, 2023). Además, ambas naciones han aprovechado las ventajas de la cooperación con actores no oficiales como organizaciones no gubernamentales, de la sociedad civil y personalidades para promover su visión en áreas donde no pueden llegar o tienen menos influencia (Hlihor, 2023).

Los límites conceptuales de la diplomacia pública y propaganda siempre han sido tema de debate (Szostek, 2020). Rusia ha sido acusada de involucrarse en prácticas propagandísticas tanto antes, como después de la invasión del 2022 (Demus et al., 2023); haciendo uso de los medios de noticias controlados por el Estado ruso, como también de sus misiones diplomáticas en el exterior a través de las plataformas sociales (Kravchyk, 2022).

### **3. Análisis de la Diplomacia Pública Digital de Rusia y Ucrania en México**

#### **3.1 Supuestos**

La investigación de diplomacia pública digital presentada aquí se ubica en el enfoque híbrido o multiactor de la diplomacia (Kerr & Wiseman, 2018). Se acepta que los Estados continúan siendo los actores más relevantes de la diplomacia, pero se reconoce que actores no oficiales pueden y hacen diplomacia de distintas formas; de forma individual o con algún Estado de por medio. Esta perspectiva incluye la literatura de la nueva diplomacia pública y de la diplomacia digital. Siguiendo la definición de diplomacia digital de Bjola y Manor (2024) y la definición clásica de diplomacia pública de Cull (2008), la diplomacia pública digital es entendida como la diplomacia pública realizada a través de los medios o plataformas sociales digitales por parte de representaciones diplomáticas de los Estados.

Se entiende que tanto Rusia como Ucrania hacen uso de las plataformas digitales para la consecución de sus objetivos de política exterior. Ambos actores buscan incrementar su poder suave al movilizar sus recursos atractivos (cultura, políticas, valores, etc.) a través de la diplomacia pública digital. Para ello, la diplomacia pública puede cumplir una o varias de las funciones tradicionales: defensoría, escucha, intercambios internacionales, *broadcasting* y difusión cultural (Cull, 2008). Además, con el fin de ganar la atención de los usuarios en las plataformas sociales, se supone que ambos actores buscan aprovechar diligentemente los mecanismos de las plataformas priorizando la simplicidad visual, el enmarcado emocional, la personalización algorítmica e interacciones híbridas (Bjola y Manor, 2024).

#### **3.2 Metodología**

Se propone una investigación de alcance exploratorio y de corte cualitativo para responder a las preguntas de investigación. Para ello, se propone usar la taxonomía clásica de diplomacia pública de Cull (2008), junto con la propuesta de “reglas gramaticales” de Bjola y Manor (2024) para analizar la diplomacia pública digital que las embajadas de Rusia y Ucrania realizan en México a través de la plataforma digital Facebook. Las funciones de diplomacia pública de defensoría, intercambio

internacional, diplomacia cultural, radiodifusión internacional y escucha serán las categorías a usar para analizar las publicaciones de las embajadas con el fin de descubrir y describir la función de diplomacia pública predominante. Por su parte, los mecanismos de simplicidad visual, enmarcado emocional, personalización algorítmica e hibridación de la interacción serán usadas como categorías para indagar en la influencia que el medio digital tiene en la práctica diplomática (particularmente en la formación de mensajes) como también descubrir mecanismos predominantes en las publicaciones de ambas embajadas.

Mientras que ni la taxonomía de Cull (2008) ni las reglas gramaticales de Bjola y Manor (2024) son categorías de análisis, el primero sí se ha usado para este fin (Dodd & Collins, 2017). En cambio, las “reglas gramaticales”, que son más bien conceptos heurísticos que describen los mecanismos de las plataformas digitales descritos en la literatura de plataformas, no se han usado para este fin a mi entender. Por ello, este trabajo de investigación contribuirá a explorar su utilidad (como límites) para el análisis de la diplomacia pública digital.

Una publicación puede cumplir con más de una función de la diplomacia pública al mismo tiempo; sin embargo, en esta investigación se opta por categorizar las publicaciones de acuerdo con la principal función que la publicación cumple. Por ello, la clasificación es exclusiva

Por lo tanto, se entenderá:

1. Defensoría: una publicación cumplirá con esta función cuando busque promover determinadas políticas, ideas o intereses particulares en una audiencia extranjera (Cull, 2008). Por ello, publicaciones en donde se destaquen cooperación bilateral, políticas de un país o determinadas ideas serán consideradas como de defensoría. Igualmente, en esta trabajo se considerará que las publicaciones que busquen lo contrario, como criticar las políticas, actividades o ideas promovidas por otros actores cumplen con la función de defensoría, en cuanto buscan menoscabar el atractivo que éstas pueden tener en las audiencias, afectando su poder suave en beneficio de otro.

2. Escucha: una publicación cumplirá con esta función cuando ésta tenga como fin principal escuchar a la audiencia, en lugar de hablarles (Cull, 2008). Conceptualizado de esta forma, se tomarán en cuenta publicaciones en las que se priorice recibir retroalimentación, como puede ser al compartir formularios para conocer la satisfacción de las personas con la embajada o su opinión sobre determinado tema; como también pueden ser sesiones en vivo de preguntas y respuestas.
3. Diplomacia cultural: una publicación cumplirá con esta función cuando promocióne los recursos culturales particulares de un país (Cull, 2008). Estos pueden ser saberes tradicionales, vestido, lenguaje, arte, historia, humanidades y ciencia.
4. Intercambios internacionales: Una publicación cumplirá con esta función cuando busque fomentar el intercambio temporal y recíproco de personas con fines educativos o de aculturación en otro país (Cull, 2008). Esto puede hacerse al compartir las convocatorias por parte de las universidades o del gobierno para estudiar en el país promotor.
5. Radiodifusión internacional: una publicación cumplirá con esta función cuando se haga uso de las tecnologías de comunicación para la difusión, principalmente, de noticias (Cull, 2008). Esta actividad es un componente de diplomacia pública en el sentido de que una autoridad ejecutiva o legislativa les asigna la responsabilidad de desarrollar un programa para países extranjeros (Fiedler & Frère, 2016, p. 70). Mientras que las embajadas diariamente se involucran en actividades comunicacionales informativas, se tomará en cuenta únicamente aquellas publicaciones en donde esté involucrada una agencia que, con una orden legislativa o ejecutiva, desarrolla un programa para su consumo en el exterior (Fiedler & Frère, 2016). De esta forma, se tomarán en cuenta publicaciones en donde se comparta contenido realizado por agencias como RT y UATV.

Igualmente que con las funciones de la diplomacia pública, una publicación puede hacer uso de más de una regla gramatical del espacio digital. Aquí, en contraste con nuestras funciones de diplomacia pública, se propone clasificar a las publicaciones

de acuerdo con las reglas gramaticales que cumplen de forma no exclusiva, por lo que una publicación puede cumplir al mismo tiempo con más de una regla gramatical. La operacionalización de estas reglas constituirá igualmente una propuesta para su aproximación. Se entenderá:

1. Simplicidad visual: una publicación cumplirá con esta regla cuando haga uso de elementos visuales y lenguaje simple para comunicar un mensaje (Bjola y Manor, 2024). Después de haber realizado una aproximación al tipo de publicaciones y de recursos visuales que las embajadas emplean, se propone dos criterios:
  - a. Formato visual: se considerará que los formatos visuales de infografía corta, titular con imagen, tarjeta informativa, póster de evento, cita con imagen, video corto (menos de 30 segundos)
  - b. “Ver más”: se considerará que una publicación que hace uso de un recurso visual para llamar la atención, pero que no hace uso de los formatos mencionados en el criterio anterior, aún cumple con la función de simplicidad visual siempre y cuando la descripción de la publicación no necesite que el usuario despliegue el texto restante al seleccionar “Ver más” en la publicación
2. Enmarcado emocional: una publicación cumplirá con esta regla si los mensajes son enmarcados de una forma más emocional e informal (Bjola y Manor, 2024). Se proponen dos criterios para diferenciar entre publicaciones más emocionales de aquellas más neutrales
  - a. Lenguaje: se considerará que una publicación está cargada emocionalmente cuando una publicación incluye términos y expresiones que generan un juicio de valor (“inaceptable”; “acabar con esto”, “la maldad debe ser parada”, etc.).
  - b. Imágenes de guerra: se considerará que una publicación está cargada emocionalmente cuando incluye una imagen que muestre explícitamente escenas del conflicto o sus consecuencias.
3. Personalización algorítmica: una publicación cumplirá con esta regla si se trata de personalizar el mensaje al perfil de las audiencias objetivo (Bjola y

Manor, 2024). Siguiendo los ejemplos dados por los autores mencionados, se establecen dos criterios:

- a. Personalización: haga referencia a elementos culturales, la historia o símbolos del público objetivo con el fin de facilitar la identificación con el emisor.
  - b. *Hashtags*:<sup>31</sup> hace uso de etiquetas con el fin de concatenar sus publicaciones a otras presumiblemente producidas localmente.
4. Hibridación: una publicación cumple con la regla de hibridación cuando permite la integración, complementación y empoderamiento de interacciones virtuales y digitales (Bjola y Manor, 2024). Aquí se propone que una publicación cumple con esta regla cuando permita la continuación de las actividades de diplomacia pública de forma *online* y física de forma sincrónica; es decir, podrán ser sesiones en vivo de preguntas y respuestas, recorridos virtuales de exposiciones que tienen su lugar físico, o algún otro tipo de evento que permita aumentar la participación del público al ofrecer vías virtuales como alternativas a la presencia física. Con este criterio será posible descubrir formas significativas de interacciones híbridas, al excluir actividades como reaccionar a las publicaciones, comentar o visualizar videos de eventos después de que hayan terminado.

Se tomará una muestra para analizar la diplomacia pública digital de las embajadas de Rusia y Ucrania. El periodo abarcará desde el 24 de febrero del 2022 al 24 de diciembre del 2024. Tomando el día de la invasión como referencia, se propone examinar todas las publicaciones que ambas cuentas hayan publicado los días 24 de cada mes desde el 24 de febrero del 2022 hasta el 24 de diciembre 2024. Esto nos deja con una muestra de 59 publicaciones ucranianas y de 38 publicaciones rusas. Un total de 97 publicaciones para analizar. Entonces, se procederá a identificar la principal función de diplomacia pública que las publicaciones cumplen y las reglas gramaticales del espacio digital que se hacen presentes.

---

<sup>31</sup> Al hacer uso de *hashtags*, se facilita que los usuarios encuentren contenido relacionado con un tema.

### 3.3 Análisis

#### 3.3.1 Analíticas

La página en *Facebook* de la Embajada de Rusia en México fue creada el 25 de febrero de 2013 y la Embajada de Ucrania en México/*Посольство України в Мексиці* (a partir de aquí referida como Embajada de Ucrania) el 18 de marzo de 2014 (el día en que Vladímir Putin formalizó la anexión de Crimea a Rusia). Con el criterio utilizado, en total se recolectaron 97 publicaciones de Facebook por parte de ambas embajadas. Se obtuvieron 59 publicaciones por parte de la embajada ucraniana y 38 publicaciones por parte de la embajada rusa. Una diferencia de 21 publicaciones.

**Tabla 1**

*Número de Publicaciones por Embajada*

<b>Número de Publicaciones por Embajada</b>	
Embajada de Rusia en México	38
Embajada de Ucrania en México	59
<b>Total</b>	97

Elaboración propia.

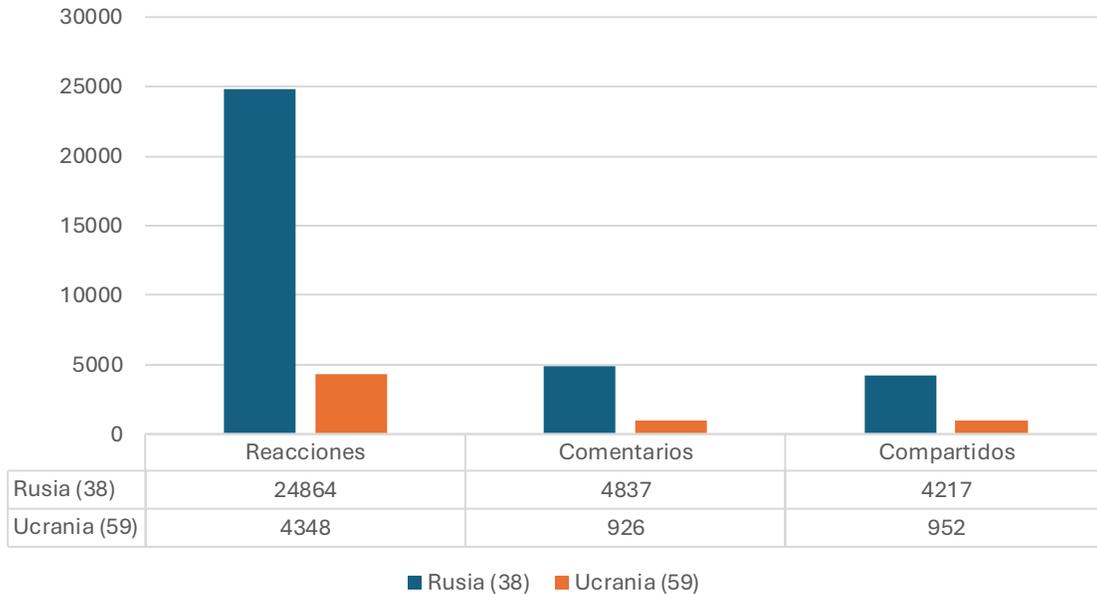
Para el 20 de febrero de 2025, la embajada rusa tenía 83000 seguidores y el número de “me gusta” oculto, mientras que Ucrania tenía 23000 seguidores y 16000 “me gusta”<sup>32</sup>; lo que es una diferencia de 60000 seguidores entre ambas embajadas a favor de Rusia. Aparte del número de seguidores, un breve vistazo al desempeño de sus publicaciones en cuanto interacciones permite ver una diferencia notable entre ambas embajadas (Gráfica 1).

---

<sup>32</sup> Embajada de Ucrania en México/*Посольство України в Мексиці* (<https://www.facebook.com/EmbajadaUcraniaMexico>) y Embajada de Rusia en México (<https://www.facebook.com/EmbRusiaMexico>). Consultado el 20 de febrero de 2025.

## Gráfica 1

Número de Interacciones Totales en las Publicaciones de Facebook por Embajada



Elaboración propia.

A pesar de que se obtuvieron más publicaciones por parte de la Embajada de Ucrania, esto no hizo que la suma total de las interacciones en sus publicaciones fuese mayor que aquella de su contraparte. La embajada rusa goza de un mayor número de reacciones y comentarios en sus publicaciones, y éstas son más veces compartidas que las publicaciones ucranianas. Las publicaciones con mayor interacción fueron:

**Tabla 2**

*Diez Publicaciones Más Reaccionadas de la Embajada de Rusia en México*

Diez Publicaciones Más Reaccionadas de la Embajada de Rusia en México		
Fecha	Publicación	Número de reacciones
24/02/2022	<ul style="list-style-type: none"> <li>Preguntas y respuestas operación militar</li> </ul>	2662

24/04/2023	• Avión presidencial	2549
24/02/2022	• Putin: Imperio de la mentira	1992
24/02/2022	• Putin: desmilitarizar y desnazificar	1365
24/03/2022	• Artículo: Grupo de amistad	1087
24/10/2022	• Ucrania material desechable	1024
24/06/2023	• Putin: Lucharemos	993
24/02/2022	• Putin: Estamos preparados	953
24/12/2022	• Feliz navidad	849
24/08/2023	• Artículo: Independencia Ucrania	735

Elaboración propia.

**Tabla 3**

*Diez Publicaciones Más Reaccionadas de la Embajada de Ucrania en México*

<b>Diez Publicaciones Más Reaccionadas de la Embajada de Ucrania en México</b>		
<b>Fecha</b>	<b>Publicación</b>	<b>Número de reacciones</b>
24/02/2022	• Rusia invade Ucrania	388
24/02/2022	• Rusia invadió, apoya	370
24/03/2022	• Mes de la invencibilidad	231
24/03/2022	• Zelensky: Hacia la victoria	211
24/03/2022	• Protesta frente a embajada	207
24/02/2022	• Reunión de medios	176
24/02/2022	• Canales ucranianos verificados	156
24/12/2022	• Sandía de Jersón	141
24/02/2023	• 1 año invasión	136
24/08/2022	• Agradecimiento a México	134

Elaboración propia.

### 3.3.2 Diplomacia Pública Digital: Funciones de Diplomacia Pública y Reglas Gramaticales

De las 38 publicaciones de la Embajada de Rusia en México, 27 cumplen con la función de la diplomacia pública de defensoría, 7 de diplomacia cultural y ninguna cumple la función de diplomacia de intercambios, escucha o radiodifusión. Aun así, cabe mencionar que la embajada rusa sí ha incurrido en la función de radiodifusión en otros momentos<sup>33</sup>. Igualmente, en otros momentos no cubiertos aquí, la embajada rusa sí ha usado su página de *Facebook* para promocionar las becas que ofrece el gobierno de la Federación de Rusia para estudiar en sus universidades<sup>34</sup>. Finalmente, 4 publicaciones no pudieron ser categorizadas de acuerdo con nuestras funciones, por lo que se decidió excluirlas del análisis.

**Tabla 4**

*Distribución de Publicaciones por Función de la Diplomacia Pública y por Embajada*

<b>Distribución de Publicaciones por Función de la Diplomacia Pública y por Embajada</b>				
Funciones	Numero de publicaciones			
	Rusia		Ucrania	
Defensoría	27	71.1%	41	69.49%
Cultura	7	18.4%	15	25.42%
Otros	4	10.5%	3	5.1%
<b>Total</b>	<b>38</b>	<b>100%</b>	<b>59</b>	<b>100%</b>

Elaboración propia.

En cuanto la función de escucha, ninguna publicación cumple con el criterio de priorizar escuchar sobre hablar, como podría suceder invitando a las personas a

---

<sup>33</sup> Rusia ha compartido contenido audiovisual realizado por la *network* de RT. Ver Embajada de Rusia en México (2025, enero 17).

<sup>34</sup> Ver Embajada de Rusia en México (2024, octubre 17).

unirse a sesiones en línea, como una sesión de preguntas y respuestas (Ittefaq, 2019).

De las 59 publicaciones analizadas de la embajada ucraniana, 41 cumplen con la función de defensoría de la diplomacia pública, 15 con la función de diplomacia cultural, y ninguna cumplía con la función de escucha, intercambios o radiodifusión internacional. Aun así, cabe mencionar que la embajada ucraniana sí ha incurrido en la función de radiodifusión en otros momentos<sup>35</sup>. En cambio, y a diferencia de Rusia, Ucrania no ha hecho uso de su página de Facebook para promocionar becas o intercambios para estudiar en Ucrania en otros momentos, hasta donde esta investigación está enterada<sup>36</sup>. Por su parte, 3 publicaciones fueron excluidas del análisis.

Estas distribuciones nos indica que la mayoría de las publicaciones (69.5%) de la embajada ucraniana buscan activamente promover sus intereses particulares, ideas y políticas en la audiencia mexicana y, en menor medida (25.4%) movilizar sus recursos culturales. Lo mismo es cierto para Rusia (71.1% y 18.4% respectivamente). Tal disparidad entre las actividades de diplomacia pública encontradas aquí, concuerdan con descubrimientos de otras investigaciones en donde la función de defensoría predomina sobre las otras, seguida de la diplomacia cultural y en menor medida el resto (Collins & Dodd, 2017). Esto refuerza la idea de que la comunicación de las representaciones diplomáticas sigue más un modelo unidireccional de comunicación que bidireccional; por lo que no se cumple el ideal de la nueva diplomacia pública y la diplomacia digital de establecer relaciones de diálogo, en lugar de modelos comunicaciones de difusión o *information transfer* (Szostek, 2020).

Con esto se puede contestar la pregunta específica:

---

<sup>35</sup> Ucrania ha compartido un enlace al canal de *Youtube* del canal ucraniano UATV. Ver Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці (2025, enero 22).

<sup>36</sup> Solamente se detectó este tipo de promoción en la página web de la embajada, más no en su página de *Facebook*: <https://mexico.mfa.gov.ua/es/about-ukraine/4935-osvita-v-ukrajini-dlya-inozemnih-gromadyan>

2) ¿Qué funciones tradicionales de la diplomacia pública se evidencian en las publicaciones de las embajadas de Rusia y Ucrania en México en Facebook y cómo son cumplidas?

En la diplomacia pública de las embajadas de Rusia y Ucrania en México en Facebook se evidencian únicamente las funciones de defensoría y de diplomacia pública.

La H2) se confirma parcialmente. Las funciones de defensoría, diplomacia cultural y la ausencia de la función de escucha sucedió como fue hipotetizado; sin embargo, no se observaron las funciones de diplomacia de intercambios y radiodifusión internacional como se esperaba.

En cuanto las reglas gramaticales, de 38 publicaciones rusas, el 47.37% cumplen con la regla de simplicidad visual, el 15.79% el enmarcado emocional, el 5.26% la personalización algorítmica y ninguna con la hibridez (Tabla 5).

**Tabla 5**

*Distribución de Publicaciones de la Embajada de Rusia en México por Regla Gramatical*

<b>Distribución de Publicaciones de la Embajada de Rusia en México por Regla Gramatical</b>				
Reglas gramaticales	Defensoría	Cultura	Total	Porcentaje del total de publicaciones
Simplicidad	15	3	18	47.37%
Emotivo	6	0	6	15.79%
Personalización	1	1	2	5.26%
Hibridez	0	0	0	0%

Elaboración propia.

En cuanto las reglas gramaticales, de 59 publicaciones ucranianas, el 47.46% cumplen con la regla de simplicidad visual, el 42.37% el enmarcado emocional, el 11.86% la personalización algorítmica y el 1.69% la hibridez de la interacción (Tabla 6).

**Tabla 6***Distribución de Publicaciones de la Embajada de Ucrania en México por Regla Gramatical*

<b>Distribución de Publicaciones de la Embajada de Ucrania en México por Regla Gramatical</b>				
<b>Reglas gramaticales</b>	<b>Defensoría</b>	<b>Cultura</b>	<b>Total</b>	<b>Porcentaje del total de publicaciones</b>
Simplicidad	17	9	28	47.46%
Emotivo	22	3	25	42.37%
Personalización	4	3	7	11.86%
Hibridez	1	0	1	1.69%

Elaboración propia.

De estos dos casos se ve que la mayoría de las publicaciones no cumplen con las reglas gramaticales del espacio digital en su comunicación. Se observa que la regla de simplicidad visual es cumplida por una parte importante de las publicaciones. Casi la mitad en ambos casos. Lo que sugiere que las embajadas son conscientes del contenido que los mecanismos de las plataformas digitales promueven y que actúan sobre ello. En un espacio en donde la atención de los usuarios es escasa y su atención un *commodity* (De Waal et al., 2018), las embajadas buscan atraer al público ofreciendo mensajes simples y aprovechando la función heurística de las imágenes (Bjola y Manor, 2024). Precisamente, es importante mencionar que todas las publicaciones analizadas de Rusia, y todas menos una, de Ucrania, tenían adjunto un elemento visual. Ilustrando cómo las representaciones diplomáticas también se han vuelto narradores visuales de eventos globales (Bjola et al., 2020).

Al analizar y comparar los recursos visuales entre ambas embajadas, se decidió categorizarlos de acuerdo con un limitado número de formatos<sup>37</sup>. La propuesta es la siguiente:

---

<sup>37</sup> En esta investigación se supone que unos recursos visuales cumplen con el ideal de la simplicidad visual y otros no. Se buscó acercarse a los ejemplos dados por Bjola y Manor (2024).

1. Titular con imagen: una imagen sobre la cual se sobrepone un texto corto llamativo que resume la información de la publicación. Este formato cumple con la regla de simplicidad visual.
2. Cita con imagen: la imagen de un individuo sobre la que se le sobrepone un texto en forma cita textual. Este formato cumple con la regla de simplicidad visual.
3. Tarjeta informativa: una imagen que busca informar en pocas palabras información relevante para la acción. Tiene más palabras que un titular con imagen, pero facilita la comunicación al emplear listas. Este formato cumple con la regla de simplicidad visual.
4. Imagen ilustrativa: una imagen que se relaciona con el mensaje de una publicación, pero que no comunica de forma explícita ninguna información.
5. Póster de evento: un trabajo artístico que informa de manera concisa el tiempo, lugar y propósito de un evento. Este formato cumple con la regla de simplicidad visual.
6. Fotografía de evento: fotografía que presumiblemente se tomó durante la realización de un evento. Al igual que la imagen ilustrativa, por sí sola no comunica un mensaje (al menos de forma explícita)
7. Video corto: cualquier audiovisual que no supere los 30 segundos de duración. Este formato cumple con la regla de simplicidad visual.
8. Video largo: cualquier audiovisual que supera los 30 segundos de duración.
9. Infografía corta: imagen que en pocas palabras y con el apoyo de íconos comunica varios datos de forma concisa y clara. Este formato cumple con la regla de simplicidad visual.

Estas siete categorías, resumen y hacen comparables los recursos visuales de los que hacen uso ambas embajadas y permiten establecer un criterio para distinguir entre publicaciones que cumplen con la regla de simplicidad visual y las que no. Suponiendo que unos formatos se aproximan más al ideal de simplicidad visual, se evitan debates sobre lo que constituye un mensaje de “baja calidad”, de “lenguaje sencillo” y “accesible” (Bjola y Manor, 2024).

Regresando al resto de reglas gramaticales, se ve que después de la simplicidad visual, el enmarcado emocional es la segunda regla gramatical que más se cumple. Si antes la comunicación diplomática priorizaba la ambigüedad, el tacto, la razón y la confidencialidad, sobre la precisión, honestidad, pasión y la transparencia (Bjola et al., 2019), ahora las representaciones diplomáticas se atreven encuadrar sus mensajes de una forma más emocional e informal, conscientes de que deben luchar por la atención de los usuarios y de que el *framing* emocional tiene un efecto en las audiencias (Bjola y Manor, 2024). Tanto la embajada de Rusia y Ucrania en México han mostrado su voluntad a alterar el lenguaje formal, haciendo publicaciones cargadas emocionalmente. Como se expondrá más adelante, ambas embajadas logran este encuadramiento a través de palabras e imágenes.

Una diferencia existe, sin embargo, entre ambas embajadas. En el caso de Rusia (15.79%), el número de publicaciones cargadas emocionalmente es mucho menor al caso de Ucrania (42.37%). De acuerdo con Yarchi (2024), durante la guerra sucede una “guerra de imágenes” y, en el caso de las guerras asimétricas, el lado débil prefiere recibir mayor atención mediática y manejar una estrategia de victimización, mientras que el lado más fuerte prefiere no ser exhibido, en cuanto esto puede limitar su uso de la fuerza. Yarchi (2024) sugiere que Ucrania ha manejado esta estrategia en la guerra con Rusia. La disparidad entre las publicaciones ucranianas y rusas en cuanto el enmarcado emocional refuerza este punto.

En cuanto la personalización algorítmica, una mínima cantidad de publicaciones cumplen con esta regla gramatical (5.26% de las rusas y 11.86% de las ucranianas). Para las embajadas y cancillerías, la personalización algorítmica no es una tarea sencilla (Bjola y Manor, 2024). Aun así, las publicaciones de las embajadas de Ucrania y Rusia ofrecen ejemplos notables de esta regla en acción. Esto lo hacen al buscar temas comunes con los que pueden conectar con las audiencias, referenciando elementos culturales, la historia y símbolos locales de la audiencia objetivo y al hacer uso de *hashtags*, con el fin de conectar sus publicaciones con otras que usan el mismo *hashtag* (presumiblemente, hechas localmente).

La última regla gramatical, la hibridez de la interacción, fue la menos observada por la parte de Ucrania (sólo 1 publicación) y no fue observada en las publicaciones de Rusia. Esto indica que las embajadas no aprovechan las capacidades de las plataformas digitales para integrar, complementar y empoderar las interacciones físicas y virtuales (Bjola y Manor, 2024). Considerando la ubicuidad de las tecnologías de la información y comunicación y la fusión entre lo análogo-*offline* y lo digital-*online* en el movimiento hacia la hiperhistoria (Floridi, 2014), esto podría ser señal de una aversión institucional al riesgo (a lo nuevo) o atrasos en el proceso de digitalización. No obstante, también puede interpretarse como otra manifestación del modelo unidireccional no dialógico de la diplomacia pública. Al menos el caso ucraniano ilustra una manera en la que esta regla gramatical puede ser cumplida, como se verá más adelante.

Dicho lo anterior, se procede a profundizar de forma individual en las formas en las que las embajadas cumplen con las funciones tradicionales de la diplomacia pública a través de su página de Facebook y en cómo cumplen con las reglas gramaticales del espacio digital. Esto permitirá contestar la pregunta específica:

3. ¿Cómo se hacen presentes las reglas gramaticales del espacio digital en las publicaciones de las embajadas de Rusia y Ucrania en México en Facebook?

Y contestar íntegramente la pregunta general de investigación:

- 1) ¿Cómo ha sido la diplomacia pública digital de las embajadas de Rusia y Ucrania en México, a partir de iniciada la guerra el 24 de febrero de 2022, en la plataforma digital Facebook?

### ***3.3.2 Diplomacia Pública Digital de Rusia***

El cuanto cómo cumplen con estas funciones, por el lado de la defensoría, se puede decir que la Embajada de Rusia en México ha cumplido con la función de defensoría de cuatro formas principalmente: al buscar disuadir a terceros actores de involucrarse en actividades que vayan en contra de los intereses de Rusia, al justificar su actuar en el contexto de la actual guerra, al promocionar determinadas políticas de Rusia y al denunciar el actuar de terceros (Ucrania y Occidente).

**Tabla 7**

*Formas de Defensoría y Recursos Visuales de la Embajada de Rusia en México*

<b>Formas de Defensoría y Recursos Visuales de la Embajada de Rusia en México</b>	
<b>Diplomacia Pública Defensoría</b>	<b>Visual</b>
<b>Disuadir</b>	
Putin: estamos preparados	Cita con imagen
Ministerio de Asuntos Exteriores: comunicado	Titular con imagen
Putin: lucharemos	Imagen ilustrativa
<b>Justificar</b>	
Desmilitarizar y desnazificar	Cita con imagen
Preguntas y respuestas operación militar	Imagen ilustrativa
<b>Promocionar políticas</b>	
Ampliación de BRICS	Imagen ilustrativa
Socio internacional del Centro Infantil Artek 2024	Imagen ilustrativa
Uso de propiedad de EE. UU.	Titular con imagen
Foro Internacional Municipal BRICS	Poster de evento
<b>Acusar</b>	
Putin: Occidente imperio de la mentira	Cita con imagen
Artículo: Grupo de amistad	Fotografía de evento
OTAN atacó Yugoslavia	Imagen ilustrativa
Artículo: Rusofobia	Imagen ilustrativa
Retiro voluntario del EXPO2030	Imagen ilustrativa
Explota coche de la hija de Dugin	Video largo
Kiev prepara "bomba sucia"	Titular con imagen
Embajador: Ucrania material desechable de Occidente	Cita con imagen
Intervenciones de EUA	Titular con imagen
Embajador: 1 año operación militar	Cita con imagen
Avión presidencial	Imagen ilustrativa
Avión presidencial por Tayikistán	Titular con imagen
Embajador: Hegemonía o Multipolaridad	Cita con imagen
Ministerio de Asuntos Exteriores: Declaración	Imagen ilustrativa
Independencia ucraniana	Titular con imagen
Ucrania derriba avión con prisioneros	Titular con imagen
Embajador: Occidente hipócrita	Cita con imagen
Putin está aislado	Video corto

Elaboración propia.

La primera forma busca disuadir a cualquier actor de ir en contra de los intereses de Rusia en el contexto de la actual guerra. El mismo día de la invasión, la embajada rusa publicó una cita al presidente Vladímir Putin en la que éste advierte que la

“respuesta de Rusia será inmediata” si alguien busca interferir o crear amenazas para el país (Embajada de Rusia en México, 2022b, febrero 24). Esto en el contexto del inicio de la invasión buscaba hacer que los aliados de Ucrania se abstuvieran de participar en el conflicto en beneficio de éste. La publicación incluye un elemento visual consistente de una imagen de Putin y su respectiva cita al lado. El formato visual de cita con imagen cumple con el ideal de la simplicidad visual en cuanto logra llamar la atención de los usuarios con una imagen (en este caso de Putin) y comunicar un mensaje en pocas palabras al mismo tiempo (Imagen 1).

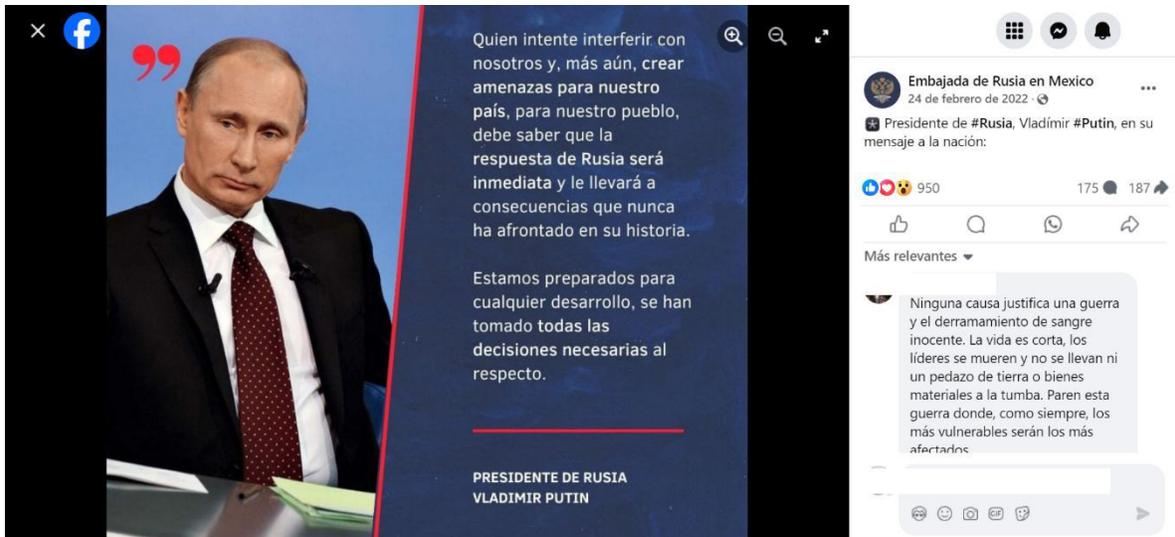
En un segundo ejemplo de disuasión, Putin se dirige a la nación a raíz de la rebelión del grupo Wagner, donde denuncia a la insurgencia y advierte a aquellos que quieran explotar este evento para sus fines, pero igualmente advierte que hará lo necesario para mantener el orden. En esta publicación se incluye una imagen del mandatario, sin embargo, la cita la ponen en la descripción de la publicación, haciendo que el mensaje requiera más esfuerzo por parte de la audiencia, en cuanto es una descripción larga y en cuanto requiere que el texto sea desplegado por el usuario para poder leerlo (la opción de “Ver más” en Imagen 2). El contraste entre ambas publicaciones permite reconocer la regla de simplicidad visual. Además, mientras que no es objetivo de esta investigación evaluar el impacto que tienen las publicaciones por su contenido o por el uso que hacen de las reglas gramaticales, cabe destacar que esta publicación que cumple con la regla de simplicidad visual está dentro de las diez publicaciones más interactuadas (ver Tabla 2). Esto es cierto además de las otras dos publicaciones que hacen uso del formato de cita con imagen de Putin, y que cumplen con la regla de simplicidad visual. Aunque, esta popularidad no la causa necesariamente la simplicidad visual.

Los tres ejemplos de cita con imagen de Putin, que están dentro del top diez de publicaciones más interactuadas de la embajada, corresponden al mismo día de la invasión, por lo que el impacto puede deberse a la novedad del evento. Igualmente, el que las citas a Putin sea un tipo de publicación frecuente por parte de la embajada rusa, y que tenga tal impacto en las interacciones, puede deberse a la misma popularidad que ha ganado el mandatario como un líder fuerte; percepción que ha

sido aprovechada por las representaciones diplomáticas de Rusia para atraer a aquellos interesados en el mandatario y sus políticas. Se trata del “poder suave conservador” (Kaczmarska & Keating, 2019).

### Imagen 1

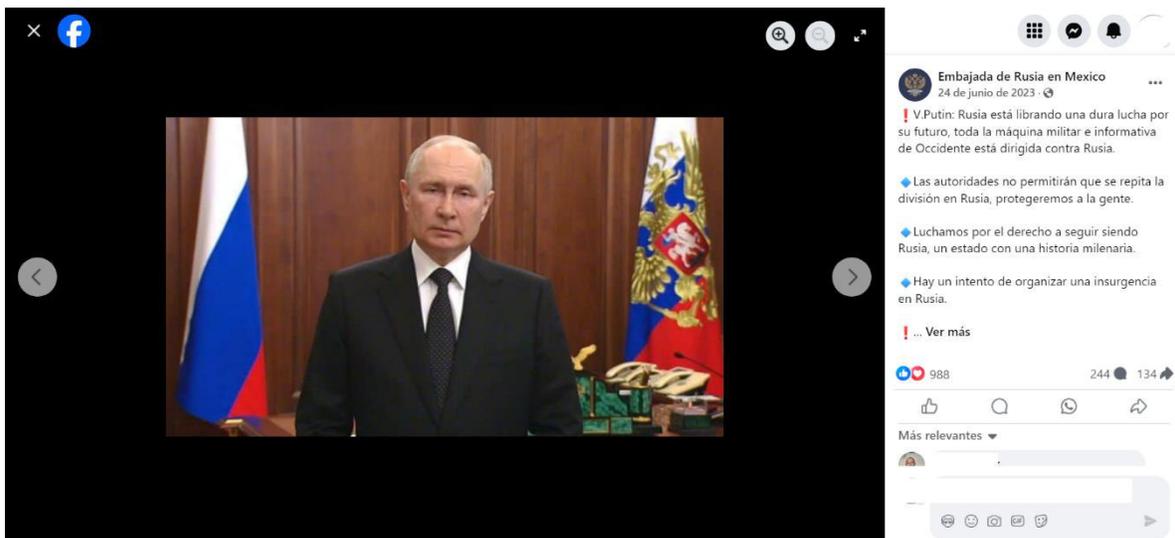
Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México



Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/p/15ibr2qg7m/>

### Imagen 2

Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México

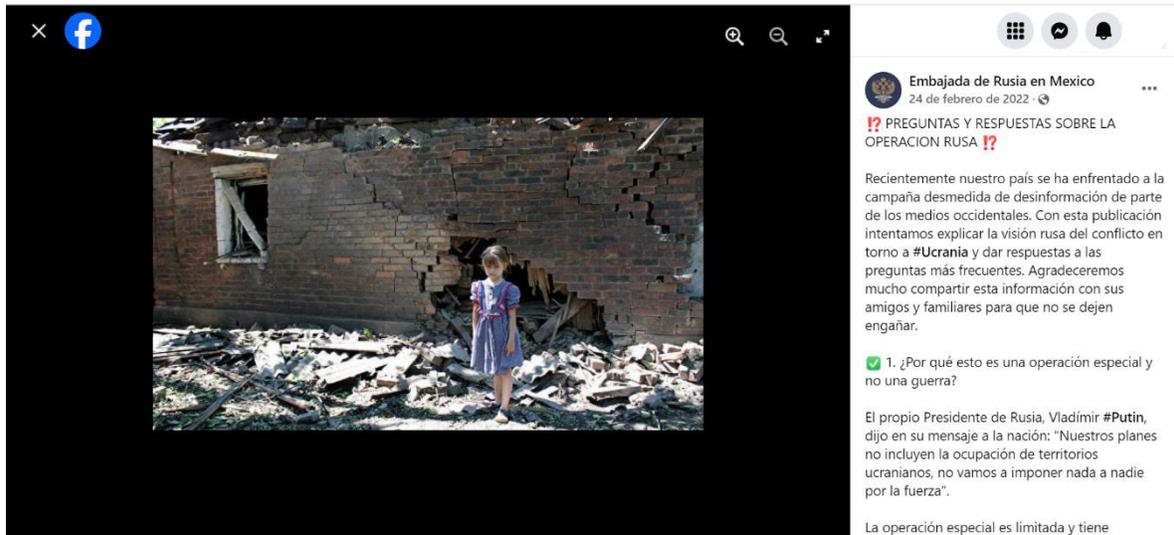


Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/p/1HZLGFm6QL/>

La siguiente forma de defensoría busca justificar las acciones de Rusia en el contexto de la actual guerra. En una publicación, la embajada ofreció varias preguntas y sus respectivas respuestas sobre la llamada “operación militar especial”. En ella, se contesta el qué y por qué de la invasión. Debido a que estas preguntas y respuestas fueron ofrecidas unilateralmente, y no como consecuencias de un diálogo con la audiencia, no se considera que constituya un ejemplo de escucha de la diplomacia pública. La publicación incluye una imagen ilustrativa que, de acuerdo con la misma publicación, es una foto tomada después de un ataque de artillería en la ciudad de Gorlónka, en Donetsk; lo que daría veracidad a las afirmaciones de la embajada sobre la guerra en el Dombás. La publicación no cumple con la regla de simplicidad visual en cuanto, la imagen no comunica un mensaje de forma explícita y la descripción es extensa. En cambio, sí cumple con la regla de encuadramiento emocional. En este caso, la publicación abandona un formato neutro y formal típico de la diplomacia, por uno cargado emocionalmente. La descripción de la publicación dice cosas como “urgente poner fin a esta pesadilla, el genocidio de millones de personas”; como también maneja un tono de desesperanza en cuanto la “operación militar es una medida forzada, porque se han agotado todas las vías diplomáticas para solucionar los problemas” (Embajada de Rusia en México, 2022a, febrero 24). Igualmente, la imagen adjunta, en donde se ve a una niña pequeña rodeada de escombros, claramente busca tener un impacto emocional en la audiencia.

### Imagen 3

Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México



Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/p/19pBiZEnDM/>

Cambiando a otra actividad de defensoría, la embajada rusa ha promocionado activamente determinadas políticas del gobierno ruso. Un caso consiste en la promoción de la asociación BRICS+, en donde se anuncia la incorporación desde el 1 de enero del 2024 de los países de Argentina, Irán, Arabia Saudita, Etiopía, Egipto y los Emiratos Árabes Unidos: “Tras la ampliación, el PIB de los BRICS representará el 37% del PIB mundial y el 46% de la población mundial” (Embajada de Rusia en México, 2023b, agosto 24). De esta forma, la embajada proyecta el atractivo de la asociación como también un futuro prometedor.

Otra política, en este caso con motivo de la guerra, es la política de confiscación de activos estadounidenses, en Rusia, para compensar la confiscación realizada por parte del primero en su país. La publicación, que también podría pasar por justificativa, indica que esto es una respuesta a la actividad del primero, e informando que un propietario de activos confiscados puede imponer una demanda en Rusia en contra de Estados Unidos (Embajada de Rusia en México, 2024, mayo 24) promoviendo así esta política e invitando a que los afectados demanden. La publicación hace uso del recurso visual de titular con imagen; esto es, el uso de una

imagen ilustrativa a la que se le sobrepone texto que resume en pocas palabras el propósito de la publicación. Igual que las citas con imágenes, este tipo de publicación llama la atención de los usuarios, y les permite aprehender el mensaje principal incluso si no leen la descripción completa.

#### Imagen 4

Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México



Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/p/15xYKEUDEp/>

#### Imagen 5

Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México



Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/p/18AJpoeefq/>

Cambiando al último tipo de defensoría, la mayoría de las publicaciones de la Embajada de Rusia en México por el periodo analizado buscan desprestigiar a sus competidores o enemigos, acusándolos de diversas cosas. Este tipo de defensoría busca crear un ambiente en donde las políticas e ideas de estos actores se encuentren con un público menos receptivo. De acuerdo con la literatura del poder suave, cuando un país es emulado o admirado por otro, es más fácil dar forma y establecer las preferencias de los temas (Nye, 2008), creando un ambiente receptivo para ciertas ideas y políticas. Esto se dificulta cuando la imagen que los públicos tienen sobre cierto país es negativa.

Con motivo de la conmemoración del bombardeo de Yugoslavia por parte de la OTAN, la embajada rusa recuerda que el bombardeo constituyó un ataque a un país soberano, pasando por alto a la ONU, haciéndolo de forma unilateral (Embajada de Rusia en México, 2022, marzo 24). La publicación recuerda el saldo de esta acción (muertes y crímenes de guerra) y a uno de sus promotores, el entonces senador, Joe Biden. La publicación busca tener un impacto emocional, en cuanto las imágenes adjuntas muestran edificios destruidos, familias empacando sus cosas y mujeres llorando, en lo que se supone son fotografías tomadas en la entonces Yugoslavia.

## Imagen 6

Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México

 Embajada de Rusia en México   
24 de marzo de 2022 · 

 Un día como hoy en 1999 las fuerzas de la **#OTAN** iniciaron sus bombardeos de la República Federal de **#Yugoslavia**.

 La agresión de la Alianza contra un país soberano fue perpetrada pasando por alto a la **#ONU** e ignorando completamente las normas del derecho internacional.

 La operación de la OTAN en Yugoslavia duró más de 78 días, fue llena de crímenes de guerra y costó la vida a miles de civiles.

 Uno de los proponentes más activos de esta campaña sangrienta dentro de los EE.UU. fue un tal senador Joe **#Biden**, quien llegó a llamarla "uno de los momentos más orgullosos" de su carrera política.



Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/p/14mUx9zUzR/>

La Embajada de Rusia en México tiene la forma particular de incurrir en la defensoría de forma acusativa al cuestionar notas periodísticas locales. En una publicación, con el fin de acusar a Occidente de usar a Ucrania para entrar en conflicto con Rusia, la embajada rusa “corrige” una nota escrita por representantes de la Unión Europea y la embajadora de Ucrania en México, Oksana Dramaretska, con motivo del día de la independencia de Ucrania (Imagen 7), llamándola “una dosis impactante de propaganda” (Embajada de Rusia en México, 2023a, agosto 24). La embajada adjuntan una imagen del titular de la nota periodística, la cual se tacha y se sobrescribe encima para “corregir” la nota. El fin es el mismo: promover la narrativa de que Rusia está en guerra con Occidente. Este tipo de publicaciones cumplen con la simplicidad visual en cuanto puede pasar por el formato de titular con imagen.

### Imagen 7

*Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México*



Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/p/18J1Ua5dJY/>

Finalmente, la embajada rusa ha hecho uso del humor para criticar a sus adversarios. En el contexto de las sanciones impuestas a Rusia por la invasión a Ucrania, la embajada compartió un video corto en donde se alterna un clip del entonces presidente de Estados Unidos, Joe Biden, aseverando que Rusia está ahora más aislada que nunca, con clips del presidente Vladímir Putin encontrándose

y estrechando manos de mandatarios en la cumbre de BRICS 2024 en Kazán, Rusia (Embajada de Rusia en México, 2024, octubre 24). El video corto yuxtapone estas escenas, mientras de fondo suena una melodía que puede ser caracterizada como “juguetona”. Esta publicación cumple por lo tanto con la regla de simplicidad visual, al hacer uso de un video corto, y del enmarcado emocional, en cuanto se abandona la comunicación formal protocolaria del diplomático, por una comunicación que hace uso del humor para tener un impacto en la audiencia, creando así una marca distintiva (Manor, 2020). A su vez, este tipo de publicaciones humorísticas puede explicar por qué la reacción de *Facebook* “me divierte” es la tercera reacción más usada en las publicaciones de la embajada rusa, mientras que es la quinta en las de la embajada ucraniana (Apéndice 1).

## Imagen 8

*Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México*



Recuperado de: <https://fb.watch/xc1UdC6LsM/>

En cuanto la diplomacia cultural, de las 39 publicaciones de la Embajada de Rusia en México 7 cumplen principalmente con la función cultural de la diplomacia pública. Se puede decir que la Embajada de Rusia en México ha cumplido con la función cultural de la diplomacia pública a través de su página de *Facebook* de tres formas principalmente: promocionando eventos culturales, difundiendo la cultura rusa y promoviendo políticas (de cooperación educativa).

**Tabla 8**

*Formas de Diplomacia Cultural y Recursos Visuales de la Embajada de Rusia en México*

<b>Formas de Diplomacia Cultural y Recursos Visuales de la Embajada de Rusia en México</b>	
<b>Diplomacia Cultural</b>	<b>Visual</b>
<b>Promocionar evento</b>	
Exposición Trepo Parker	Póster de evento/Foto de evento
Héroes del Dombás	Foto de evento
Concurso de fotografía	Imagen ilustrativa
<b>Difundir cultura</b>	
Pintor Vasily Surikov	Imagen ilustrativa
Pintor Vasily Surikov	Imagen ilustrativa
<b>Promocionar políticas</b>	
Inauguración de centro BFU de Kant	Fotografía de evento
Acuerdo de cooperación Conahcyt	Fotografía evento/Titular con imagen

Elaboración propia.

La primera forma de diplomacia cultural consiste en la promoción de eventos culturales llevados a cabo tanto en México como en Rusia. La embajada rusa informó sobre una exposición fotográfica de murales llevada a cabo en la ciudad rusa Novosibirsk por parte del artista mexicano Enrique Zapata, más conocido como Trepo Parker (Embajada de Rusia en México, 2022, agosto 24) (Imagen 9). Se promociona este evento con dos imágenes adjuntas: un póster del evento y una fotografía sobre el evento. Las características del póster, como formato visual, implica un trabajo artístico en el que está presente la información necesaria para que el público interesado, sin mucho esfuerzo, se informen de la ubicación, tiempo y propósito del evento. Por ello se ve que se hace uso de la regla gramatical de simplicidad visual. El segundo elemento visual adjunto es una fotografía de un mural realizado por Trepo Parker. Llama la atención la difusión del poster del evento por parte de la Embajada de Rusia en México en cuanto se puede suponer que el contenido llegaría en su mayoría a mexicanos que viven actualmente en México y que probablemente no tengan planeado viajar a Rusia. El propósito de la publicación, por lo tanto, puede ser demostrar el grado de cooperación bilateral entre ambos países, con el fin de demostrar reciprocidad en el apreciamiento cultural.

## Imagen 9

Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México

 Embajada de Rusia en Mexico  ...

24 de agosto de 2022 · 

 Del 18 de agosto al 1 de septiembre de 2022, se está llevando a cabo en la ciudad **#rusa** de **#Novosibirsk** la primera exposición de obras del **#artista** contemporáneo **#mexicano** Enrique **#Zapata**, más conocido como **Trepo Parker**.

 La **#muestra** titulada "El chamán de la ciudad de las Rosas" abarca más de 30 fotos de los murales del oriundo de **#Guadalajara**, situados en varios lugares del planeta.

 Además, en este momento **#TrepoParker** está trabajando en un nuevo **#mural** en Novosibirsk dedicado al tema de hechicería, el mismo que se sumará a su obra de 2019 realizada en otra ciudad rusa, **#Smolensk**.



Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/p/15jmcspUxi/>

La publicación anterior hace uso de la personalización algorítmica para aumentar su difusión en México. No solo se trata de una publicación en donde el tema principal es un mexicano, sin claros indicios de promover una política o elemento cultural de Rusia, sino que utiliza hashtags muy específicos para concatenar su publicación con otras publicaciones. Tal es el caso de los hashtags de **#mexicano**, **#Zapata** o **#Guadalajara**, haciendo que la publicación aparezca junto con otras publicaciones que utilicen tales hashtags, posiblemente, en su mayoría mexicanas.

Otro tipo de promoción de eventos culturales son aquellos sucedidos en México. Este segundo evento es doble: una presentación del libro ¡Vive Rusia! por parte del poeta mexicano Alejandro Zenteno Chávez y un “evento solemne en memoria de los héroes de #Donbass” (Embajada de Rusia en México, 2023, febrero de 24).

### Imagen 10

Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México



Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/p/14R76pjoKi/>

La publicación va acompañada de fotografías del evento. A su vez, llama la atención que al evento asistieron personal diplomático de la embajada rusa, pero que fue

organizado por el Club de Periodistas A.C, una asociación civil basada en México<sup>38</sup>. Tal colaboración implica el aprovechamiento de las redes para la coproducción y colaboración; en sintonía con la nueva diplomacia pública.

La otra forma en la que la embajada rusa cumple con la función de diplomacia cultural es la promoción de elementos culturales rusos. La Embajada de Rusia en México compartió por dos años consecutivos la misma publicación (la misma descripción y las mismas imágenes) sobre el pintor ruso Vasily Suriko, con motivo de su natalicio. En esta publicación se introduce la obra del artista que hizo la “pintura de la iglesia más grande de #Moscú—La catedral de Cristo Salvador” (Embajada de Rusia en México, 2023, enero 24), junto con cinco imágenes ilustrativas de las pinturas de Suriko (Imagen 11).

En cuanto promoción de políticas, se ha promocionado la cooperación científica, educativa y cultural entre instituciones mexicanas y rusas. La embajada promocionó la inauguración de un centro de neurociencias y educación como resultado de la colaboración entre la Universidad de Guadalajara y la Universidad Federal del Báltico Immanuel Kant (BFU) (Embajada de Rusia en México, 2024, diciembre 24). Esta publicación destaca el logro como un hito en la cooperación rusa-mexicana, junto con fotografías del evento que dan fe del suceso. Este tipo diplomacia también podrían clasificarse como de defensoría.

---

<sup>38</sup>Ver El Sol de México (2024)

## Imagen 11

### Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México



Embajada de Rusia en Mexico

24 de enero de 2023 · 🌐

🇷🇺 Hace 175 años nació el pintor ruso Vasily Surikov.

Se hizo famoso principalmente por sus grandes pinturas sobre temas históricos.

🇷🇺 Refiriéndose a los temas de la historia rusa, **#Surikov** estudió escrupulosamente el mundo temático de la época que le interesaba, buscó los tipos de personajes principales y la composición de la futura obra.

🏰 Participó en la pintura de la iglesia más grande de **#Moscú** — La catedral de Cristo Salvador.

👑 Entre los compradores de pinturas de Surikov habían coleccionistas, mecenas y soberanos de toda Rusia. La pintura "La transición de **#Suvorov** a través de los Alpes" fue adquirida por el emperador Nicolás II de Rusia.



Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/p/12CuwMdne3f/>

## Imagen 12

### Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Rusia en México

 Embajada de Rusia en Mexico   
24 de diciembre de 2024 · 

 La BFU de Kant inauguró un centro de neurociencias y educación en México

La Universidad Federal del Báltico Immanuel Kant (BFU), en colaboración con la Universidad de Guadalajara, inauguró un centro de neurociencias y educación en el campus de Lagos.

Durante la visita de la delegación de la BFU, también se inició el trabajo para crear un laboratorio de investigación conjunta. Los proyectos estarán enfocados en la aplicación de inteligencia artificial para el desarrollo de sistemas modernos de comunicación y espectroscopia.

Se planea el lanzamiento de programas educativos, incluidos cursos de español y ruso, así como la organización anual de escuelas científicas.

👉 Esta iniciativa fortalecerá la cooperación ruso-mexicana en ciencia, educación y cultura.



Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/p/18VN4xG89Y/>

### 3.3.2 Diplomacia Pública Digital de Ucrania

La embajada ucraniana ha cumplido con la función de defensoría de la diplomacia pública principalmente al promocionar determinadas políticas de Ucrania; al solicitar apoyo para llevar a cabo determinadas acciones; al acusar a terceros (Rusia); y al celebrar a Ucrania, a los ucranianos y su identidad como algo valioso (promocionando así activamente una determinada imagen de su país).

**Tabla 9**

*Formas de Defensoría y Recursos Visuales de la Embajada de Rusia en México*

<b>Formas de Defensoría y Recursos Visuales de la Embajada de Rusia en México</b>	
<b>Diplomacia Pública Defensoría</b>	<b>Visual</b>
<b>Promocionar políticas</b>	
Tendremos éxito: Dmytro	Video largo
Resolución de la ONU	Titular con imagen
<i>Grain Deal</i>	Infografía corta
Unión Europea	Cita con imagen
Plataforma Internacional Crimea	Fotografía de evento
Holodomor	Imagen ilustrativa
Formula de paz	Imagen ilustrativa
<b>Solicitar apoyo</b>	
Canales ucranianos verificados	Titular con imagen
Rusia invadió, apoya	Titular con imagen
Mensaje a los rusos	Titular con imagen
Conferencia de prensa	Video largo
1 mes de guerra	Video largo
Día de la independencia	Titular con imagen
México con United24	Video largo
Marcha por Holodomor	Póster de evento
México con Ucrania Independencia	Póster de evento
<i>Boycott a Rusia</i>	Video largo
Salva la Navidad	Video largo
<b>Acusar</b>	
Rusia invade Ucrania	Fotografía de evento
Mes de invencibilidad	Titular con imagen
Protesta frente a embajada	Fotografía de evento
Zelensky: Mensaje	Imagen ilustrativa
Putin criminal	Imagen ilustrativa
Ataque terrorista	Imagen ilustrativa
<i>Ukrainer: sobreviviente</i>	Titular con imagen
Deportistas asesinados	Titular con imagen
Navidad: secuestro de niños	Imagen ilustrativa
2 años de la invasión	Titular con imagen

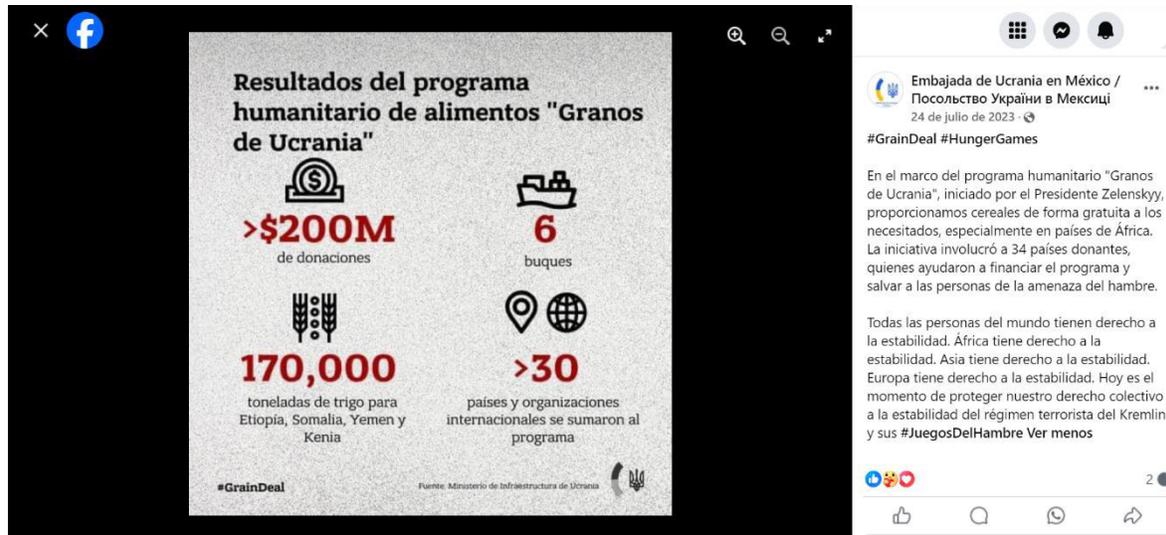
<b>Celebración</b>	
Zelensky: Hacia la victoria	Video largo
Zelensky: Independencia	Video largo
Integridad territorial	Titular con imagen
Esto es Ucrania	Titular con imagen
Independencia Ucrania	Video largo
Felicidades Ucrania	Titular con imagen
Zelensky: Independencia	Video largo
Himno ucraniano en el Ángel	Video largo
Himno ucraniano marimba	Video largo
Marcha	Video corto
Independencia Ucrania	Titular con imagen
Boxeadora Ucrania Felicidades	Video corto
Mexicanos felicidades Ucrania	Video largo

Elaboración propia.

La primera forma en la que la embajada ucraniana cumple con la función de defensoría de la diplomacia pública en Facebook consiste en promover determinadas políticas iniciadas o auspiciadas por el gobierno ucraniano. En el contexto de la actual guerra, la embajada ucraniana ha promovido el programa humanitario “Granos de Ucrania”, iniciado por el presidente de Ucrania, cuyo fin de proporcionar cereales de forma gratuita a los más necesitados, con especial énfasis en aquellos de África (Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці, 2023a, julio 24). La publicación incluye como elemento visual una infografía corta, cumpliendo así la regla de simplicidad visual, en cuanto, en pocas palabras y de forma llamativa, aprovechando colores e íconos, se pueden comunicar varios datos de forma sencilla (Imagen 13).

## Imagen 13

Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México



Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/p/1L2Ai16nDb/>

En otro ejemplo, la embajada promueve la Tercera Cumbre de la Plataforma Internacional de Crimea, en donde distintos representantes de Ucrania y del mundo se hicieron presentes para discutir "la desocupación de Crimea" y la "transformación de la península después de la guerra" (Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці, 2023a, agosto 24). En esta cumbre varios representantes y organizaciones internacionales confirmaron su apoyo a la integridad territorial de Ucrania. La embajada particularmente agradeció a Guatemala y Costa Rica por sumarse a la cumbre. Esta publicación no cumple con la simplicidad visual, en cuanto necesita desplegarse una descripción extensa para entender el mensaje, y en cuanto las varias fotografías del evento no comunican un mensaje explícito de forma sencilla.

## Imagen 14

Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México



Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/p/1DfwW8HGAK/>

La segunda forma en la que la embajada ucraniana cumple con la función de defensoría consiste en acusar a terceros, o a Rusia exactamente, de diversas acciones o conductas. En el contexto de los Juegos Olímpicos 2024, Ucrania acusa

a Rusia de haber asesinado hasta el momento a 488 atletas y entrenadores ucranianos a causa de la invasión. “El mal del que se está defendiendo Ucrania tiene que ser condenado”, se lee en la descripción (Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці, 2024, julio 24). Gracias al titular con imagen se cumple con la regla de simplicidad. A su vez, esta publicación cumple con el enmarcado emocional debido al lenguaje que usa, y al titular con imagen que busca tener un impacto en el espectador: en la imagen se ven dos esgrimistas en un salón destruido por la guerra.

### Imagen 15

*Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México*



Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/p/168wzJR34M/>

Este tipo de publicaciones son comunes después de haber sucedido recientes ataques de Rusia a Ucrania. En otro ejemplo se acusa a Rusia de atacar objetivos no militares, y se le condena como “ataque terrorista” (Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці, 2023b, julio 24). La publicación va acompañada de diversas imágenes que ilustran el grado de daño resultando en una publicación emotiva.

## Imagen 16

Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México

 Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці  está en Odesa, ...  
Ukraine.  
24 de julio de 2023 · 

 Presidente de Ucrania Volodymyr Zelenskyy: Misiles contra ciudades pacíficas, contra edificios residenciales, contra una catedral... No puede haber excusa para la maldad rusa. Como siempre, este mal perderá. Y definitivamente habrá una represalia de los terroristas rusos por Odesa. Ellos sentirán esta represalia.  
Se está brindando asistencia a todos los que sufrieron este último ataque terrorista. Agradezco a todos los que están ayudando a la gente ya todos los que están con Odesa en sus pensamientos y emociones. Lo superaremos. Restauraremos la paz. Y para esto, debemos vencer al mal ruso.

Foto: Kostiantyn Liberov y Vlada Liberova.



Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/p/1882F49HVg/>

La tercera forma en que la Embajada de Ucrania en México ha cumplido con la función de defensoría, es solicitando apoyo para el logro de distintos objetivos. Mientras que los heraldos de Jerjes le pedían a los argivos que se abstuvieran de intervenir en sus empresas militares (Cull, 2008), las representaciones de Ucrania en el exterior, junto con su presidente, han promovido sin descanso el apoyo a su causa a través de distintos medios y recursos.

Con motivo del primer año de la invasión de Rusia a Ucrania, la embajada ucraniana compartió una publicación de la página de *Facebook*, Diáspora Ucraniana en México A.C, en donde se invita a una “conmemoración por la libertad y la democracia de Ucrania” en el Monumento a la Independencia en la Ciudad de México (Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці, 2023, febrero 24). Esta publicación busca solicitar apoyo a los mexicanos interesados. Esto lo hacen con un póster de evento en donde se ve la silueta del territorio mexicano alumbrado por luces que recuerdan a la bandera ucraniana (Imagen 17). Este tipo de recurso visual cumple con la regla gramatical de simplicidad visual. A su vez, la transformación del territorio mexicano a la bandera ucraniana baja las barreras de identificación cumpliendo con el ideal de la personalización algorítmica. También la elección del Ángel de la Independencia como punto de encuentro puede tener la intención de igualar los valores que ambas naciones profesan con la lucha ucraniana contra la agresión rusa.

La publicación anterior es la única que cumple con la regla gramatical de hibridez de la interacción. Mientras que la conmemoración se llevaría a cabo en el Ángel de la Independencia, se invita igualmente a aquellos que no viven en la Ciudad de México a sintonizar en vivo la conmemoración. Como la literatura de los movimientos sociales ha descubierto, la participación digital, aunque no implique la presencia física, puede generar un sentido de pertenencia y contribución simbólica a una causa (Onuch, 2015a), en este caso, la ucraniana.

## Imagen 17

Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania

Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці

24 de febrero de 2023 · 🌐

LA LUZ TRIUNFARÁ SOBRE LA OSCURIDAD  
СВІТЛО ПЕРЕМОЖЕ ТЕМРЯВУ

MÉXICO ESTÁ CON UCRANIA  
МЕКСИКА З УКРАЇНОЮ

Sintonízanos En VIVO

YouTube LIVE Instagram  
@diasporauamx @diasporauamx @diasporaua

24 de febrero 6:50 pm  
en vivo desde El Ángel

diasporaua  
24 de febrero de 2023 · 🌐

En unas cuantas horas daremos comienzo a nuestra conmemoración por la libertad y la democracia de Ucrania 🇺🇦

!! Nos vemos en el Ángel de la Independencia a las 6:15 pm. Si estás fuera de la CDMX, acompáñanos vía streaming en nuestras redes sociales. La transmisión comenzará a las 6:50 pm. 📺

Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/p/18VHFXqC6b/>

Destaca otra publicación de solicitud de apoyo, en cuanto el formato, que es un video largo, contiene un prólogo que explica el origen de la canción *Schédryk*, o Villancico de las Campanas, que es de origen ucraniano (Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці, 2024a, diciembre 24). No obstante, se coloca en esta función debido a que el propósito de la publicación es solicitar apoyo para la guerra. La publicación explica el origen de la canción yuxtaponiendo imágenes navideñas, de películas y coros navideños, con videos de destrozos ocasionados por la guerra; resultando en una publicación emotiva: ¡Salva la Navidad! ¡Apoya a Ucrania! Demanda apoyo total para Ucrania, incluyendo armas de largo alcance (Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці, 2024a, diciembre 24).

### Imagen 18

*Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México*



Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/v/15bqYbG8xy/>

Finalmente, la última forma en la que la embajada ucraniana ha cumplido con la función de defensoría es al celebrar la identidad ucraniana, a Ucrania y a los defensores de Ucrania. Debido a la elección de tomar las publicaciones del día 24 cada mes, muchas publicaciones recolectadas de Ucrania tienen por objetivo celebrar la independencia de Ucrania (24 de agosto). En 2024, la embajada compartió un *reel* de Facebook (un video corto que se puede visualizar en la sección

de *reels* de las páginas<sup>39</sup>) en la que varios boxeadores felicitan a Ucrania por su día de la independencia (Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці, 2024b, agosto 24). Este tipo de publicación cumple con el ideal de simplicidad visual en cuanto el formato de *reel* obliga a que el contenido (y mensaje) sea conciso, debido al límite de tiempo que el *reel* implica. A su vez, este *reel* hace uso de la personalización algorítmica, en cuanto los boxeadores que felicitan a Ucrania son celebres mexicanos. Por ejemplo, en la Imagen 19, se ve a María Anastasia Juárez Trejo, apodada la “Barby Juárez”, una boxeadora mexicana y campeona mundial. Otro campeón que envía sus felicitaciones a Ucrania es Daniel Zaragoza, el “Zurdo de Tacubaya”, campeón de peso gallo y supergallo de finales del siglo XX. Mientras que para el resto del mundo las personas que envían sus felicitaciones pueden ser totalmente desconocidos, en México, muchas personas pueden reconocer al boxeador e identificarse con ellos.

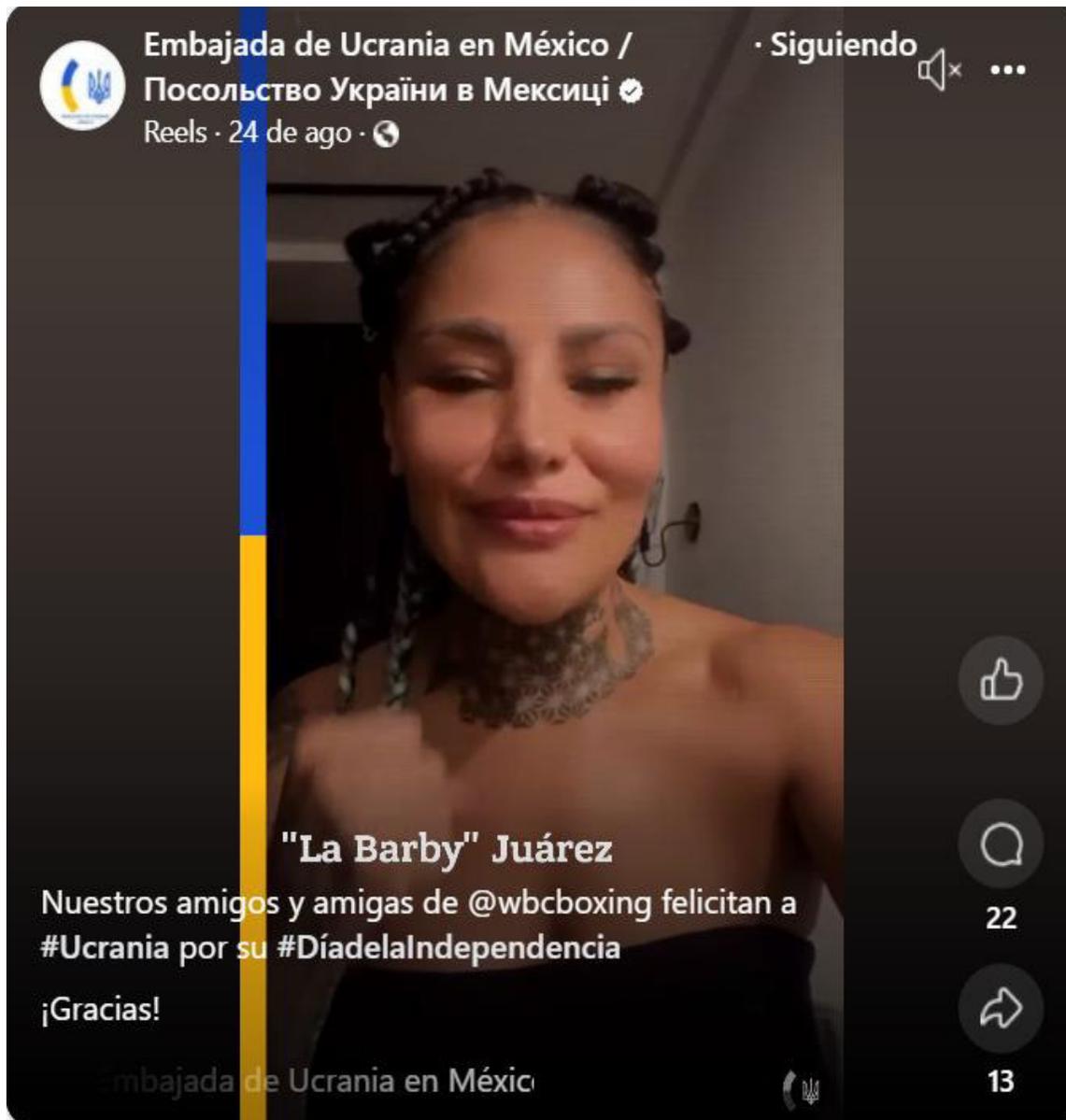
De esta forma, la embajada también ha compartido videos en donde el presidente Volodymyr Zelensky celebra la independencia de Ucrania y a sus defensores (Imagen 20). Estos videos incluyen segmentos en donde se ven los destrozos de la guerra, refugiados, hombres llorando y niños dibujando a soldados (Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці, 2023b, agosto 24). Una gran variedad de imágenes que, junto con la musicalización del video, logra una publicación sumamente emotiva.

---

<sup>39</sup> Sección de *reels* de la embajada ucraniana:  
<https://www.facebook.com/EmbajadaUcraniaMexico/reels/>

Imagen 19

Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México



Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/r/18jac4W2Jj/>

## Imagen 20

### Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México



Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/v/1BB4GRnvUr/>

En cuanto la función de diplomacia cultural de la diplomacia pública, la embajada ucraniana ha cumplido con esta de dos formas principalmente: promocionando eventos culturales y difundiendo elementos culturales ucranianos.

## Tabla 10

### Formas de Diplomacia Cultural y Recursos Visuales de la Embajada de Ucrania en México

Formas de Diplomacia Cultural y Recursos Visuales de la Embajada de Ucrania en México	
Diplomacia Cultural	Visual
<b>Promoción de eventos</b>	
México Ombligo de la Luna	Póster de evento
Hacia Crimea	Póster de evento
Feria Internacional del Libro en Guadalajara	Póster de evento
Feria Internacional del Libro en Guadalajara	Fotografía de evento
Huevos de pascua Pysanky	Póster de evento
Pasarela inclusiva	Póster de evento
20 Días en Mariúpol	Video largo
Feria Internacional del Libro en Guadalajara/Preview película	Fotografía de evento
<b>Difusión cultural</b>	
Sandía de Jersón	Infografía corta
Voila y escudo ucraniano	Imagen ilustrativa
Corona de flores	Titular con imagen
Tradiciones navideñas ucranianas	Video corto

Elaboración propia.

En cuanto la promoción de eventos, la embajada ucraniana ha invitado a una gran variedad de eventos. Estos abarcan obras teatrales, pasarelas, clases de pintura, ferias del libro y varias proyecciones de películas ucranianas en México.

La embajada ha promocionado varias veces eventos cinematográficos. En un caso, la proyección de una película ucraniana, *Hacia Crimea*, por parte del cine de la ciudad de México, Le Cinéma- IFAL (Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці, 2023, marzo 24). La película sigue la travesía de un hijo y su padre después de la muerte del hermano mayor en la guerra ruso-ucraniana, hacia Crimea, con el fin de reconectar con su tierra natal. Este ejemplo denota un evento en donde la proyección de la película, como también su contenido, está fuera del control del Estado ucraniano; sin embargo, la promoción de esta proyección implica el aval de lo que es presentado. En este caso, la embajada puede esperar que los espectadores de la película comprendan mejor la situación ucraniana con el fin de ganar su simpatía. A su vez, este elemento cultural está asociado a la actual guerra, puesto que la película exhibe la pérdida de Crimea debido a la anexión por parte de Rusia en 2014.

## Imagen 21

Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México

Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці

24 de marzo de 2023 · 🌐

**CICLO DE CINE Ucraniano**

Le CINÉMA

**HACIA CRIMEA**

EVGE / NARIMAN ALIEV / UCRANIA / 2019 / 95'

Lunes 27 de marzo a las 20:00 hrs

Entrada libre / Previo registro

LE CINÉMA IFAL | RÍO NAZAS 43, COLONIA CUAUHTÉMOC, CIUDAD DE MÉXICO

Le Cinéma - IFAL

24 de marzo de 2023 · 🌐

🇺🇦 El Ciclo de Cine Ucraniano presenta: "Hacia Crimea" con [#EntradaLibre](#) este lunes 27 de marzo a las 20:00h

Tras perder a su hijo mayor en la guerra entre Rusia y Ucrania, Moustafa decide llevar su cuerpo a su tierra natal: Crimea. Para ello, parte con su hijo menor. Un viaje que cambiará su relación. El destino de esta familia coincide con el de todo el pueblo tártaro, deportado masivamente por Stalin en 1944.

📍 Acceso libre, registro en <https://bit.ly/3lBXgNk>

Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці

[#cinegratis](#)

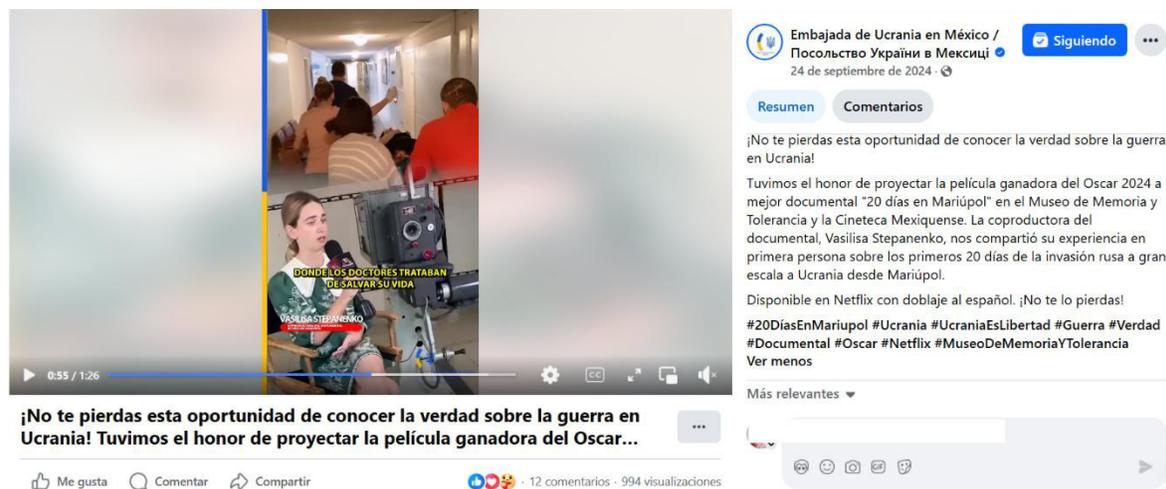
Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/p/1E47wh3obY/>

La publicación anterior cumple con la regla de la simplicidad visual al incluir un póster del evento (Imagen 21). Este formato permite llamar la atención del usuario y comunicar en pocas palabras la información esencial: motivo de la publicación, lugar y fecha. De esta manera, una persona puede entender que la embajada lo está invitando a asistir a una proyección en tal lugar y tal día, sin que éste tenga que leer la descripción de la publicación (que en este caso es corta).

En otra ocasión, con motivo la proyección de la película “20 Días en Mariúpol” en la Cineteca Mexiquense y en el Museo de Memoria y Tolerancia y de su disponibilidad en la plataforma de *streaming*, *Netflix*, la embajada comparte un video editado de una entrevista a la coproductora de la película. La coproductora narra su experiencia en la ciudad y el impacto de lo que vio ahí. Muerte y destrucción. El video alterna fragmentos de la entrevista con *clips* de la película en la que se ven personas corriendo; médicos atendiendo heridos; soldados tomando cobertura; mujeres llorando; al mismo tiempo que la coproductora narra su experiencia (Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці, 2024, septiembre 24). Este tipo de contenido se aleja de la comunicación formal y apagada de la comunicación institucional, con el explícito motivo de generar una reacción del espectador. Esta publicación es un ejemplo de regla gramatical del enmarcado emocional.

## Imagen 22

### Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México



Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці · Siguiendo · 24 de septiembre de 2024 ·

Resumen · Comentarios

¡No te pierdas esta oportunidad de conocer la verdad sobre la guerra en Ucrania!

Tuvimos el honor de proyectar la película ganadora del Oscar 2024 a mejor documental "20 días en Mariúpol" en el Museo de Memoria y Tolerancia y la Cineteca Mexiquense. La coproductora del documental, Vasilisa Stepanenko, nos compartió su experiencia en primera persona sobre los primeros 20 días de la invasión rusa a gran escala a Ucrania desde Mariúpol.

Disponible en Netflix con doblaje al español. ¡No te lo pierdas!

#20DíasEnMariupol #Ucrania #UcraniaEsLibertad #Guerra #Verdad #Documental #Oscar #Netflix #MuseoDeMemoriaYTolerancia Ver menos

Más relevantes

Me gusta · Comentar · Compartir · 12 comentarios · 994 visualizaciones

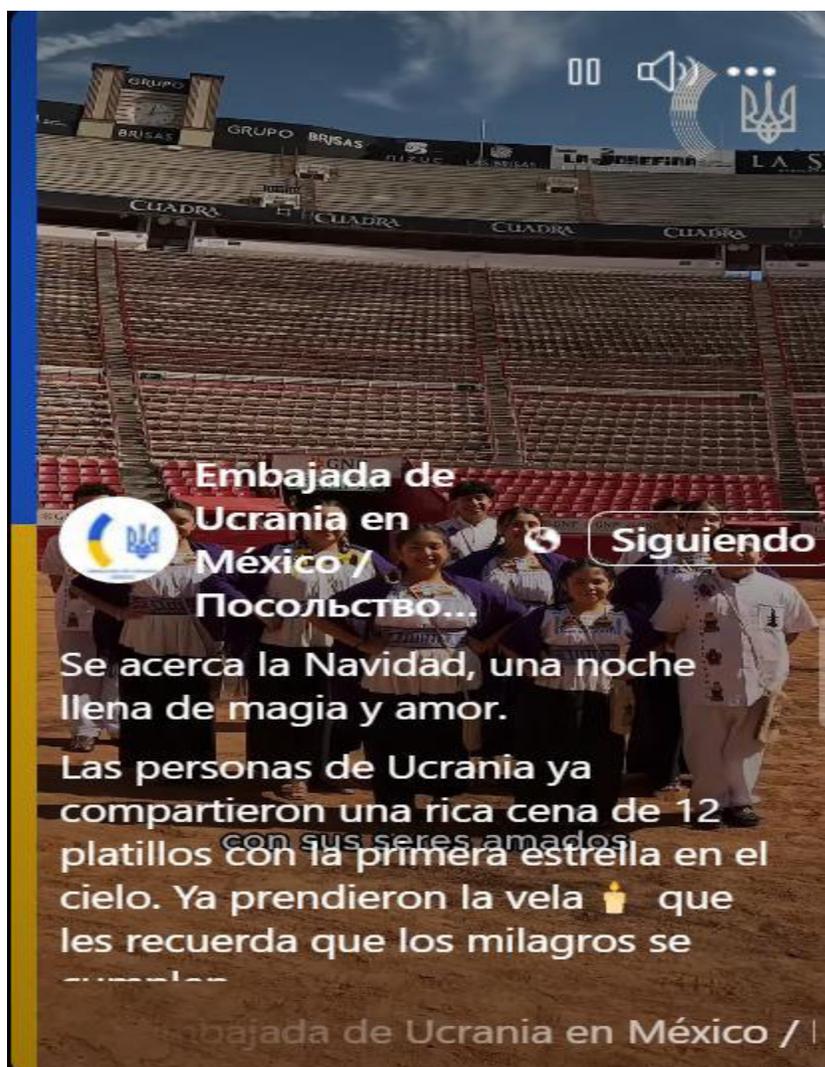
Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/v/1AuapAiQZv/>

En el contexto de las fiestas navideñas, la embajada publicó un video corto de Facebook (o *reel*) en donde se ve al Coro Xochicuicatl (compuesto por niños y jóvenes originarios de los barrios de Xochimilco) en vestimenta típica en una plaza de toros mientras que de fondo suena el Villancico de las Campanas o Schédryk, una composición de origen ucraniano (Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці, 2024b, diciembre 24). El video alterna fragmentos del coro mencionado interpretando Schédryk con otro coro presuntamente interpretando la canción. Igualmente, de fondo se escucha a una narradora describiendo la importancia de la navidad para los ucranianos e informa cómo la celebran y desea que los ucranianos la pasen en paz. Mientras tanto, en la descripción de la publicación se lamenta que en estas fechas la mayoría de los ucranianos la han “pasado con alerta de ataque antiaéreo” y que muchos “padres y madres de familia no están presentes en la mesa, ya que se encuentran en el frente de batalla defendiendo su país”. La combinación del audiovisual, con música coral de fondo, más la lamentación de la situación de los ucranianos crea una publicación emocional. El uso del formato de video corto cumple con los ideales de la simplicidad visual. A su vez, se ve un ejemplo de personalización algorítmica al

hacer uso de elementos culturales de la audiencia objetivo con el fin de bajar las barreras de identificación; en este caso, con personas usando vestimenta típica mexicana, la prenda típica ucraniana, vyshyvanka, todo dentro de la plaza de toros. Aquí es importante mencionar que en una gira internacional, un coro ucraniano presentó Shchedryk a México por primera vez también en una plaza de toros (Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці, 2024a, diciembre 29), por lo que la elección no fue coincidencia.

### Imagen 23

*Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México*

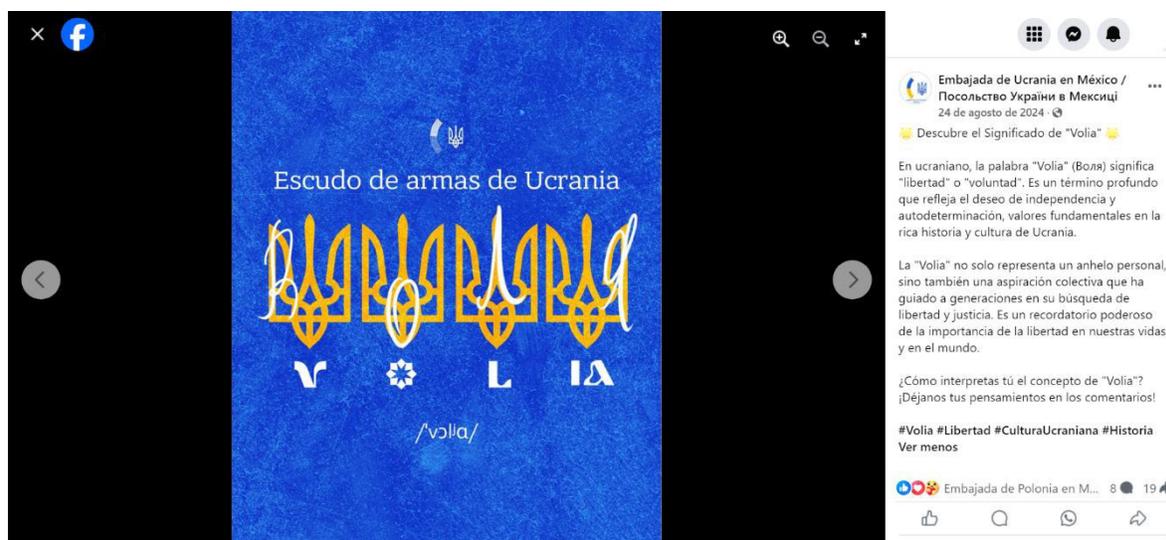


Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/r/164j5z5TJ6/>

Otra publicación similar informa que “la palabra "Volia" (Воля) significa "libertad" o "voluntad". Es un término profundo que refleja el deseo de independencia y autodeterminación, valores fundamentales en la rica historia y cultura de Ucrania”. Acompañada de una imagen ilustrativa sobre la que se puede ver la palabra Voila implícita en el escudo de armas de Ucrania (Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці, 2024a, agosto 24).

## Imagen 24

*Captura de Pantalla de Publicación de la Embajada de Ucrania en México*



Recuperado de: <https://www.facebook.com/share/p/181oT73K2Z/>

Regresando a la pregunta específica:

- 2) ¿Qué funciones tradicionales de la diplomacia pública se evidencian en las publicaciones de las embajadas de Rusia y Ucrania en México en Facebook y cómo son cumplidas?

Se puede contestar que las funciones de diplomacia pública que se evidencian en las publicaciones de ambas embajadas son únicamente las de defensoría y diplomacia cultural. Por la parte de la Embajada de Rusia en México, las publicaciones de defensoría pueden buscar disuadir a terceros de involucrarse en la guerra con Ucrania; justificar su actuar en la guerra; promocionar políticas

iniciadas o auspiciadas por el gobierno ruso; o acusar a terceros, como Ucrania y Occidente de diversas acciones y males. La defensoría de la Embajada de Ucrania en México es similar en cuanto actividades, no obstante, se diferencia en cuanto una parte importante de sus actividades de defensoría está destinada a solicitar apoyo para su causa y en celebrar a Ucrania, la identidad y los defensores ucranianos.

Por el lado de la diplomacia cultural, ambas embajadas cumplen con esta función al difundir elementos específicos de su cultura a través de Facebook y al promocionar determinados eventos culturales. Por el lado de Rusia, se ve también la promoción de determinadas políticas de cooperación educativa y cultural.

La siguiente pregunta específica:

- 3) ¿Cómo se hacen presentes las reglas gramaticales del espacio digital en las publicaciones de las embajadas de Rusia y Ucrania en México en Facebook?

Se observa que ambas embajadas emplean una gran variedad de recursos visuales para la comunicación. Estos pueden ser sencillos o más elaborados. Cumpliendo con la regla de simplicidad visual, las embajadas han empleado formatos que permiten comunicar sus mensajes de forma sencilla y rápida. A veces prescindiendo de que el usuario lea la descripción para poder enterarse del propósito de la descripción. Algunos de estos formatos son titular con imagen, cita con imagen, tarjeta informativa, póster de evento, video corto e infografía corta.

Igualmente, ambas embajadas no son ajenas a mezclar el lenguaje formal y racional del diplomático, con mensajes más pasionales e informales. Las embajadas pueden emplear el humor (Rusia), lenguaje condenatorio (“Rusia debe ser parada”, “terroristas rusos”) o imágenes y videos impactantes de la guerra con el fin de que sus publicaciones sean vistas y reaccionadas.

En cuanto la personalización algorítmica, esta es cumplida por ambas embajadas de dos formas principalmente: haciendo uso de hashtags para concatenar sus publicaciones a otras hechas localmente o haciendo referencias específicas a elementos culturales propios de la audiencia objetivo (en este caso México).

La hibridez de la interacción, en cambio, se hace presente mínimamente, pero es destacable. Ucrania ha sacado provecho a las posibilidades de interacciones híbridas de las plataformas digitales al promocionar eventos o manifestaciones que tienen un componente *offline* y uno *online*; en este caso, de un evento que era transmitido sincrónicamente a través de la plataforma digital Facebook.

Por lo tanto, la H2) y la H3) se confirman parcialmente, debido a la ausencia de las funciones de diplomacia de intercambios y radiodifusión internacional, y presencia de la regla gramatical de hibridez de la interacción.

La H1) se confirma parcialmente ya que la mayoría de las publicaciones no cumplen con la regla de simplicidad visual como se había hipotetizado. En cambio, sí se confirmó el predominio de las funciones de defensoría y diplomacia cultural en ambas embajadas, como también que la embajada ucraniana haría mayor uso del encuadramiento emocional, en comparación con Rusia.

## Conclusiones

La práctica diplomática se ha visto afectada en los últimos dos siglos debido a los procesos de digitalización y la subsecuente reestructuración de la sociedad. La organización entorno a redes, junto con el desarrollo de las tecnologías de la información y comunicación, particularmente, las plataformas digitales, dieron auge a un nuevo tipo de sociedad dependiente en su mayoría de estas tecnologías: la sociedad digital (Manor, 2019). Al cambiar el contexto de comunicación, la diplomacia también fue afectada.

Por el lado de las formas de comunicación, esta investigación confirma que las tecnologías digitales han infundido nuevos valores al espacio de comunicación diplomática (Bjola et al., 2019). Con el fin de no pasar desapercibidos en el *zettaflood* que es la infoesfera (Floridi, 2014), los diplomáticos hacen suyas las reglas gramaticales del espacio digital (Bjola y Manor, 2024) con el fin de aprovechar los mecanismos que permiten la viralidad. Si antes la comunicación diplomática estaba sumergida en una cultura orientada textualmente (Bjola et al., 2019), hoy los diplomáticos se han vuelto narradores visuales (Bjola, Crilley, et al., 2020).

Con el fin de problematizar lo que se ha llegado a conocer como diplomacia pública digital, esta investigación propuso investigar la diplomacia pública digital de la Embajada de Rusia y la Embajada de Ucrania, en México, en Facebook, aprovechando la notoriedad del caso debido a la guerra que inició en 2022 y su actividad frecuente debido a esto mismo.

Con apoyo de preguntas específicas, se buscó contestar:

- 1) ¿Cómo ha sido la diplomacia pública digital de las embajadas de Rusia y Ucrania en México, a partir de iniciada la guerra el 24 de febrero de 2022, en la plataforma digital Facebook?

Esta investigación descubrió que, desde el 24 de febrero de 2022, la diplomacia pública digital de las embajadas de Rusia y Ucrania, en México, en Facebook se ha centrado fundamentalmente en las funciones de defensoría y diplomacia cultural: ambas defienden sus narrativas sobre el conflicto, justificando y desacreditando,

solicitando apoyo y celebrando la identidad nacional, al mismo tiempo que promueven eventos y programas culturales (festivales de cine, recitales, exposiciones y becas) dirigidos al público mexicano. Su estilo de comunicación, por su parte, emplea formatos visuales variados (titulares con imagen, infografías, videos cortos), se mezclan discursos diplomáticos formales con llamados emotivos, se utilizan hashtags y referencias culturales locales para personalizar sus mensajes, y, aunque la hibridez (interacción *online-offline*) aparece solo en las publicaciones ucranianas, ambas parecen haber adaptado su lenguaje al entorno digital. Por lo que la H1) se confirmó parcialmente, puesto que sí se observó la prevalencia de las funciones de defensoría, seguida de diplomacia cultural, como también la diferencia en el uso del encuadramiento emocional (la embajada ucraniana tiene más publicaciones que hacen uso de esta regla). En cambio, la mayoría de las publicaciones de ambas embajadas no cumplen con la regla de simplicidad visual como se había esperado.

La H2) se confirmó parcialmente porque se esperaba observar en las publicaciones de ambas embajadas las funciones de defensoría, diplomacia cultural, diplomacia de intercambios y radiodifusión internacional, pero no la función de escucha. En efecto la función de escucha no se encontró, y sí se encontraron las funciones de defensoría y diplomacia cultural; pero no se observó (al menos por el periodo analizado) las funciones de diplomacia de intercambios y de radiodifusión internacional.

La H3) también se confirmó parcialmente, porque ambas embajadas hacen uso de una variedad de formatos visuales para cumplir con la regla de simplicidad visual, como también aprovecharon los mecanismos de personalización algorítmica y de encuadramiento emocional para potenciar el alcance de sus publicaciones. No obstante, también se observó (en una sola publicación) la regla de hibridación de la interacción cuando se había hipotetizado lo contrario.

En sintonía con la literatura de la diplomacia pública, se descubrió que la función de defensoría predomina sobre el resto de las funciones; seguida de cerca por la diplomacia cultural (Collins & Dodd, 2017). Esto refuerza la idea de que la

comunicación de las representaciones diplomáticas sigue más un modelo unidireccional de comunicación que bidireccional.

En cuanto las reglas gramaticales, la mayoría de las publicaciones de ambas embajadas no aprovechan estos mecanismos de las plataformas digitales. Ambas embajadas, sin embargo, tienen un importante porcentaje (casi la mitad en ambas) de publicaciones que cumplen con la regla de simplicidad visual, sugiriendo que reconocen la preferencia de las plataformas y sus usuarios por el contenido simple y visual. A su vez, el que todas las publicaciones de la embajada rusa, y todas menos una de la embajada ucraniana, tuvieran al menos un recurso visual, muestra cómo los diplomáticos se han vuelto narradores visuales de eventos globales (Bjola et al., 2020). En la competencia por la ínfima atención de los usuarios, las embajadas deben formular mensajes que sean simples y atractivos visualmente con el fin de no pasar desapercibidos en la plataforma.

Se considera que la elección de la taxonomía de Cull (2008) y las reglas gramaticales de Bjola y Manor (2024) fueron elecciones acertadas para explorar el objeto de estudio. Aunque la taxonomía de Cull fue conceptualizada en otro contexto tecnológico, la observación de varias de las funciones en las publicaciones de *Facebook* analizadas sugiere su continua utilidad para desagregar la práctica diplomática de comunicación con públicos extranjeros. La literatura de la diplomacia pública, a su vez, permite describir el tipo de modelo comunicacional de las embajadas de acuerdo con las funciones de diplomacia pública que cumplen. En este caso, la preponderancia de la función de defensoría nos indica que, en general, la comunicación de ambas embajadas sigue un modelo de transferencia de información unidireccional (Szostek, 2020), similar a las formas de comunicación del siglo XX.

Se considera que las reglas gramaticales de Bjola y Manor (2024) son conceptos útiles para el análisis de la llamada diplomacia pública digital. Estos, como conceptos construidos sobre la literatura de medios, que resumen los mecanismos de las plataformas digitales, son un útil punto de partida para evaluar el proceso de digitalización en el que se encuentran las cancillerías y sus representaciones

diplomáticas. La presencia de más de una regla gramatical en la comunicación de las páginas de las embajadas podría sugerir el grado de digitalización de las cancillerías, en cuanto exhibe su conocimiento de los mecanismos de las plataformas digitales que usan, y su creatividad para aprovechar sus capacidades (como el ejemplo de la hibridación de la interacción de la embajada ucraniana).

Esta investigación contribuyó también a la operacionalización de estos conceptos para la investigación de la diplomacia pública digital. Si bien se establecieron criterios para distinguir entre las publicaciones que cumplen y no con estas reglas gramaticales, hay límites en la investigación. Estos límites corresponden a los supuestos sobre los que se construyeron los criterios. En la simplicidad visual, se propuso el criterio del tamaño de la descripción (“Ver más”) y el tipo de recurso visual usado para hacer la discriminación. Si bien esto permitió evitar debates sobre el grado en que el lenguaje usado es “simple” y “sencillo”, no es lo suficientemente específico para poder replicarlo en otras investigaciones; como puede ser en investigaciones sobre el impacto de estrategias de diplomacia pública digital, en donde se buscaría hacer correlaciones y relaciones de casualidad. Esta misma limitación se aplica a la regla de encuadramiento emocional.

Para la personalización algorítmica se encuentra una limitación similar de interpretación en lo que constituye una publicación personalizada al perfil de la audiencia. En cambio, el criterio de hashtag local es mucho más sencillo aplicar.

La hibridez de la interacción fue operacionalizada de forma más sencilla y directa. Mientras que ésta implica la continuación de diplomacia pública por medios digitales (Bjola y Manor, 2024), en un contexto de fusión de lo *online* y *offline* (Adler-Nissen & Eggeling, 2022; Floridi, 2014), en esta investigación se propuso que lo notorio de esta integración de espacios es la sincronía. Por ello, la interacción híbrida no se debe observar en los comentarios y reacciones en las publicaciones de Facebook, sino en las posibilidades de elegir entre involucrarse de forma física o virtual en actividades, sin que esto implique perderse una parte significativa de la experiencia (una sesión de preguntas y respuestas transmitida en vivo en donde también se escuche a los sintonizadores *online* es un buen ejemplo).

Se sugieren dos líneas de investigación futuras. La primera, dedicada a la operacionalización de las reglas gramaticales de Bjola y Manor (2024) con el fin ulterior de que sirvan para hacer diagnósticos del grado de digitalización de las cancillerías y embajadas. El grado de uso de estas reglas y la creatividad en su aplicación indicarían un mejor entendimiento de los mecanismos que gobiernan a las plataformas digitales

La segunda línea de investigación implicaría tomar una única regla gramatical, como la simplicidad visual, operacionalizarla e investigar cómo afecta el rendimiento de las publicaciones de las embajadas (ya sea en *Facebook* u otra plataforma). De esta forma se contribuye al análisis del impacto de las estrategias de diplomacia pública, que tanta falta hacen en la literatura (Bjola, Cassidy, et al., 2020).

## Referencias

- Adler-Nissen, R., & Eggeling, K. A. (2022). Blended diplomacy: The entanglement and contestation of digital technologies in everyday diplomatic practice. *European Journal of International Relations*, 28(3), 640–666.  
<https://doi.org/10.1177/13540661221107837>
- Aguirre, D., & Manor, I. (2018). La digitalización de la diplomacia pública: Hacia un nuevo marco conceptual. *Revista Mexicana de Política Exterior*, 113, 7–13.
- Aguirre, D., & Ramos, A. (2024). Digital diplomacy in Latin America: Among early adopters and latecomers. En C. Bjola & I. Manor (Eds.), *The Oxford handbook of digital diplomacy* (pp. 546–563). Oxford University Press.  
<https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780192859198.013.30>
- BBC. (2022, febrero 22). *Rusia y Ucrania: Qué Son los Acuerdos de Minsk que Putin Rompió al Reconocer la Independencia de Donetsk y Luhansk*.  
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60481414>
- Beissinger, M. R. (2009). Nationalism and the collapse of Soviet communism. *Contemporary European History*, 18(3), 331–347.  
<https://doi.org/10.1017/S0960777309005074>
- Bennett, W. L., & Segerberg, A. (2012). The logic of connective action: Digital media and the personalization of contentious politics. *Information, Communication & Society*, 15(5), 739–768.  
<https://doi.org/10.1080/1369118X.2012.670661>
- Berridge, G. (2002). Amarna diplomacy: A full-fledged diplomatic system? En R. Cohen & R. Westbrook (Eds.), *Amarna diplomacy: The beginnings of International Relations* (pp. 212–224). The Johns Hopkins University Press.

Berridge, G. (2022). *Diplomacy: Theory and practice* (6a ed.). Palgrave Macmillan.

Berridge, G., & James, A. (2001). *A Dictionary of diplomacy*. Palgrave Macmillan.

<https://doi.org/10.1057/9781403900807>

Bjola, C. (2018). Diplomacia digital 2.0: Tendencias y resistencias. *Revista Mexicana de Política Exterior*, 113, 35–52.

Bjola, C., Cassidy, J., & Manor, I. (2019). Public diplomacy in the digital age. *The Hague Journal of Diplomacy*, 14(1–2), 83–101.

<https://doi.org/10.1163/1871191X-14011032>

Bjola, C., Cassidy, J., & Manor, I. (2020). Digital public diplomacy: Business as usual or a paradigm shift? En N. J. Cull & N. Snow (Eds.), *Routledge handbook of public diplomacy* (2a ed., pp. 405–412). Routledge.

Bjola, C., Crilley, R., & Manor, I. (2020). Visual narratives of global politics in the digital age: An introduction. *Cambridge Review of International Affairs*, 33(5), 628–637. <https://doi.org/10.1080/09557571.2020.1813465>

Bjola, C., & Jiang, L. (2015). Social media and public diplomacy: A comparative analysis of the digital diplomatic strategies of the EU, US and Japan in China. En C. Bjola & M. Holmes (Eds.), *Digital diplomacy: Theory and practice* (pp. 71–88). Routledge.

Bjola, C., & Manor, I. (2023). The use and abuse of history by russian embassies on Twitter. En R. Arcos, I. Chiru, & C. Ivan (Eds.), *Routledge handbook of disinformation and national security* (pp. 148–160). Routledge.

<https://www.taylorfrancis.com/books/9781003190363/chapters/10.4324/9781003190363-14>

- Bjola, C., & Manor, I. (2024). Introduction: Understanding digital diplomacy-the grammar rules and patterns of digital disruption. En C. Bjola & I. Manor (Eds.), *The Oxford handbook of digital diplomacy* (pp. 3–28). Oxford University Press. <https://academic.oup.com/edited-volume/55819>
- Bull, H. (2002). *The anarchical society: A study of order in world politics* (3a ed.). Palgrave.
- Burson Cohn & Wolfe. (2018, julio 10). *Twiplomacy Study 2018*. Twiplomacy. <https://www.twiplomacy.com/twiplomacy-study-2018>
- Burson Cohn & Wolfe. (2020, abril 23). *World Leaders on Facebook 2020*. Twiplomacy. <https://www.twiplomacy.com/world-leaders-on-facebook-2020>
- Cagnato, C., France, C. A. M., Hofman, C. A., Hughes, K. S., Iriki, A., Singleton, R. R., Sugiyama, N., Sugiyama, S., & Thornton, E. (2022). Earliest evidence of primate captivity and translocation supports gift diplomacy between Teotihuacan and the Maya. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, *119*(47), 1–12. <https://doi.org/10.1073/pnas.2212431119>
- Caplan, R., Poell, T., Nieborg, D., & Van Dijck, J. (2024). Introduction to the special issue on locating and theorising platform power. *Internet Policy Review*, *13*(2). <https://doi.org/10.14763/2024.2.1781>
- Castells, M., & Cardoso, G. (Eds.). (2005). *The network society: From knowledge to policy*. Center for Transatlantic Relations.
- Cha, H., Kim, B., & Yeo, S. (2014). Social media's dialogic communication of foreign embassies in Korea and public diplomacy: Based on dialogic communication theory. *Advanced Science and Technology Letters*, *62*, 175–178. <https://doi.org/10.14257/astl.2014.63.38>

- Cocking, S. (2016, septiembre 19). Using algorithms to achieve digital diplomacy: A conversation with Elad Ratson, director of R&D at Ministry of Foreign Affairs—Irish Tech News. *Irish Tech News*. <https://irishtechnews.ie/using-algorithms-to-achieve-digital-diplomacy-a-conversation-with-elad-ratson-director-of-rd-at-ministry-of-foreign-affairs/>
- Cohen, R., & Westbrook, R. (2000). Introduction: The Amarna system. En R. Cohen & R. Westbrook (Eds.), *Amarna diplomacy* (pp. 1–12). The Johns Hopkins University Press.
- Collins, S. J., & Dodd, M. D. (2017). Public relations message strategies and public diplomacy 2.0: An empirical analysis using Central-Eastern European and Western embassy Twitter accounts. *Public Relations Review*, *43*(2), 417–425. <https://doi.org/10.1016/j.pubrev.2017.02.004>
- Constantinou, C. M. (1996). *On the way to diplomacy*. University of Minnesota Press.
- Constantinou, C. M. (2013). Between statecraft and humanism: Diplomacy and its forms of knowledge. *International Studies Review*, *15*(2), 141–162. <https://doi.org/10.1111/misr.12037>
- Constantinou, C. M., Kerr, P., & Sharp, P. (Eds.). (2016). *The SAGE handbook of diplomacy*. SAGE.
- Cull, N. J. (2013). The long road to public diplomacy 2.0: The internet in US public diplomacy. *International Studies Review*, *15*(1), 123–139. <https://doi.org/10.1111/misr.12026>

- Cull, N. J. (2020). Public diplomacy before Gullion: The evolution of a phrase. En N. J. Cull & N. Snow (Eds.), *Routledge handbook of public diplomacy* (2a ed., pp. 13–17). Routledge.
- Dawson, G., & Smith, N. R. (2022). Mearsheimer, realism, and the Ukraine war. *Analyse & Kritik*, 44(2), 175–200. <https://doi.org/10.1515/auk-2022-2023>
- De Alba Ulloa, J. L., & Velázquez Flores, R. (2018). La diplomacia: Concepto, origen, desarrollo histórico y tipos. En D. H. García Waldman, S. G. González Cruz, & R. Velázquez Flores (Eds.), *Teoría y práctica de la diplomacia en México: Aspectos básicos* (pp. 15–49). Universidad Autónoma de Nuevo León.
- De Waal, M., Poell, T., & Van Dijck, J. (2018). *The platform society: Public values in a connective world*. Oxford University Press.
- Demus, A., Holynska, K., & Marcinek, K. (2023). *The nightingale versus the bear: What persuasion research reveals about Ukraine's and Russia's messaging on the war*. RAND Corporation.  
[https://www.rand.org/pubs/research\\_reports/RRA2032-1.html](https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA2032-1.html)
- DiploFoundation. (s/f-a). *Telephone diplomacy: Dialling the 'red line'*.  
<https://www.diplomacy.edu/histories/telephone-diplomacy-dialling-the-red-line/>
- DiploFoundation. (s/f-b). *The telegraph: How it changed diplomacy*. Recuperado el 10 de octubre de 2024, de <https://www.diplomacy.edu/histories/the-telegraph-how-it-changed-diplomacy/>
- Edwards, P. N., Lagoze, C., Plantin, J.-C., & Sandvig, C. (2018). Infrastructure studies meet platform studies in the age of Google and Facebook. *New*

*Media & Society*, 20(1), 293–310.

<https://doi.org/10.1177/1461444816661553>

Embajada de Rusia en México. [EmbRusiaMexico]. (2022a, febrero 24). 

Preguntas y respuestas sobre la operacion rusa  Recientemente nuestro país se ha enfrentado a la campaña desmedida de [Imagen adjunta] [Publicación de estado]. Facebook.

<https://www.facebook.com/share/p/19pBiZEnDM/>

Embajada de Rusia en México. [EmbRusiaMexico]. (2022b, febrero 24).

Presidente de #Rusia, Vladímir #Putin, en su mensaje a la nación [Imagen adjunta] [Publicación de estado]. Facebook.

<https://www.facebook.com/share/p/15ibr2qg7m/>

Embajada de Rusia en México. [EmbRusiaMexico]. (2022, marzo 24).  Un día

como hoy en 1999 las fuerzas de la #OTAN iniciaron sus bombardeos de la República Federal de [Imagen adjunta] [Publicación de estado]. Facebook.

<https://www.facebook.com/share/p/14mUx9zUzR/>

Embajada de Rusia en México. [EmbRusiaMexico]. (2022, agosto 24). RUMXDel 18

de agosto al 1 de septiembre de 2022, se está llevando a cabo en la ciudad [Imagen adjunta] [Publicación de estado]. Facebook.

<https://www.facebook.com/share/p/15jmcspUxi/>

Embajada de Rusia en México. [EmbRusiaMexico]. (2023, enero 24).  Hace

175 años nació el pintor ruso Vasily Surikov. Se hizo famoso principalmente

por sus grandes pinturas sobre temas [Imagen adjunta] [Publicación de estado]. Facebook. <https://www.facebook.com/share/p/19xhM9kJwT/>

Embajada de Rusia en México. [EmbRusiaMexico]. (2023, febrero 24). RUMXEI 24 de febrero, en el Club de Periodistas de México A.C., se celebró un evento solemne en [Imagen adjunta] [Publicación de estado]. Facebook. <https://www.facebook.com/share/p/14R76pjoKi/>

Embajada de Rusia en México. [EmbRusiaMexico]. (2023, junio 24) ! V.Putin: Rusia está librando una dura lucha por su futuro, toda la máquina militar e informativa de Occidente [Imagen adjunta] [Publicación de estado]. Facebook. <https://www.facebook.com/share/p/1HZLGFm6QL/>

Embajada de Rusia en México. [EmbRusiaMexico]. (2023a, agosto 24). 🧑 Hemos leído el artículo sobre el día de la Independencia de Ucrania. Una dosis impactante de propaganda occidental para [Imagen adjunta] [Publicación de estado]. Facebook. <https://www.facebook.com/share/p/18J1Ua5dJY/>

Embajada de Rusia en México. [EmbRusiaMexico]. (2023b, agosto 24). ARIRSAETEGAE Argentina, Irán, Arabia Saudita, Etiopía, Egipto y los Emiratos Árabes Unidos se convertirán en [Imagen adjunta] [Publicación de estado]. Facebook. <https://www.facebook.com/share/p/15xYKEUDEp/>

Embajada de Rusia en México. [EmbRusiaMexico]. (2024, mayo 24). ! Putin permite el uso de propiedades de EE.UU. en Rusia para compensar la

confiscación de activos rusos El presidente [Imagen adjunta] [Publicación de estado]. Facebook. <https://www.facebook.com/share/p/18AJpoeefq/>

Embajada de Rusia en México. [EmbRusiaMexico]. (2024, octubre 17). ¿Quieres empezar a estudiar en Rusia? ru ¡Del 7 de octubre 2024 al 15 de enero de 2025 está abierta [Imagen adjunta] [Publicación de estado] Facebook. <https://www.facebook.com/share/p/1BjTyJ3nfy/>

Embajada de Rusia en México. [EmbRusiaMexico]. (2024, octubre 24). us Joe Biden: #Putin ahora está más aislado del mundo que nunca. ! Los intentos occidentales de aislar a Rusia [Video] [Publicación de estado]. Facebook. <https://fb.watch/xc1UdC6LsM/>

Embajada de Rusia en México. [EmbRusiaMexico]. (2024, diciembre 24). ru mx La BFU de Kant inauguró un centro de neurociencias y educación en México La Universidad Federal del Báltico [Imagen adjunta] [Publicación de estado]. Facebook. <https://www.facebook.com/share/p/18VN4xG89Y/>

Embajada de Rusia en México. [EmbRusiaMexico]. (2025, enero 17). us Libertad de expresión al estilo estadounidense. A muchos países todavía les falta mucho para alcanzar ese nivel de libertad. [Video adjunto] [Publicación de estado]. Facebook. <https://www.facebook.com/share/v/19MG8EpdQs/>

Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці.

[EmbajadaUcraniaMexico]. (2023, febrero 24). En unas cuantas horas daremos comienzo a nuestra conmemoración por la libertad y la

democracia de Ucrania 🇺🇦 !! [Imagen adjunta] [Publicación de estado].

Facebook. <https://www.facebook.com/share/p/18VHFXqC6b/>

Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці.

[EmbajadaUcraniaMexico]. (2023, marzo 24). 🇺🇦 El Ciclo de Cine

Ucraniano presenta: "Hacia Crimea" con #EntradaLibre este lunes 27 de marzo a las 20:00 [Imagen adjunta] [Publicación compartida]. Facebook.

<https://www.facebook.com/share/p/1E47wh3obY/>

Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці.

[EmbajadaUcraniaMexico]. (2023a, julio 24). #GrainDeal #HungerGames En el marco del programa humanitario "Granos de Ucrania", iniciado por el Presidente Zelenskyy, proporcionamos cereales de forma [Imagen adjunta] [Publicación de estado]. Facebook.

<https://www.facebook.com/share/p/1L2Ai16nDb/>

Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці.

[EmbajadaUcraniaMexico]. (2023b, julio 24) 🗨️ Presidente de Ucrania Volodymyr Zelenskyy: Misiles contra ciudades pacíficas, contra edificios residenciales, contra una catedral... No puede haber excusa [Imagen adjunta] [Publicación de estado]. Facebook.

<https://www.facebook.com/share/p/1882F49HVg/>

Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці.

[EmbajadaUcraniaMexico]. (2023a, agosto 24). El 23 de agosto tuvo lugar en Kyiv la Tercera Cumbre de la Plataforma Internacional de Crimea. El

evento fue [Imagen adjunta] [Publicación de estado]. Facebook.

<https://www.facebook.com/share/p/1DfwW8HGAK/>

Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці.

[EmbajadaUcraniaMexico]. (2023b, agosto 24).  Presidente de Ucrania,

Volodymyr Zelenskyy: "Hoy marcamos el 32º aniversario de nuestra independencia: la independencia de Ucrania. Un día [Video adjunto]

[Publicación de estado]. Facebook.

<https://www.facebook.com/share/v/1BB4GRnvUr/>

Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці.

[EmbajadaUcraniaMexico]. (2024, julio 24).   488 deportistas y

entrenadores ucranianos han sido asesinados a causa de la invasión a gran escala rusa en [Imagen adjunta] [Publicación de estado]. Facebook.

<https://www.facebook.com/share/p/168wzJR34M/>

Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці.

[EmbajadaUcraniaMexico]. (2024a, agosto 24).  Descubre el Significado

de "Volia"  En ucraniano, la palabra "Volia" (Воля) significa "libertad" o "voluntad". Es un término [Imagen adjunta] [Publicación de estado].

Facebook. <https://www.facebook.com/share/p/181oT73K2Z/>

Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці.

[EmbajadaUcraniaMexico]. (2024b, agosto 24). Nuestros amigos y amigas de @wbcboxing felicitan a #Ucrania por su #Díadelaindependencia

¡Gracias! [Video] [Reel]. Facebook.

<https://www.facebook.com/share/r/18jac4W2Jj/>

Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці.

[EmbajadaUcraniaMexico]. (2024, septiembre 24). ¡No te pierdas esta oportunidad de conocer la verdad sobre la guerra en Ucrania! Tuvimos el honor de proyectar la [Video adjunto] [Publicación de estado]. Facebook.

<https://www.facebook.com/share/v/1AuapAiQZv/>

Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці.

[EmbajadaUcraniaMexico]. (2024a, diciembre 24). 🎄 Se acerca la Navidad, la fiesta más mágica y esperada del año. Este es el momento en que los [Video adjunto] [Publicación de estado]. Facebook.

<https://www.facebook.com/share/v/15bqYbG8xy/>

Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці.

[EmbajadaUcraniaMexico]. (2024b, diciembre 24). Se acerca la Navidad, una noche llena de magia y amor. Las personas de Ucrania ya compartieron una rica cena [Video] [Reel]. Facebook.

<https://www.facebook.com/share/r/164j5z5TJ6/>

Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці.

[EmbajadaUcraniaMexico]. (2024, diciembre 29). ¿Sabías que Shchedryk se presentó por primera vez en México en 1922? мх El Coro Nacional Ucraniano incluyó a México [Video adjunto] [Publicación de Facebook].

Facebook. <https://www.facebook.com/share/v/18DgHWVEK9/>

Embajada de Ucrania en México / Посольство України в Мексиці.

[EmbajadaUcraniaMexico]. (2025, enero 22). ¡Sigue UATV en español!

[Miniatura con link] [Publicación de estado]. Facebook.

<https://www.facebook.com/share/p/166L7qkwnJ/>

Fjällhed, A., Pamment, J., & Smedberg, M. (2023). The 'logics' of public diplomacy:

In search of what unites a multidisciplinary research field. *The Hague Journal of Diplomacy*, 19(1), 49–83. <https://doi.org/10.1163/1871191x-bja10161>

Floridi, L. (2014). *The fourth revolution: How the infosphere is reshaping human reality*. Oxford University Press.

Freedman, L. (2022). *Command: The politics of military operations from Korea to Ukraine*. Oxford University Press.

Gaidai, O., Liebich, A., Myshlovska, O., Sereda, V., & Sklokina, I. (2019). The Ukrainian past and present: Legacies, memory and attitudes. En O. Myshlovska & U. Schmid (Eds.), *Regionalism without regions: Reconceptualizing Ukraine's heterogeneity* (pp. 67–134). Central European University Press.

Gentleman, A. (2014, abril 17). Putin asserts right to use force in east Ukraine. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/world/2014/apr/17/vladimir-putin-denies-russian-forces-eastern-ukraine-kiev>

Gray, J. E. (2021). The geopolitics of 'platforms': The TikTok challenge. *Internet Policy Review*, 10(2). <https://doi.org/10.14763/2021.2.1557>

- Hamilton, K., & Langhorne, R. (2011). *The practice of diplomacy: Its evolution, theory, and administration* (2a ed.). Routledge.
- Hartigan, K., MacKenzie, L., Williams, H., & Younis, R. (s/f). *Deter and divide: Russia's nuclear rhetoric & escalation risks in Ukraine*. Center for Strategic & International Studies. Recuperado el 23 de septiembre de 2024, de <https://features.csis.org/deter-and-divide-russia-nuclear-rhetoric>
- Held, D. (1991). *Modelos de democracia* (T. Alberó, Trad.). Alianza Editorial.
- Held, D., & McGrew, A. (1998). The end of the old order ? Globalization and the prospects for world order. *Review of International Studies*, 24(5), 219–245. <https://doi.org/10.1017/S0260210598002198>
- Hlihor, E. (2023). Public diplomacy during military international conflicts. The Ukraine war case. *Bulletin of "Carol I" National Defense University*, 12(1), Article 1. <https://doi.org/10.53477/2284-9378-23-02>
- Howard, C., & Pukhov, R. (Eds.). (2015). *Brothers armed: Military aspects of the crisis in Ukraine* (I. Khokhotva, Trad.; 2a ed.). East View Press.
- Huijgh, E. (2016). Public diplomacy. En C. M. Constantinou, P. Kerr, & P. Sharp (Eds.), *The SAGE handbook of diplomacy* (pp. 437–450). SAGE.
- Imbs, P. (Ed.). (1979). *Trésor de la langue Française: Dictionnaire de la langue du XIXe et du XXe siècle* (Éditions du Centre National de la Recherche Scientifique).
- Ittefaq, M. (2019). Digital diplomacy via social networks: A cross-national analysis of governmental usage of facebook and Twitter for digital engagement. *Journal of Contemporary Eastern Asia*, 18(1), 49–69. <https://doi.org/10.17477/JCEA.2019.18.1.049>

- Iwańczak, B., & Lewicka, M. (2019). The regional differentiation of identities in Ukraine: How many regions? En O. Myshlovska & U. Schmid (Eds.), *Regionalism without regions: Reconceptualizing Ukraine's heterogeneity* (pp. 25–65). Central European University Press.
- Jönsson, C. (2016). Diplomacy, communication and signaling. En C. M. Constantinou, P. Kerr, & P. Sharp (Eds.), *The SAGE handbook of diplomacy* (pp. 79–91). SAGE.
- Kampf, R., Manor, I., & Segev, E. (2015). Digital diplomacy 2.0? A cross-national comparison of public engagement in Facebook and Twitter. *The Hague Journal of Diplomacy*, 10(4), 331–362. <https://doi.org/10.1163/1871191X-12341318>
- Kerr, P., & Wiseman, G. (Eds.). (2018). *Diplomacy in a globalizing world: Theories and practices* (2a ed.). Oxford University Press.
- Koselleck, R. (1988). *Critique and crisis: Enlightenment and the pathogenesis of modern society*. MIT Press.
- Kravchyk, V. (2022). How Russian diplomatic missions spread propaganda. *Ukraine Analytica*, 27, 44–51.
- Kurbalija, J. (2021a). *Ancient Greek diplomacy: Politics, new tools, and negotiation*. DiploFoundation. <https://www.diplomacy.edu/histories/ancient-greek-diplomacy-politics-new-tools-and-negotiation/>
- Kurbalija, J. (2021b). *Renaissance diplomacy: Compromise as a solution to conflict*. DiploFoundation. <https://www.diplomacy.edu/histories/renaissance-diplomacy-compromise-as-a-solution-to-conflict/>

- Langhorne, R. (1992). The regulation of diplomatic practice: The beginnings to the Vienna Convention on Diplomatic Relations, 1961. *Review of International Studies*, 18(1), 3–17.
- Leira, H. (2016). A conceptual history of diplomacy. En C. M. Constantinou, P. Kerr, & P. Sharp (Eds.), *The SAGE handbook of diplomacy* (pp. 28–38). SAGE.
- Levitsky, S., & Way, L. (2010). *Competitive authoritarianism: Hybrid regimes after the Cold War*. Cambridge University Press.
- Linde, F. (2016). The civilizational turn in Russian political discourse: From pan-Europeanism to civilizational distinctiveness. *The Russian Review*, 75(4), 604–625. <https://doi.org/10.1111/russ.12105>
- Macpherson, C. B. (1997). *La democracia liberal y su época*. Alianza.
- Maldita.es. (2024, junio 17). *Qué es “Novorossiya”: Un territorio que no está reconocido internacionalmente y que Putin usa para justificar su invasión de Ucrania*. <https://maldita.es/malditateexplica/20240617/novorossiya-putin-rusia/>
- Manor, I. (2019). *The digitalization of public diplomacy*. Springer International Publishing. <https://link.springer.com/10.1007/978-3-030-04405-3>
- McGlynn, J. (2021, junio 25). Moscow is using memory diplomacy to export its narrative to the world. *Foreign Policy*. <https://foreignpolicy.com/2021/06/25/russia-putin-ww2-soviet-ussr-memory-diplomacy-history-narrative/>
- McGlynn, J. (2023a). *Memory makers: The politics of the past in Putin’s Russia*. Bloomsbury Academic.
- McGlynn, J. (2023b). *Russia’s war*. Polity Press.

- McLuhan, M. (2012). The Medium is the Message. En M. McLuhan (Ed.), *Media and Cultural Studies: Keywords* (pp. 100–107). John Wiley & Sons.
- Mearsheimer, J. (2001). *The tragedy of great power politics*. Norton.
- Melissen, J. (2005a). The new public diplomacy: Between theory and practice. En J. Melissen (Ed.), *The new public diplomacy: Soft power in International Relations* (pp. 3–27). Palgrave Macmillan.
- Melissen, J. (Ed.). (2005b). *The new public diplomacy: Soft power in International Relations*. Palgrave Macmillan.
- Mingst, K. A., & Arreguín-Toft, I. (2017). *Essentials of International Relations* (7a ed.). W.W. Norton & Company.
- Monteiro, N. P. (2014). *Theory of unipolar politics*. Cambridge University Press.
- Navari, C. (2016). Great power diplomacy. En C. M. Constantinou, P. Kerr, & P. Sharp (Eds.), *The SAGE handbook of diplomacy* (pp. 268–280). SAGE.
- Nicolson, H. (1939). *Diplomacy*. Oxford University Press.
- Nicolson, H. (2001). *The evolution of diplomatic method*. University of Leicester.
- Nye, J. S. (2002). *The paradox of American power: Why the world's only superpower can't go it alone*. Oxford University Press.
- Ong'ong'a, D. O. (2021). Systematic literature review: Online digital platforms utilization by the ministry of foreign affairs in adopting digital diplomacy. *Shanlax International Journal of Arts, Science and Humanities*, 9(1), Article 1. <https://doi.org/10.34293/sijash.v9i1.3313>
- Onuch, O. (2015a). 'Facebook Helped Me Do It': Understanding the E uroMaidan P rotester 'Tool-Kit'. *Studies in Ethnicity and Nationalism*, 15(1), 170–184. <https://doi.org/10.1111/sena.12129>

- Onuch, O. (2015b). Maidans past and present: Comparing the Orange Revolution and the Euromaidan. En D. Marples & F. Mills (Eds.), *Ukraine's Euromaidan: Analyses of a Civil Revolution* (pp. 27–56). ibidem.
- Onuch, O., & Sasse, G. (2016). The Maidan in movement: Diversity and the cycles of protest. *Europe-Asia Studies*, 68(4), 556–587.  
<https://doi.org/10.1080/09668136.2016.1159665>
- Owen, T. (2015). *Disruptive power: The crisis of the state in the digital age*. Oxford University Press.
- Pohle, J., & Thiel, T. (2020). Digital sovereignty. *Internet Policy Review*, 9(4).  
<https://doi.org/10.14763/2020.4.1532>
- Reinalda, B. (2009). *Routledge history of international organizations: From 1815 to the present day*. Routledge.
- Reiting. (2014). *Nostalgia for the Soviet Union and the attitude to separate persons*. Reiting.  
[http://ratinggroup.ua/en/research/ukraine/nostalgiya\\_po\\_sssr\\_i\\_otnoshenie\\_k\\_otdelnym\\_lichnostyam.html](http://ratinggroup.ua/en/research/ukraine/nostalgiya_po_sssr_i_otnoshenie_k_otdelnym_lichnostyam.html)
- Reuters. (2022, septiembre 5). Putin approves new foreign policy doctrine based on “Russian World”. *Reuters*. <https://www.reuters.com/world/putin-approves-new-foreign-policy-doctrine-based-russian-world-2022-09-05/>
- Sáenz-Leandro, R., & Sued, G. E. (2024). Platformization. En A. Casero-Ripollés & P. C. López-López, *The Routledge handbook of political communication in Ibero-America* (pp. 208–219). Routledge.  
<https://www.taylorfrancis.com/books/9781003388937/chapters/10.4324/9781003388937-20>

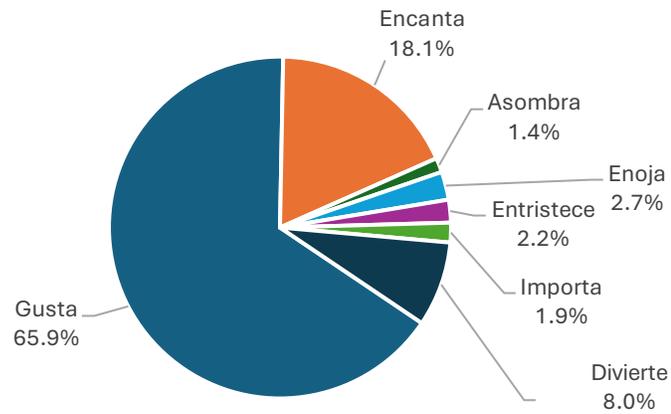
- Satow, E. M. (2017). *Satow's diplomatic practice* (I. Roberts, Ed.; 7a ed.). Oxford University Press.
- Sevin, E. (2015). Pathways of connection: An analytical approach to the impacts of public diplomacy. *Public Relations Review*, 41(4), 562–568.  
<https://doi.org/10.1016/j.pubrev.2015.07.003>
- Sharp, P., & Wiseman, G. (2017). Diplomacy. En R. Devetak, J. George, & S. Percy (Eds.), *An introduction to International Relations* (3a ed., pp. 296–308). Cambridge University Press.
- Szostek, J. (2020). What happens to public diplomacy during information war? Critical reflections on the conceptual framing of international communication. *International Journal of Communication*, 14, 2728–2748.
- The University of Chicago (Director). (2015, septiembre 25). *Why is Ukraine the West's Fault? Featuring John Mearsheimer* [Video recording].  
<https://www.youtube.com/watch?v=JrMiSQAGOS4>
- Tsvetkova, N. (2020). Russian digital diplomacy: A rising cyber soft power? En G. Simons & A. A. Velikaya (Eds.), *Russia's public diplomacy: Evolution and practice* (pp. 103–117). Springer International Publishing.
- United Nations. (2016, julio 14). *UN report finds impunity for killings 'remains rampant' in Ukraine conflict*. UN News.  
<https://news.un.org/en/story/2016/07/534392>
- Van Dijck, J. (2016). *La cultura de la conectividad: Una historia crítica de las redes sociales* (H. Salas, Trad.). Siglo XXI Editores.
- von Wartburg, W. (1934). *Französisches etymologisches wörterbuch*. B.G. Teubner.

- Waltz, K. (2010a). *Man, the state and war: A Theoretical analysis* (2a ed.).  
Columbia University Press.
- Waltz, K. (2010b). *Theory of International Politics*. Waveland Press.
- Watkins, J. (2018). Marriage diplomacy. En G. Martel (Ed.), *The encyclopedia of diplomacy* (pp. 1–7). Wiley. <https://doi.org/10.1002/9781118885154.dipl0448>
- Wiseman, G. (2005). Pax Americana: Bumping into diplomatic culture. *International Studies Perspectives*, 6(4), 409–430. <https://doi.org/10.1111/j.1528-3577.2005.00218.x>
- Wiseman, G. (2020). Diplomacy. En B. Badie, D. Berg-Schlosser, & L. Morlino (Eds.), *The SAGE handbook of political science* (pp. 1193–1213). SAGE.
- Yarchi, M. (2024). Digital diplomacy during wars and conflicts. En C. Bjola & I. Manor (Eds.), *The Oxford handbook of digital diplomacy* (pp. 619–636). Oxford University Press.  
<https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780192859198.013.34>

## Apéndice 1. Distribución Total de Reacciones por Embajada

### Gráfica 2

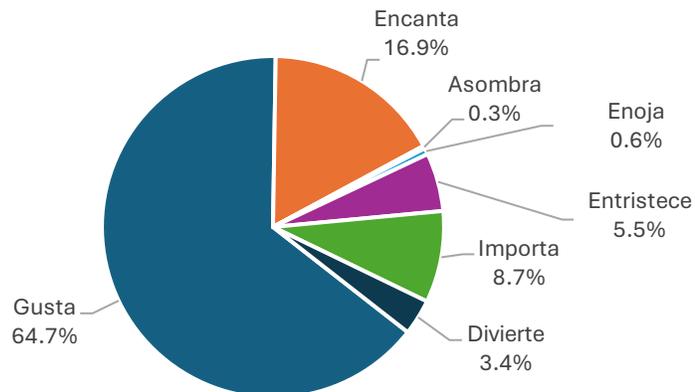
*Distribución Total de la Suma de Reacciones de las Publicaciones de la Embajada de Rusia en México*



Elaboración propia.

### Gráfica 3

*Distribución Total de la Suma de Reacciones de las Publicaciones de la Embajada de Ucrania en México*



Elaboración propia.