



UNIVERSIDAD DE GUANAJUATO

Campus Celaya-Salvatierra
División De Ciencias Sociales Y Administrativas

**“Formas de organización de productores
orgánicos para la producción y comercialización
en Celaya, Guanajuato”**

T E S I S

Que para obtener el título de
Maestro(a) en estudios empresariales

PRESENTA:

Erandi Delgado González

Directora:

Dra. Perla Shiomara Del Carpio Ovando

Codirector:

Dr. Ricardo Contreras Soto

Celaya, Guanajuato

AGOSTO, 2019.

Becaria del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología
dentro del Programa Nacional de Posgrados de
Calidad (PNPC).

Dedicatoria

Esta tesis está dedicada a mi grandiosa familia, a mis amigos y a mi novio por estar siempre a mi lado, por darme todo el apoyo, por creer en mí, incluso cuando yo no lo hacía.

Hoy puedo decir que lo logramos, llegamos al final de otra etapa en este camino, porque todos me han dado un poco de sí mismos a través de sus consejos, su amor, su paciencia y su cariño, porque soy todas esas esperanzas que han depositado en mí, porque ante la adversidad me ayudaron a ser grande y no rendirme.

A ustedes mi eterna admiración y cariño,

Gracias Totales.

Agradecimientos

A Dios y la vida.

Por permitirme llegar hasta aquí y no dejarme sola en el camino.

A mi directora de tesis. Dra. Perla Shiomara Del Carpio Ovando, por creer en mi proyecto desde el momento en que se unió a él y durante todo este proceso.

A mi codirector. Dr., Ricardo Contreras Soto, por su apoyo a esta investigación.

Al Ing. Francisco Gallegos y al Ing. Wenceslao, por abrirme las puertas, concertar las citas y llevarme con los productores que harían posible este estudio.

Al Ing. David Hernández, por la ayuda recibida para el análisis de resultados.

A mis profesores, especialmente a la Dra. Martha Ríos por compartir sus conocimientos conmigo y todo el apoyo a este proyecto.

Y a quien pudiera estar omitiendo en este momento, muchas Gracias por tanto y por todo.

Resumen

Esta investigación tuvo como objetivo principal conocer la experiencia de productores orgánicos de Celaya, Guanajuato, para analizar sus formas de organización, comercialización y las principales dificultades que afectan al gremio, especialmente, las que se refieren a la producción y comercialización de sus productos. Se realizó bajo un enfoque cualitativo a través de un estudio de caso constituido por un grupo de productores orgánicos pertenecientes a un programa piloto gubernamental de desarrollo rural. Se consideró como subunidad de análisis a 18 productores (4 hombres y 14 mujeres) de los 15 huertos que se encuentran distribuidos en 13 localidades del municipio de Celaya. En los resultados se presentan las principales dificultades señaladas por estos productores, tales como: plagas, falta de agua y la poca organización entre integrantes del gremio, estos se asocian al bajo volumen productivo (que es el principal problema de comercialización), seguido por la falta de tiempo y el desconocimiento de mercado por parte de los productores. Se propone profundizar algunos temas como la importancia del género de los productores, pues se encontró una mayor inclinación de las mujeres por generar ingresos a través de la unidad productiva. Se concluye que la producción orgánica es un espacio de oportunidades para realizar investigación y conocer las luchas y estrategias que los pequeños productores desarrollan ante los impulsos de la globalización.

Palabras clave: Celaya, Comercialización, Organización, Producción Orgánica.

Abstract

This research had as main objective to know the experience of organic producers of Celaya, Guanajuato, to analyze their forms of organization, commercialization and the main difficulties that affect the union, especially, those that refer to the production and commercialization of their products. It was carried out under a qualitative approach through a case study constituted by a group of organic producers belonging to a governmental pilot program of rural development. A subunit of analysis was considered to 18 producers (4 men and 14 women) of the 15 orchards that are distributed in 13 localities of the municipality of Celaya. In the results are presented the main difficulties identified by these producers, such as: pests, lack of water and little organization among members of the union, these are associated with low production volume (which is the main problem of commercialization), followed by the lack of time and lack of knowledge of the market by producers. It is proposed to deepen some issues such as the importance of the gender of the producers, because it was found a greater inclination of women to generate income through the productive unit. It is concluded that organic production is a space of opportunities to conduct research and know the struggles and strategies that small producers develop in response to the impulses of globalization.

Keywords: Celaya, Marketing, Organic Production, Organization.

Índice de contenido

Dedicatoria	2
Agradecimientos	3
Resumen	4
Abstract	5
Índice de Tablas	8
Índice de Figuras.....	8
Introducción.....	10
Planteamiento del Problema.....	13
Contextualización del estudio	15
Objetivo de investigación	23
Pregunta de investigación	24
Métodos de investigación	24
Justificación	24
Principales hallazgos	28
Estructura de la tesis.....	30
Capítulo I. Fundamentos de la agricultura orgánica y la economía social.....	32
1.1 Agricultura Orgánica	32
1.2 La agricultura orgánica en México y otras experiencias internacionales	35

1.3 Huertos orgánicos.....	37
1.4 Tipos de Organización.....	41
Organización Formal.....	42
Organización informal.....	43
1.5 Economía Social y Solidaria.....	44
Características de la Economía Social.....	46
1.6 Organizaciones sociales.....	49
Capítulo II. Método.....	56
2.1 Enfoque.....	56
2.2 Estudio de caso.....	56
2.3 Categorías de análisis.....	59
2.4 Técnicas.....	60
2.5 Población de estudio.....	64
Tamaño y técnicas de muestreo.....	66
2.6 Trabajo de campo.....	66
Capítulo III. Resultados.....	71
3.1 Generalidades de la unidad productiva: Huertos Orgánicos.....	72
3.2 Sobre la producción y sus desafíos.....	81
3.3 Retos entorno a la comercialización.....	89

3.4 Desafíos en temática organización.....	95
Capítulo IV. Discusión y conclusiones.....	98
4.1 Discusión	98
4.2 Conclusiones	102
Referencias	107
Anexos.....	123

Índice de Tablas

Tabla 1 Causas que originaron las diferentes problemáticas.....	17
Tabla 2 Grado de marginación en las comunidades con huerto orgánico.....	21
Tabla 3 Matriz FODA del sector rural del municipio de Celaya, Guanajuato.....	23
Tabla 4 Matriz FODA de los huertos orgánicos (productores)	29
Tabla 5 Principales características de los huertos	64
Tabla 6 Soluciones propuestas por los productores para las distintas problemáticas de producción.....	84

Índice de Figuras

Figura 1 Localización geográfica de los huertos en el municipio de Celaya	19
Figura 2 Fuentes de agua	74
Figura 3 Sistema por goteo y tanque de ferrocemento recolector de agua pluvial..	75

Figura 4 Diversidad de los cultivos en los huertos de las diferentes comunidades .	77
Figura 5 Ideales sobre la unidad productiva.....	78
Figura 6 Resultados de la unidad productiva	81
Figura 7 Especies de productos vendidos.....	89
Figura 8 Tipos de ventas.....	91
Figura 9 Problemáticas de la comercialización	92
Figura 10 Posibles mejoras para la comercialización.....	93
Figura 11 Ventajas visible de la formación de una organización.....	96
Figura 12 Desventajas visibles de formar una organización	97

Introducción

La Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación de México (SAGARPA, 2009) indica que en el país la producción de alimentos libres de agroquímicos, antibióticos y transgénicos se ha convertido en una alternativa incipiente para quienes buscan cuidar su salud y el medio ambiente, a esto se le denomina “agricultura orgánica”.

Esta fuente también indica que la agricultura orgánica es un sistema de producción que trata de utilizar los recursos de la finca, dándole énfasis a la fertilidad del suelo, la actividad biológica y al mismo tiempo a minimizar el uso de recursos no renovables reduciendo o eliminando el uso de fertilizantes y plaguicidas sintéticos para proteger el medio ambiente y la salud humana. Derivando de ella distintos tipos de producción como lo son la agricultura urbana y periurbana, hidroponía, cultivos de traspatio, otros. Los productos obtenidos de dichos sistemas de producción obtenidos pueden ser utilizados para el autoconsumo o con fines de comercialización en mercados de agricultores orgánicos (SAGARPA, 2009).

En el país existe un importante potencial en la producción de alimentos orgánicos con una superficie cercana a 169 mil hectáreas destinadas a este propósito, de las cuales 88.3 mil hectáreas pertenecen a empresas autorizadas (certificadas) para la producción, y beneficia a 2.3 millones de productores (SAGARPA, 2016). Sin embargo, a poco más de 20 años del inicio de la agricultura orgánica en México, aún se enfrentan a diversos desafíos en múltiples escalas.

Para el caso nacional, la problemática del sector orgánico se presenta en cuatro dimensiones. La primera, es la dimensión de la producción que incluye falta de infraestructura, equipo y transporte, deficiencias agronómicas para el control de plagas y enfermedades, escaso financiamiento para la incorporación a la producción orgánica e, incluso, abandono. La segunda, es la dimensión de mercado local cuya problemática comprende la orientación de la producción, principalmente a aquellos alimentos más rentables en los mercados de exportación, baja organización y capacidad de negociación de los productores para la comercialización, limitado desarrollo de espacios para su comercialización tales como tianguis, mercados y tiendas especializadas, y restricción de la comercialización sólo a las principales ciudades y lugares turísticos.

La tercera, es la dimensión de consumo, incluye escasa información, educación y concientización al consumidor; falta de estrategias de promoción y difusión de bondades; poca disponibilidad de alimentos y baja demanda debido a precios altos y bajo poder adquisitivo del grueso de la población. La cuarta, es la dimensión de fomento, abarca la ausencia de políticas públicas orientadas a promover su crecimiento y desarrollo, insuficiente legislación sobre producción orgánica y mayores apoyos políticos y económicos hacia la agricultura convencional (Gómez et al., 2010; Ortigoza, 2010 y Zamilpa, 2014).

En el caso de México, los principales estados productores y comercializadores de alimentos orgánicos son: Chiapas, Oaxaca, Michoacán, Chihuahua, Guerrero, Estado de México y Veracruz (Procuraduría Federal del Consumidor -PROFECO,

2018). Esto pudiera provocar que los productores que no se encuentran cercanos a estas ciudades carezcan de apoyo o los recursos suficientes para su producción y posterior comercialización, lo que por consecuencia conllevaría a que estos se organicen para buscar otras maneras de comercializar sus productos o regresen a la agricultura tradicional como lo señala la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, 2003).

Los principales productos orgánicos en México son el aguacate Hass, plátano, frambuesa, café cereza, zarzamora, tomate rojo (jitomate), lechuga, fresa y mango. En 2017 se destacó el caso del aguacate Hass el cual aportó un total de 3,103.3 millones de pesos. Este producto tuvo un incremento de 41.4% con respecto al año previo. Estas tasas crecientes se han logrado debido a que, en México, la superficie destinada para la siembra de alimentos orgánicos ha crecido considerablemente en los últimos 10 años. Para ese mismo año, SAGARPA reportó que hay un total de 47,839 hectáreas cultivadas orgánicamente. (Cuevas, 2018).

La Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural (SDAyR, 2018) menciona que Guanajuato busca posicionarse como el primer lugar en la producción orgánica de hortalizas y que al año 2017 existen 24 mil 424 hectáreas con servicios de inocuidad alimentaria y Zona Premium en 398 Unidades de Producción que implican la exportación de su producción, estas registradas precisamente a través del programa Guanajuato Zona Premium Agrícola de México que busca fomentar y reconocer la producción de alimentos orgánicos, inocuos y de alta calidad.

En el municipio de Celaya se empieza a vislumbrar el trabajo de pequeños productores orgánicos y la necesidad de ser reconocidos. Ejemplo de ello es el “Tianguis de productores orgánicos directos” que empezó el pasado 17 noviembre de 2018 donde más de 50 productores orgánicos de Celaya y la región ofertaron sus productos. Este tianguis se formó por una cooperativa de productores directos con el objetivo de proporcionar servicios especializados para mejorar las condiciones ambientales y fomentar la economía social del municipio y la región (Mancera, 2018).

Planteamiento del Problema

Como indica la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, 2003), la agricultura orgánica puede representar una oportunidad valiosa para productores centroamericanos, a la vez que puede convertirse en una herramienta importante para mejorar su calidad de vida y sus ingresos. En un estudio realizado por el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA, 2003), en el cual se revisaron las experiencias de productores en México, Guatemala y otros países, encontraron que la adopción de la producción orgánica en la mayoría de los casos logró aumentar los ingresos de los productores y sugirió que habría habido efectos positivos sobre la salud de los productores y el ambiente.

SAGARPA (2014) indica que las desventajas de la producción orgánica son tecnología y asistencia técnica limitada, baja disponibilidad de insumos orgánicos, dificultad en garantizar el cumplimiento de métodos orgánicos, certificación obligatoria y costosa, mercados limitados con altas exigencias, procesos de reconversión largos

y costosos, difícil renunciar a insumos químicos y a la reducción del uso de maquinaria.

En México la agricultura orgánica se ha caracterizado por la integración de pequeños productores a organizaciones privadas o sociales y sobresale la poca participación del Estado (Schwentesius, Gómez M. y Gómez L., 2016).

Schwentesius (2007) realizó un estudio con productores orgánicos de las entidades con mayor representatividad de la producción orgánica (Estado de México, Oaxaca, Morelos, Veracruz, Tabasco y Guerrero) y encontró que uno de los problemas que acarrea la integración de pequeños productores es la falta de independencia de la comercialización de sus productos. Al pedir a los productores que definieran un orden de importancia (jerarquía) de los problemas técnicos que enfrentan, mencionaron en primer lugar la falta de técnicos capacitados y en segundo, la poca oferta de cursos de capacitación. Esta situación desde luego también está relacionada con los problemas institucionales que enfrenta el sector orgánico, porque solamente puede resolverse con una fuerte e inmediata participación del Estado y su sistema de educación pública.

“Al incorporar a la agricultura orgánica en el desarrollo rural permite que comunidades rurales y pequeños agricultores puedan acceder a una alimentación saludable a través de su producción agrícola, se generen puestos de trabajo a nivel local, se mejore la gobernanza y proporcione un ambiente de trabajo más saludable” (Zamilpa; Schwentesius y Ayala, 2016, p.7).

El sector orgánico tiene gran importancia social en el ámbito rural, pues alrededor del 83% de los productores orgánicos pertenecen a un grupo indígena y el 99.9% son pequeños productores, con pequeños terrenos de cultivo, al mismo tiempo este sector brinda alternativas viables de producción y comercialización que contribuyen a la reducción de la pobreza y a un desarrollo rural incluyente, por ello es sumamente importante que el Estado ofrezca su apoyo a través una política que potencialice los esfuerzos de los productores y tome en cuenta las ventajas agroecológicas, sociales y culturales para lograr un verdadero desarrollo sostenible (Gómez, et. al, 2010).

Los productos orgánicos son cada vez más comunes en la alimentación y forma de vida de la población en el Estado de Guanajuato. En ranchos y haciendas se encuentran los principales productores de comida libre de químicos, que va directo del productor al comprador. Fue gracias a la cultura extranjera instalada en municipios como San Miguel de Allende, que cada vez más personas han adoptado esta forma de alimentación y vida (López, 2016).

Contextualización del estudio

El municipio de Guanajuato comprende 20 sectores para sus actividades económicas como industrias manufactureras, comercio, servicios inmobiliarios, construcción, servicios educativos, actividades de gobierno y otros. Además, se consideran estratégicos a los sectores como son el agroindustrial, autopartes-automotriz, productos químicos, cuero-calzado y confección-textil-moda (Secretaría de Economía-SE, 2015).

El sector agroindustrial ha presentado un bajo crecimiento y desarrollo, y debido a que esta actividad está estrechamente ligada al sector rural, SAGARPA (2010) identificó y examinó las problemáticas y las causas y efectos que afectan a los agentes económicos con actividad agrícola en el medio rural, encontrando las siguientes problemáticas:

- ❖ Capital humano limitado;
- ❖ Gestión del agua inadecuada;
- ❖ Gestión del suelo inadecuada;
- ❖ Gestión de los recursos forestales inadecuada;
- ❖ Gestión del pastizal inadecuada;
- ❖ Organización de productores escasa;
- ❖ Crédito Rural Escaso;
- ❖ Coordinación e integración de cadenas de valor reducida;
- ❖ Mercados ineficientes;
- ❖ Innovación tecnológica escasa;
- ❖ Sanidad agroalimentaria inadecuada;
- ❖ Gestión de la empresa deficiente
- ❖ Escala de unidades de producción reducida
- ❖ Competitividad reducida.

Las causas que originaron estas problemáticas se señalan en la siguiente tabla.

Tabla 1 Causas que originaron las diferentes problemáticas

Relacionadas con la escolaridad	Relacionadas con las prácticas laborales
<ul style="list-style-type: none"> • Escolaridad promedio baja (8 años de estudio acumulados). • Personas ocupadas sin instrucción escolar. • Cultura educativa inadecuada. • Mala administración de los riesgos. • Bajo nivel de capacitación. • Visión empresarial deficiente. 	<ul style="list-style-type: none"> • Salarios bajos. • Desempleo alto. • Incentivos de política inadecuados. • Procesos de descentralización ineficientes. • Limitada integración de las cadenas productivas. • Baja rentabilidad agrícola. • Ausencia y/o déficit de Fondos de aseguramiento. • Asistencia técnica y administrativa escasa. • Dotación de recursos reducida. • Márgenes de operación reducidos.
Relacionados con la población	Relacionados con la producción
<ul style="list-style-type: none"> • Envejecimiento de la población. • Pobreza rural alta. • Cultura del agua no desarrollada. 	<ul style="list-style-type: none"> • Infraestructura de riego ineficiente. • Bajo tratamiento de aguas residuales. • Labranza excesiva de los terrenos. • Fertilidad y productividad del suelo disminuida. • Cobertura vegetal reducida. • Desarrollo rural no equilibrado.

Fuente: Elaboración propia a partir de SAGARPA (2010).

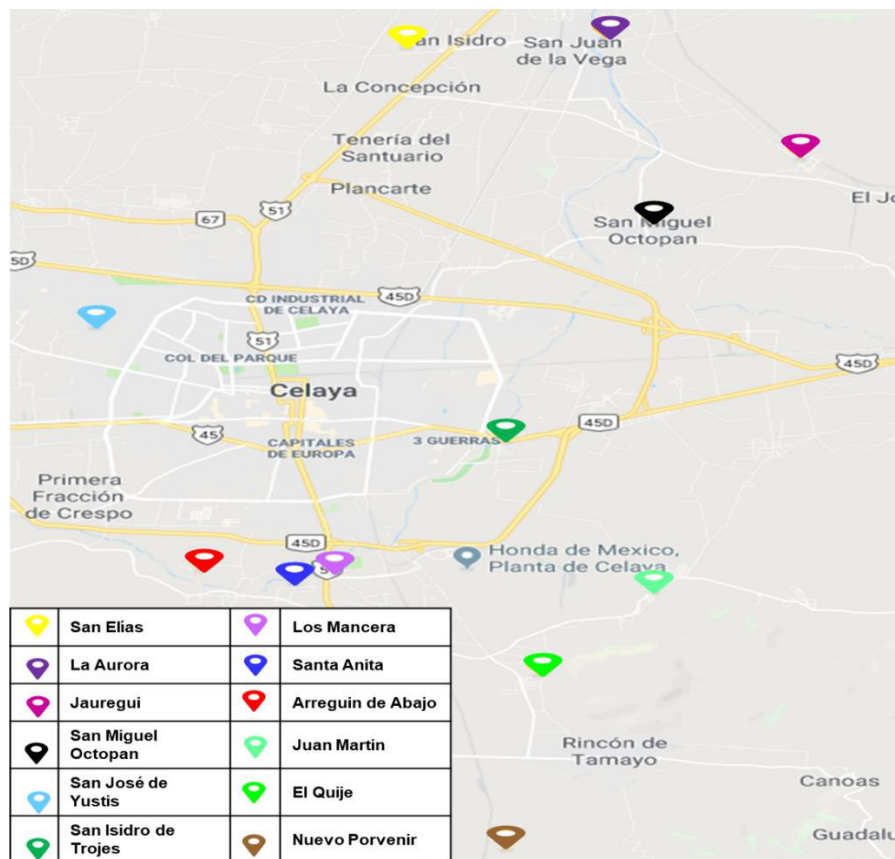
Lo anterior se refleja en la gestión de la organización deficiente, en la baja integración de cadenas de valor, calidad e inocuidad de los productos disminuida, contaminación del agua, mayores niveles de competencia, rendimientos disminuidos y costos de producción altos. También genera bajo precio de venta, ingresos ineficientes y rentabilidad económica disminuida. Lo que se podría resumir en una viabilidad disminuida en todos los aspectos para el sector rural guanajuatense.

Al considerar lo anterior, esta investigación acudió al estudio de caso que centró su atención en un grupo de productores que nace en el año 2014 a través de un plan piloto para comunidades rurales, impulsado por una dependencia gubernamental del municipio de Celaya, Guanajuato. De dicho programa se desprende un proyecto de huertos orgánicos que consta de la instauración de uno o más huertos en diferentes localidades rurales del municipio con algún tipo de rezago social, además de dotarles de apoyo técnico, infraestructura y capacitación, así como de apoyo para comercializar los productos (hortalizas, frutas, verduras) obtenidos de estos huertos trabajados por los productores que, en su mayoría, son mujeres, madres de familia y personas de la tercera edad.

Al momento de la investigación se tenían registros de 15 huertos ubicados en 12 diferentes localidades rurales de Celaya, como son: San Isidro de Trojes, Nuevo Por Venir, San José de Yustis, Los Mancera, Santa Anita, Juan Martin, Arreguin de Abajo, El Cuije, San Miguel Octopan, Jauregui, La Aurora, San Elías (Sauza, 2016, p.3).

A continuación, se presenta un mapa de la ciudad de Celaya con la ubicación geográfica (véase figura 1) y una descripción breve del municipio y de las localidades en las que se ubican los distintos productores.

Figura 1 Localización geográfica de los huertos en el municipio de Celaya



Fuente: Elaboración propia con ayuda de la herramienta Google Maps.

Municipio de Celaya

El municipio se encuentra conformado por 299 localidades (252 rurales) además de su cabecera municipal, con una posición clave para la industria del sector primario y terciario pues pertenece a un corredor industrial con corporativos nacionales y multinacionales, aun mejor en un radio no mayor a 3 horas y media cuenta con acceso a las rutas de Comercio Internacional con Asia, los Estados Unidos, Centro y Sur de América.

En Celaya se realizan escasas actividades agrícolas y generalmente se encuentran en la periferia de su cabecera; más aún el municipio presenta un agotamiento y desabasto de agua, que en algunos casos se atribuye a las grandes empresas industriales, pero que no deja de afectar a los habitantes de Celaya, más particularmente a los pequeños productores rurales que usan el agua para la irrigación de las pequeñas parcelas. Esto junto con la inversión asiática en el Bajío ha diversificado la oferta laboral, sin embargo, también ha dado prioridad a acciones alejadas del campo, como son actividades de servicios (80,869), técnicas (58,633) e industriales (38,857) y mientras que la ocupación en actividades agropecuarios es apenas de 10,135. La demanda de mano de obra más calificada y con mayor grado de especialización que atraen las grandes multinacionales provoca también la modificación de orientación educativa de la región, basándola principalmente en carreras técnicas e ingenierías, para que los jóvenes del municipio aspiren a trabajar en una de estas grandes empresas (López y Hernández, 2016; Secretaria de Desarrollo Económico Sustentable [SDES], 2010; Secretaria de Desarrollo Social-SEDESOL, 2010).

Todos estos factores recaen sobre las localidades rurales del municipio que pudieran presentar grados de marginación social muy polarizadas dependiendo su cercanía a las empresas, el nivel de estudios de la población, entre otros factores. Para efectos de la presente investigación solo se describirán a las 12 comunidades que participan de la investigación (véase tabla 2). Se considera importante señalar

los niveles de marginación social que presenta cada una de ellas, estos al considerar datos de SEDESOL (2010):

Tabla 2 Grado de marginación en las comunidades con huerto orgánico

Localidad	Habitantes	Grado de marginación	Factores de marginación					
			Población analfabeta (%)	Grado de escolaridad (años)	Población mayor de 12 años ocupada laboralmente (%)	Viviendas con electricidad (%)	Viviendas con agua entubada	Viviendas excusadas o sanitarias (%)
San Isidro de Trojes (Trojes)	812	Medio	4.68%	6.87	37.32	98.46	79.49	96.92
Nuevo Porvenir (El Pujido)	137	Alto	9.49%	5.80	27.74	100	96.67	80
San José de Yustis	1713	Medio	7.94	6.62	31.99	96.08	92.43	96.34
Los Mancera	1291	Bajo	6.43	7.04	36.64	99.36	97.12	96.79
Santa Anita	1374	Bajo	5.09	7.74	35.81	99.70	97.89	97.89
Juan Martín	2791	Medio	8.20	6.57	34.50	97.94	97.20	96.76
Arreguín de Abajo	310	Medio	12.26	6.27	37.10	97.33	82.67	98.67
El Cuije	204	Bajo	7.35	7.05	38.24	100	100	97.96
San Miguel Octopan	13303	Alto	6.72	7.12	33.69	97.51	84.5	94.15
Jáuregui	1369	Alto	8.62	6.63	31.56	93.97	94.92	93.02
La Aurora	2605	Alto	7.98	5.61	31.82	94.94	94.53	93.12
San Elías	2200	Alto	10.59	5.80	31.23	96.65	99.21	92.52

Fuente: Elaboración propia a partir de SEDESOL (2010).

Como se puede apreciar en la tabla 2 la mayoría de las comunidades en donde se encuentran los huertos orgánicos presentan un grado de marginación social “Alto”, además que en cada una se pueden apreciar diferentes niveles entre los factores de marginación, lo que indica que en cada una de estas comunidades se viven contextos diferentes.

Esta investigación constituye un estudio de caso, con subunidades de análisis contenidas, la obtención de información se llevó a cabo a través de una guía de entrevista semiestructurada y la obtención de material audiovisual. Se acudió también a una Matriz de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), la cual es una herramienta para ayudar a explorar nuevas iniciativas o solucionar problemas en las ya existentes. Es útil también para tomar decisiones, ajustar y afinar los planes, determinar dónde el cambio es posible, así como para identificar amenazas y oportunidades (David,1993).

Se formularon dos matrices¹, la primera se ha inspirado en un diagnóstico hecho por SAGARPA (2010) y expone el campo rural en Celaya (véase Tabla 3) y la

¹ En dichas matrices se presentan las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas, sin embargo, no presentan un orden jerárquico ni de orden de aparición, pues tendrían que haberse llevado a cabo estudios más profundos para poder hacer una ponderación de importancia entre estos factores lo cual sale del alcance de esta investigación. Sin descartar que la interpretación conjunta de estas valdrá de guía para la propuesta de estrategias que sirvan a los productores orgánicos del municipio, que se detallaran en la parte de conclusiones.

segunda se ha elaborado a partir de los principales resultados del trabajo de campo y la investigación documental.

Tabla 3 Matriz FODA del sector rural del municipio de Celaya, Guanajuato

FODA Sector Rural Celaya, Guanajuato

<ul style="list-style-type: none"> • Proyectos de apoyo al entorno rural • Asesorías Disponibles • Ubicación geográfica estratégica • Incremento en la demanda de productos agrícolas • Acceso a las rutas de Comercio Internacional • Presencia en la ciudad de compradores extranjeros 	<ul style="list-style-type: none"> • Limitada integración de las cadenas productivas • Terrenos limitados (extensión) • Fertilidad y productividad del suelo disminuida • Desconocimiento de las tendencias de mercado • Bajo nivel educativo • Mala administración de los riesgos • Visión empresarial deficiente • Bajo nivel de capacitación
<ul style="list-style-type: none"> • Adopción y formación de una estructura formal organizativa • Adopción del comercio justo • Crecimiento en la demanda de productos agrícolas • Apoyo al consumo de productos locales • Promoción y apoyo en el uso ecotecnologías • Incorporación de buenas prácticas agrícolas • Nichos de mercado inexplorados en la ciudad. • Programas educativos flexibles y de alfabetización 	<ul style="list-style-type: none"> • Pobreza rural alta • Procesos de descentralización ineficientes • Incentivos de política inadecuados • Desarrollo rural no equilibrado • Baja rentabilidad agrícola • Dotación de recursos reducida • Márgenes de operación reducidos • Orientación educativa de la región (carreras técnicas e ingenierías) • Mal manejo de los recursos naturales: suelo y agua (aprovechamiento, malos cuidados, etc.)

Fuente: Elaboración propia a partir de SAGARPA (2010).

El trabajo de campo del estudio se realizó durante el periodo del 9 de febrero al 30 de marzo de 2018, en 12 comunidades rurales del municipio de Celaya.

Objetivo de investigación

Conocer la experiencia de productores orgánicos de Celaya para analizar sus formas de organización, comercialización y las principales dificultades que afectan al gremio,

especialmente, las que se refieren a la producción y comercialización de sus productos.

Pregunta de investigación

¿Cuál ha sido la experiencia de los productores orgánicos de Celaya en cuanto a las formas de organización, comercialización y las principales dificultades que afectan al gremio, especialmente en los temas de producción y comercialización?

Métodos de investigación

Este estudio se realizó bajo un enfoque cualitativo a través de un estudio de caso constituido por un grupo de productores orgánicos perteneciente a un programa piloto gubernamental de desarrollo rural. Se consideró como subunidad de análisis a 18 productores (4 hombres y 14 mujeres) de los 15 huertos que se encuentran distribuidos en 13 localidades del municipio de Celaya. El promedio de edad fue de 35 años; estado civil, en su mayoría, casado. El trabajo de campo fue realizado durante el periodo correspondiente del 9 de febrero al 30 de marzo de 2018

Justificación

La agricultura orgánica tuvo auge en México a finales de los ochenta debido a una transformación en la conciencia colectiva que se preocupa por el ambiente y por lo que se consume (Gómez, et al, 2010). La práctica de un sistema de producción agrícola debería considerar la producción de alimentos sanos y nutritivos sin comprometer los sistemas ambientales donde se efectúa su producción y, por supuesto, proveer de los medios económicos que permitan a sus tenedores vivir con

dignidad y satisfacer sus necesidades. Se trata además de alimentos obtenidos por pequeños agricultores en condiciones de marginación (Álvarez y Schwentesius, 2015).

La importancia de la actividad organizativa orgánica radica en que se encuentra vinculada a los sectores más pobres del ámbito rural, a los grupos indígenas y productores de escasos recursos, al mejoramiento de los ingresos y la calidad de vida de los productores y, en general, con un desarrollo rural más incluyente (González, 2017). En este sentido, a esta investigación interesa conocer y analizar las formas de organización social que se generan en comunidades del municipio de Celaya. En ellas se encuentran ubicados huertos orgánicos respecto a los cuales en esta tesis se hacen algunas propuestas respecto a producción y comercialización (precios más justos, red de comercialización local).

Conocer el contexto, retos, dificultades y situación de la producción agrícola de productores orgánicos de Celaya, permite la creación de propuestas de acción encaminadas a la mejora de un sector que impulsa la economía local a través de su oficio (a veces poco valorado y reconocido), permite además conocer las múltiples luchas en conjunto que enfrentan los productores orgánicos y las múltiples luchas que se tienen en el ámbito rural. Pues como señala Zamilpa (2014), respecto al panorama nacional y haciendo alusión a las problemáticas del sector agrícola:

Existe poca organización de los productores y producción a pequeña escala como una causante de muy alta importancia (41.2%) para la problemática del

mercado local orgánico en México. Este resultado es consistente con el hecho de que a los pequeños productores les es difícil conformar una oferta que abastezca el mercado interno en función de sus características (p. 20).

Otro aspecto relevante es que existe un vacío documental respecto a productores de Celaya y de sus comunidades, por lo cual se considera valioso que este trabajo represente el inicio de la construcción de un camino de investigación al respecto.

Además, es importante subrayar que una particularidad relevante del estudio es que centra la atención en productores que no tienen que ver con organizaciones privadas y sí con los pequeños productores orgánicos, diversificando con ello la capacidad productiva y colaborativa que invita a reflexionar al trabajo como una actividad humana transformadora con posibilidades de construcción de identidades personales y sociales, a la vez que con diversas funciones instrumentales (obtención de ingresos en dinero) y funciones expresivas (psico socioculturales), no exenta de diversas dificultades para sus protagonistas.

Como se indicó, existe un vacío documental respecto a experiencias de producción orgánica en Celaya. Otro argumento importante para señalar, al considerar la justificación de la realización de este estudio, es que permite identificar temas relevantes de abordarse cuando dirigimos la atención al tema agro, de forma general y a los productores orgánicos, de forma particular.

Además de ser significativo señalar en la justificación de la realización de este estudio, es que permite identificar temas relevantes de abordarse cuando dirigimos la atención al tema agro, de forma general, a los productores orgánicos, de forma particular. Por ejemplo, invita a considerar a la seguridad alimentaria, al desarrollo regional y la urgencia de eliminar la intermediación por parte de terceros ya que los consumidores perciben que se discrimina y no se paga lo justo a los productores situación que está produciendo desconfianza en la participación ciudadana.

Permite también identificar las necesidades de formación y capacitación de los pequeños productores, ello para obtener independencia en las funciones de organización para la producción y comercialización (Sauza, 2016), en el sentido de que permite generar conocimientos sobre formas de organización, que no sólo permitan agregar las ofertas individuales, sino que también tenga efectos positivos en las organizaciones, realizando transacciones comerciales que antes se hacían a través de empresas intermediarias (Cussianovich y Altamirano, 2005).

Ello inspira en el campo de los estudios empresariales a generar propuestas de estrategias de comercialización y atención al productor, como lo es la de proponer que los pequeños productores se organicen de manera formal para poder hacer frente a comercialización de productos no orgánicos, regular precios, competir con otros productores, optimizar tiempos, capacitarse, etc. Además, de permitir la creación de propuestas en torno al tema, permite señalar futuras líneas de investigación que profundicen en el conocimiento de las formas de organización de productores orgánicos, como sobre los que versa este estudio e incentivar a la expansión de este

nicho de mercado que si bien no está surgiendo está empezando a tomar mayor fuerza.

Principales hallazgos

Los principales hallazgos de la investigación se pueden resumir en la siguiente matriz FODA (véase tabla 4), donde se dividen en cada una de las categorías de la matriz y se puede observar una imagen general global de la situación actual de los productores orgánicos de la ciudad, a partir de la interpretación de la matriz se desprende que si bien los productores llevan a cabo un estructura organizativa informal, pueden aprovechar su disposición y transformarla en una organización formal con una jerarquía y un división del trabajo bien estructurada, con la finalidad de mantener un estándar en su producción y así poder distribuir de manera conjunta sus cosechas, también con ello se podrá lograr en un futuro que todos ellos puedan llegar a ser reconocidos con la certificación.

También se hacen visibles las oportunidades que tienen los productores de este grupo para la comercialización de sus productos a través de la instauración de un tianguis y/o mercado orgánicos local basado en los principios del comercio justo, esto con la finalidad de ganar reconocimiento como proveedores de productos orgánicos.

Tabla 4 Matriz FODA de los huertos orgánicos (productores)

FODA Huertos Orgánicos	
<ul style="list-style-type: none"> • Disponibilidad para la adopción de una estructura organizacional • Experiencia (Conocimientos previos) • Uso de algunas ecotecnologías • Disponibilidad asociativa • Aplicación de ecotecnologías • Disponibilidad para la comercialización • Producción diversificada 	<ul style="list-style-type: none"> • Organización informal (grupal) • Ausencia de certificación • Ausencia de roles para la planificación (comercial, productiva, organizacional) • Terrenos limitados (extensión) • Mal manejo (aprovechamiento, malos cuidados, etc.) y escasez de recursos naturales como (Suelo y Agua) • Bajos niveles productivos • Desconocimiento del mercado de productos orgánicos
Fortalezas	Debilidades
<ul style="list-style-type: none"> • Adopción y formación de una estructura formal organizativa • Distribución conjunta en tianguis orgánicos • Poca competencia a nivel local • Crecimiento en la demanda de productos orgánicos • Comercialización de productos bajo la luz del comercio justo • Apoyo al consumo de productos locales • Aumento en el uso de ecotecnologías • Certificación paulatina para cada uno de los miembros del grupo 	<ul style="list-style-type: none"> • Nivel de estudios • Organizaciones formales bien estructuradas • Productos sustitutos • Cambios constantes en el mercado de los productos orgánicos • Competencia
Oportunidades	Amenazas

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Estructura de la tesis

Esta investigación está constituida por cuatro capítulos, le antecede a este contenido una sección introductoria en la que se expone el Planteamiento, contextualización, presentación de objetivos, la pregunta de investigación, método, justificación y principales hallazgos del estudio.

En el capítulo I. Fundamentos de la agricultura orgánica y la economía social, se abordan definiciones de agricultura orgánica, la situación internacional y local de la agricultura orgánica y algunas de sus formas de producción además de describir a grandes rasgos a las personas que se involucran en esta actividad, además de los huertos orgánicos que son una de las tantas maneras en que se puede llevar este tipo de agricultura. Después se exponen diferentes definiciones de lo que es organización y la organización formal e informal que son dos de los tipos de organización conocidos. Además, se define y describen las características de la economía social y solidaria, y por último la relación entre las organizaciones y la economía social a través de las organizaciones sociales.

En el capítulo II. Método, se expone un marco metodológico que detalla el enfoque de la presente investigación, se define la estructura bajo la cual se llevo a cabo (estudio de caso), además se establecen las categorías para el análisis de las entrevistas, las técnicas bajo las cuales fue recolectada la información, los aspectos que se tuvieron en cuenta para la selección de la población que sería parte del estudio y por último los lugares y fechas en los que se estuvo llevando a cabo el trabajo de campo de la investigación

Posterior a dicho contenido, se encuentra el capítulo III. Resultados, se divide por categorías de estudio el análisis de contenido del corpus y la síntesis de los resultados obtenidos de la investigación.

Es así como se llega al capítulo IV. Discusión y conclusiones, en el cual se lleva a cabo la discusión de los resultados contrastando con la teoría expuesta durante el desarrollo de este estudio, seguido por las conclusiones de esta discusión y algunas recomendaciones, para finalizar se encuentran las referencias del material teórico que fue utilizado para la realización del estudio y como anexo una muestra de la guía de entrevista semiestructurada, utilizada para la obtención de la información.

Capítulo I. Fundamentos de la agricultura orgánica y la economía social

Para analizar las formas de organización social de los productores orgánicos es necesario caracterizar los principales constructos que dan sustento a la investigación, el objetivo de esta sección es de dar una visión tanto de la diversidad de entendimientos como de los principios comunes, el contexto en que se desarrollan y de los antecedentes entre los cuales se han generado los diferentes conceptos en la literatura como lo son: agricultura orgánica, economía social, cooperativas, sociedad productiva rural, etc.

1.1 Agricultura Orgánica

La agricultura orgánica es un maridaje entre el sistema de producción agrícola tradicional y un nuevo sistema de producción pues el término “agricultura orgánica” se utilizó por primera vez en 1930 en el libro “Un testamento Agrícola”, en el cual se marca el inicio de nuevos métodos de producción sustentado por una serie de observaciones básicas de la agricultura tradicional como su interacción con el medio ambiente, los escasos recursos para producir sin deteriorar, los conocimientos obtenidos por la transmisión generacional y su relación con el medio natural, el cual se conoce y aprecia (García y Santiago, 2011, p.4).

Es entonces la agricultura orgánica un sistema holístico de gestión que cuida la biodiversidad, el medioambiente y la fertilidad del suelo. Cuida las rotaciones sanas de los cultivos, con técnicas no contaminantes de bajo empleo de energía, y no utiliza pesticidas ni fertilizantes químicos. Este sistema de producción orgánica privilegia el

logro de agroecosistemas óptimos y sostenibles, en lo social, ecológico y económico (Codex Alimentarius, 2007).

Además, no solamente se limita a la producción, sino que va más allá tomando en cuenta tres grandes aspectos, el producto, el consumidor y la tierra que brinda los alimentos. Ofreciendo de manera simultánea la posibilidad de cuidar el medio ambiente y obtener un producto totalmente natural, libre de químicos que además es benéfico para sus los consumidores. (Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, 2003).

La agricultura orgánica descrita por SAGARPA (2009a) es un sistema de producción que trata de utilizar al máximo los recursos de la finca, dando énfasis a la fertilidad del suelo y la actividad biológica y al mismo tiempo que minimiza el uso de recursos no renovables para proteger el medio ambiente y la salud humana. Esta recibe diversos nombres: orgánica, biodinámica, natural, alternativa, regenerativa o biológica, sin embargo, todas ellas tienen características muy similares entre otras las siguientes:

- ❖ Fomentan y retienen la mano de obra rural ofreciendo una fuente de empleo permanente.
- ❖ Eliminan el uso y dependencia de plaguicidas, fertilizantes, funguicidas y otros productos sintéticos cuyos residuos contaminan las cosechas, el suelo y el agua.

- ❖ Favorecen la salud de los agricultores, los consumidores y el entorno natural, al eliminar los riesgos asociados con el uso de agroquímicos artificiales y bioacumulables.
- ❖ Dan importancia preponderante al conocimiento y manejo de los equilibrios naturales encaminados a mantener los cultivos sanos, trabajando con las causas por medio de la prevención y no con los síntomas.
- ❖ Entienden y respetan las leyes de la ecología, trabajando con la naturaleza.
- ❖ Protegen el uso de los recursos renovables y disminuyen el uso de los no renovables.
- ❖ Reducen la lixiviación de los elementos minerales e incrementan la materia orgánica en el suelo.
- ❖ Trabajan con tecnologías apropiadas aprovechando los recursos locales de manera racional.

Y es sobre este mismo concepto que la agricultura orgánica despierta el interés de los pequeños productores por diversas razones. Unas más enfocadas a la sostenibilidad y la disminución de los riesgos. Mientras que otras versan sobre temas económicos y comerciales.

Esto se debe a que las experiencias prácticas han demostrado y representado una alternativa técnica y económicamente viable puesto que disminuye costos mediano plazo y genera mayores ingresos a mediano plazo, además de evitar los efectos negativos de la agricultura convencional, pues la agricultura orgánica responde a una lógica diferente; cuyo objetivo central es potenciar las capacidades de la propia

naturaleza, la conservación y el restablecimiento de las condiciones naturales (Fuentes, 2005).

La agricultura orgánica, además de proporcionar alimentos, debe cumplir funciones sociales, medioambientales y económicas, como mitigar el cambio climático y proteger la biodiversidad (Wirtgen, 2008). Asimismo, la innovación y la optimización de la ciencia son importantes para lograr un alimento orgánico cultivado económica, ecológica y socialmente más eficiente (Niggli, 2006). También es buena para los negocios y genera nuevos ingresos a los productores, a las empresas y a los gobiernos, y fomenta las cadenas de valor con inversión productiva (Alvarado, 2006).

1.2 La agricultura orgánica en México y otras experiencias internacionales

En la experiencia internacional la agricultura orgánica es de gran peso para el futuro pues las estas prácticas contribuyen a combatir el cambio climático, pues aparte de fertilizar la tierra, permite mantener la humedad y la biodiversidad. Mientras que en términos económicos los cultivos orgánicos superan en rendimiento entre un 80 y 128% a los cultivos convencionales, y en un 20 y 40% a los ingresos que perciben los campesinos de este mismo tipo de cultivos (Soberanes, 2016, p. 54).

Además, contribuye a la soberanía alimentaria, al producir alimentos frescos, sanos y tradicionales (sin químicos, herbicidas, pesticidas, insecticidas, hormonas, colorantes), con un alto potencial de alimentar al mundo entero (Gee y Haddon, 2016, p.14). Según las cifras de Willer y Lernound (2017):

- ❖ Las ventas al por menor de alimentos orgánicos y bebidas alcanzaron 81.6 billones de dólares en 2015, incrementando así un 10% comparado con el año anterior. Ese mismo año se tenían registrados al menos 2.4 millones de productores orgánicos a nivel mundial, es decir, hubo un incremento en más de 160,000 productores en comparación con el año 2014.
- ❖ Los países con mayor producción orgánica son India seguido por Etiopia y México, junto con La república Democrática del Congo., Perú y Kenia reportaron los incrementos más significativos en los últimos años.

México sobresale pues como uno de los productores de orgánico más importantes del mundo. Sin embargo, de la producción orgánica nacional solamente el 15% se destina al mercado interno y el restante es comercializado en diferentes países alrededor del mundo. Por ello y debido al pequeño porcentaje de producto ecológico que se comercializa en México, es difícil encontrar comercios en los que se surtan este tipo de alimentos, ya que suelen ser reducidos y específicos. De hecho, si se compara el consumo de productos orgánicos de México frente al del resto de los demás países, es limitado (InfoAgro, 2018).

Ante la creciente demanda de los consumidores por los productos orgánicos, la Comisión Interamericana de Agricultura Orgánica (CIAO) identificó tres grandes retos que se deben vencer para fortalecer esta actividad productiva:

- ❖ Establecer un ente referente en materia de agricultura orgánica.

- ❖ Crear y fortalecer capacidades en los países que desarrollan este tipo de producción.
- ❖ Comprometerlos a propiciar un trabajo eficiente, activo y articulado (Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura-IIICA, 2016).

En México, la agricultura orgánica ha sido acogida por los productores de manera limitada, ya que, si bien no podemos negar que este sistema agrícola contempla la sustentabilidad del área, tampoco podemos negar que presenta algunas barreras, sobre todo aquellas de índole económico, sobre todo por la alta dependencia del mercado extranjero tanto para la compra como para la continua certificación de la calidad de sus productos (Arroyo, 2005).

Entre los factores que han favorecido al crecimiento de la agricultura orgánica en el país se encuentra el conocimiento tradicional que se incorpora a la recuperación de los recursos naturales y se manifiesta como parte de la cosmovisión de los productores; el desarrollo de estructuras de organización que permiten desarrollar capacitación y brindar asesoría técnica a sus miembros para contar con un sistema de control interno y tener acceso a la certificación (Gómez et al., 2005).

1.3 Huertos orgánicos

Dentro de la agricultura orgánica existe un conjunto de prácticas agroecológicas amigables con el medio ambiente como lo son los “Huertos Orgánicos”. Autores como Guayllazaca (2012) lo describen como: “una forma muy simple y efectiva para cultivar hortalizas en forma intensiva, sin mayores esfuerzos ni maquinaria” (p.20).

Estos permiten disponer de productos libres de químicos y sus daños al medio ambiente. Disminuyendo de esta manera las compras del mercado para las familias que los poseen. Los huertos permiten mantener variedades de hortalizas y tener un ingreso extra si así se dispone a través de las ventas de eventual excedente en la producción (Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca-MAGAP, 2013).

Los huertos orgánicos se pueden clasificar en:

- ❖ **Huertos Comerciales:** Estos son de carácter comercial o con ánimo de lucro, se especializan en la producción de hortalizas frescas del día y de frutas de estación dirigidas a aprovechar las posibilidades ofrecidas por los mercados, es decir sus propietarios, les venden a sus clientes, el producto de sus cosechas. Estos clientes van desde restaurantes, tiendas de abarrotes, personas del común, entre muchos otros. (FAO, 2005a).
- ❖ **Huertos de traspatio o caseros** (FAO, 2005a): Este es de los tipos de huerto consiste en la adaptación de espacios reducidos, manejadas con menores recursos como por ejemplo que los macetas en ventanas, huertos verticales o incluso una pequeña parcela de tierra que se adaptan de manera improvisada para producir las hortalizas y los aderezos necesarios a las comidas cotidianas.
- ❖ **Huertos comunitarios:** Terrenos comunes privados o públicos usualmente recuperados por tener una percepción social negativa, destinados para la enseñanza, el cultivo compartido y solidario de plantas, donde la comunidad participa activamente en pro del bien

común. Estos espacios en ocasiones son destinados para poblaciones específicas, con fines de sensibilización o protección alimentaria a grupos vulnerables, una huerta comunitaria le puede aportar a la sociedad, espacios privilegiados para una educación ambiental significativa, fomentando la reflexión y la implicación ciudadana hacia la sostenibilidad, promover hábitos de vida saludables y servir de puente con cuestiones como la alimentación y la producción agroecológica inclusive como lugares de socialización y sano esparcimiento (Fernández, 2011).

- ❖ **Huertos Educativos o Escuela:** Estos tipos de huertos tienen por objeto proveer a los estudiantes medios didácticos de aprendizaje sobre educación medio ambiental, más que todo están establecido o a cargo de instituciones educativas como Colegios o Universidades, aunque también podrían ser organizaciones sin ánimo de lucro, con objetivos meramente lúdicos, para su posterior replicabilidad (FAO, 2009).
- ❖ **Huertos con fines terapéuticos:** Son espacios de actividad saludable promovidos por centros asistenciales u otros organismos similares, por los grandes beneficios que el contacto con la tierra, las plantas y su cultivo tienen para los usuarios. Entre otros beneficios destacan: aumentar la autoestima, estimulación de los sentidos y fomentar la autorrealización (Pérez-Chuecos, 2011).

Además de los ya descritos dentro del concepto, los huertos orgánicos proveen de beneficios tales como los descritos por la FAO (2005, p.5):

- ❖ Suficientes alimentos variados para toda la familia durante todo el año o por varios meses.
- ❖ Ingresos con la comercialización de productos del huerto.
- ❖ Los productos del huerto sirven para adquirir insumos y otros materiales.
- ❖ Fortalece la integración familiar.
- ❖ Producción segura y sana de alimentos.
- ❖ Combinar cultivos de hortaliza, árboles frutales, árboles maderables, leguminosas como gandul y la cría de aves.
- ❖ Fortalecer los lazos de amistad con el intercambio de material vegetativo o regalar algún excedente.

Cabe mencionar que los huertos analizados durante la presente investigación se asemejan en su mayoría con los huertos de traspatio y comunitarios debido a que la mayoría de estos se encuentran ubicados en los jardines de la propiedad familiar y en otros casos están ubicados en un predio prestado por la comunidad en la que habitan, aunque la mayoría espera poder convertirse en huertos comerciales con ciertas peculiaridades de huerto escuela pues buscan que más gente pueda tomar su ejemplo y exista replicación de ellos en otros espacios de sus comunidades.

Al interior de las unidades productivas se han desarrollado estructuras organizativas para la consecución y logro de las metas que se plantean para la organización (huertos) mismos que se ejemplificaran más adelante.

1.4 Tipos de Organización

Se han elaborado muchas y diferentes definiciones de organización, pero todas tienen ciertos elementos fundamentales. Por ejemplo, su comportamiento se orienta hacia las metas del grupo, la utilización de conocimientos y técnicas para la consecución de sus tareas y actividades además de individuos que trabajan juntos o cooperan en relaciones de interdependencia como lo podemos ver en las siguientes definiciones:

- ❖ Goldhaber (1994) define a las organizaciones como sistemas abiertos cuyas partes están relacionadas entre sí y con su medio ambiente. A través de una relación de interdependencia debido a que todas las partes del sistema afectan y son afectados mutuamente.
- ❖ Chiavenato (2000) señala a la organización como la coordinación de diferentes actividades de contribuyentes individuales, con la finalidad de efectuar intercambios planteados con el ambiente.
- ❖ Reyes-Ponce (1998) a su vez señala que, organización es la estructura de las relaciones que deben existir entre las funciones, niveles y actividades de los elementos materiales y humanos de un organismo social, con el "fin de lograr su máxima eficiencia dentro de los planes y objetivos señalados.
- ❖ Para Diaz de Quijano (1993) el termino organización se refiere a formaciones sociales complejas y plurales, compuestas por individuos y grupos, con límites relativamente fijos e identificables, que constituyen un sistema de roles, coordinado mediante un sistema de autoridad y de comunicación y articulado

por un sistema de significados compartidos en orden a la integración del sistema y a la consecución de objetivos y fines.

Existen distintas teorías y enfoques y estructuras para analizar las organizaciones. Para efectos de la investigación nos basaremos en las estructuras formal e informal, puesto que es de suma importancia identificar los diferentes elementos que integran el desempeño en el trabajo y su relación con la efectividad de la organización, para desarrollar sistemas de trabajo productivos.

Organización Formal

Para Kast y Rosenzweig (1987) la organización formal supone la estructura planeada y representa un intento deliberado por establecer relaciones esquematizadas entre los componentes encargados de cumplir los objetivos eficientemente. La estructura formal es tradicionalmente el resultado de toma de decisiones explícitas y tiene una naturaleza prescriptiva.

Mientras que para López (1995) una estructura formal supone que es creada deliberadamente, y se orienta al empleo, por lo que existe una división del trabajo y departamentalización, además de una autoridad formal identificada, lo que incluye la delegación del trabajo y su coordinación, por lo tanto, se basa en principios de la teoría clásica organizacional.

Dentro de las bondades de la organización formal se encuentran la clara definición de los objetivos de la organización y la división de responsabilidades y autoridad entre los miembros de la organización. Además, de la utilización óptima de

los recursos organizacionales, la clara división entre el trabajo y las relaciones interpersonales, el diseño adecuado de la jerarquía organizacional, mayor estabilidad en la tasa de rotación y ausentismo del personal. Mientras que las limitaciones son la pérdida de iniciativa de la gente y las necesidades sociales insatisfechas. (Gairín y Darder, 2002, p. 337)

Organización informal

Por otro lado, las organizaciones informales, son aquellas que están libremente organizadas, no vinculadas directamente con el trabajo, y surgen de manera espontánea. Los motivos y componentes de estas organizaciones pueden ser la amistad, el sexo, el barrio y otros. El surgimiento espontáneo es la característica definitoria, junto a la menor estructuración y sometimiento a reglas y objetivos comunes que el grupo formal (Koontz y O'donnell, 1976). Según Owens (1980) las características de la organización informal son:

- ❖ Posee una estructura que no ha sido planificada.
- ❖ Cumplimiento de las necesidades sociales.
- ❖ No existe una estructura formal.
- ❖ Líderes informales.
- ❖ Se trata de grupos pequeños de individuos que se forman de manera informal.
- ❖ Todos los miembros son iguales en jerarquía y autoridad.
- ❖ El comportamiento de sus miembros está dirigido por creencias y valores de grupo.

- ❖ La comunicación se transmite a través de canales informales.
- ❖ No hay reglas o regulaciones (p. 450).

Morales (2000) señala como beneficios de la organización informal: la promoción de valores sociales y culturales, satisfacción y seguridad entre la población interna, mejor comunicación, mejores relaciones interpersonales, y autocontrol. mientras que por el otro lado señala dentro de las limitaciones: la conformidad, el conflicto de roles, resistencia al cambio, incremento del rumor y radio pasillo.

Entre los productores ha surgido una estructura organizativa de carácter informal al interior de cada huerto pues no se asignan roles de trabajo ni hay puestos establecidos, sin embargo, se pretende migrar a una estructura formal con fines asociativos y económicos, sin dejar de lado la participación social en apoyo de esto último en el apartado siguiente se profundiza en una estructura formal social denominada Economía Social y Solidaria.

1.5 Economía Social y Solidaria

En el presente apartado se analiza la Economía Social que hace referencia a las actividades de un sector económico formado por organizaciones que incorporan en sus objetivos finalidades sociales y colectivas.

Sus elementos distintivos son la democracia en las decisiones, la solidaridad y la primacía de las personas y el mantenimiento de los puestos de trabajo por encima del afán de lucro. Estos principios pueden traducirse en diferentes formas organizativas y jurídicas. Dentro de las formas organizativas se centrará la atención

en las cooperativas que son asociaciones autónomas de personas que se han unido voluntariamente para satisfacer sus necesidades y aspiraciones económicas, sociales y culturales mediante una organización de propiedad conjunta y gestión democrática.

Autores como Pastore, Altschuler, Schmalko y Sena (2012) definen, por ejemplo, a la Economía Social y Solidaria como la variante de economía que conjunta las experiencias del cooperativismo y el mutualismo, que tiene como principal finalidad la acción social, el arraigo en comunidades territoriales, una gestión autónoma y democrática y una perspectiva de sustentabilidad integral (2012).

A decir de Coraggio (2011), el término de Economía Social y Solidaria puede tener dos significados principales.

El primero se enfoca más hacia un sistema económico cuyo funcionamiento asegura la base material integrada a una sociedad justa y equilibrada; cuyas especificidades dependerán de cada cultura concreta en cada momento concreto. Y la segunda señalaría hacia un proyecto de acción colectiva (incluyendo prácticas estratégicas de transformación y cotidianas de reproducción) dirigido a contrarrestar las tendencias socialmente negativas del sistema existente, con la perspectiva (actual o potencial) de construir un sistema económico alternativo. (pp.13-14).

La Declaración de La Habana (2007) define a la Economía Solidaria como: Una forma distinta de hacer economía, a través de criterios base como, la organización del proceso económico, la participación de los individuos de forma autogestionada,

utilizando como estrategias, la asociatividad comunitaria para empoderar a los individuos de la región, la adopción del comercio justo, el trabajo en conjunto con entidades de promoción, investigación y formación (universidades, organizaciones sin fines de lucro, etc.), sin dejar de largo la sostenibilidad ecológica.

La Economía Social es una actividad económica que llevan a cabo organismos sociales, basados en la democracia, propiedad social de los recursos, distribución equitativa de beneficios entre sus integrantes y el compromiso social en favor de la comunidad. Supone una opción para reflexionar las relaciones económicas desde unos parámetros diferentes. Frente a la lógica del capital, la comercialización creciente de las esferas públicas y privadas, y la búsqueda de máximo beneficio. La Economía Solidaria apremia construir relaciones de producción, distribución, consumo y financiación basadas en la justicia, cooperación, la reciprocidad y la ayuda mutua.

La Economía Solidaria coloca a las personas y su trabajo en el centro del sistema económico, otorgando a los mercados a un papel instrumental siempre al servicio del bienestar de todas las personas y de la reproducción de la vida en el planeta (Pérez de Mendiguren, Etxezarreta y Gurid, 2008, p.8).

Características de la Economía Social

Sena (2007) señala que la Economía Social se distingue por una serie de características que posee en mayor o menor grado:

- ❖ Nuevas denominaciones, servicios de proximidad, cooperativas sociales, empresas sociales, empresas comunitarias, emprendimientos de autogestión y asociativos, organizaciones de microcrédito, etc.
- ❖ Revaloración del espacio público en la sociedad civil y del asociacionismo en red, así como de modalidades de gestión asociada entre el sector público y dicho sector para potenciar el desarrollo local y la economía social.
- ❖ Importancia de la territorialidad, lo comunitario y lo local.
- ❖ Proyección simultánea, en las dimensiones económica, social y política.
- ❖ Diversidad de actores comprometidos, promotores, asalariados, usuarios, voluntarios.

Autores como Orellana (2007), por su parte, exponen las siguientes características:

- ❖ Es una herramienta para proveerse de lo necesario para vivir, al servicio de las necesidades y del potencial de la persona. El sujeto de la economía es la sociedad civil, y como tal cada persona ha de asumir la gestión de su desarrollo personal y colectivo, a través de la transformación y administración responsable de los recursos, mediante su trabajo.
- ❖ Se basa en principios de igualdad y horizontalidad para satisfacer de manera equilibrada los intereses de todos los protagonistas de la actividad económica.

- ❖ Cooperación e inclusión: favorecer la cooperación por sobre la competencia, de manera de garantizar la inclusión de toda la comunidad en las actividades y en el reparto de los recursos y sus frutos (p. 10).

Tal como lo señalan Aranda y Ponce de León (2010) los principios y valores son pilares en el modelo de la Economía Social: representan en la actualidad las alternativas más concretas y viables para un desarrollo local socialmente justo, económicamente viable y sostenible para el medio ambiente.

Libertad de adhesión, Pertener a la asociación debe ser producto de una decisión personal voluntaria de los presuntos socios, a su vez, la asociación debe estar abierta a todos aquellos que cumplan los requisitos de ingreso, compartan sus principios y acepten las responsabilidades que implica ser socios;

Democracia, Todos los socios deben participar en la toma de decisiones que afecten la marcha de la asociación en votaciones abiertas a razón de un voto por socio. El manejo de los fondos debe realizarse con absoluta transparencia y los dirigentes electos deben informar periódicamente de su gestión;

Beneficio colectivo El principio toral que debe presidir el funcionamiento de una asociación solidaria económica es la búsqueda del bien común prioritaria sobre la de los beneficios individuales, es el trabajo el que predomina y no el capital;

Desarrollo de la persona, El trabajo, fuente del desarrollo integral de la persona, no se concreta a lo meramente económico, sino que contribuye al afianzamiento de su dignidad y a la realización personal (p.5).

La economía social, surge en respuesta a la crisis del modelo de desarrollo basado en la sinergia mercado-Estado. Ya que Intenta aportar respuestas ante el desempleo estructural, las necesidades que no son satisfechas por el mercado ni por el sector público. Recibiendo así nombres como: servicios de proximidad, cooperativas sociales, empresas sociales, etc., dichas organizaciones generalmente se conforman por diversos actores como promotores, voluntarios, agricultores, etc. Estas estructuras buscan financiarse mediante una combinación de recursos, provenientes del financiamiento público y de la venta de bienes y servicios en el mercado (Laville, 1994).

Por ello los productores orgánicos podrían beneficiarse de este tipo de estructura económica pues les permitirá lograr una penetración en el mercado más profunda y con una mayor participación y dinamismo al mismo tiempo que ven reforzadas varias de sus necesidades de motivación, como la de afiliación, autorrealización y seguridad.

1.6 Organizaciones sociales

En el marco de la economía social surgen organizaciones o empresas como lo son las cooperativas autogestionadas (organización horizontal), que son asociaciones autónomas de personas que se han unido voluntariamente para satisfacer sus

necesidades y aspiraciones económicas, sociales y culturales mediante una organización de propiedad conjunta y gestión democrática (Fernández, 2006).

Cooperativas: Empresas en las que la propiedad no está determinada únicamente por la inversión en acciones, sino que los propietarios tienen otra función en la empresa (como empleados, proveedores o clientes). Este tipo de organización es regida por un consejo rector, elegido democráticamente en la asamblea general de socios. Cada socio cuenta con un voto y existe, al menos en teoría, una gestión colectivizada y un control democrático de la sociedad (Ballesteros, 1990; Jones y Kalmi, 2009).

En efecto, la cooperativa proporciona a sus miembros no solamente la posibilidad de desarrollar habilidades básicas para responder a los requerimientos de la organización y asegurar así su gestión exitosa, sino que actúa también para favorecer su realización personal, pues las capacidades propiciadas tienen un potencial transformador para los individuos y los colectivos sociales, al eliminar aquellos factores que provocan situaciones de falta de libertad y creando oportunidades para iniciar procesos profundos de cambio, favoreciendo el desarrollo de las comunidades y localidades en las que se insertan y operan concretando así, la cooperación, la acción colectiva, el humanismo, la inclusión económica y social, etc. (Da-Ros, 2005).

Las cooperativas se clasifican según la actividad para la que fueron creadas, así pueden encontrarse, los siguientes **tipos:**

- ❖ **Cooperativas de Producción de Bienes y Servicios.** Generalmente se las conoce como cooperativas de producción y consisten en la agrupación de personas que realizan un mismo oficio o actividad económica, o que sencillamente persiguen un mismo fin, quienes con medios propios producen ciertos artículos o prestan algún servicio de manera directa, distribuyéndose entre ellos las ganancias. Aquí pueden ubicarse las cooperativas de producción industrial o artesanal, las de producción agropecuaria, pesquera, minera, las de transporte colectivo o de carga, las que realizan actividades de mantenimiento, reparaciones, etc. (Celis, 2003, p. 23).
- ❖ **Cooperativas de Consumo de Bienes y Servicios.** Como lo indica también Celis (2003) son las que tienen por objeto la obtención de bienes y servicios y pueden desarrollar sus objetivos bien sea aprovechando los descuentos por compras al mayor, vendiendo los productos a sus miembros a los costos de adquisición, aumentados sólo en una pequeña proporción para cubrir los gastos generales de operación, teniendo el cooperador el beneficio de adquirir sus productos a más bajo precio; o bien, vender los productos a los precios corrientes en el mercado, distribuyendo las ganancias entre los socios, de acuerdo a la proporción de compras que haya realizado cada uno. Pueden desarrollarse cooperativas de consumo en distintas áreas, entre ellas, alimentaria, farmacéutica, de vestidos,

muebles, de vivienda, etc., en todo caso, su finalidad es anteponer el interés del consumidor al del comerciante y el intermediario (p. 23- 26).

Valores y principios del cooperativismo

Dentro del cooperativismo al igual que dentro de otros tipos de organizaciones los valores son una guía de conducta deseada que servirá para las personas que laboran en la institución acerca de lo que es correcto o no, los valores representan pautas a seguir en las relaciones dentro y fuera de la misma (Ruiz, 2000).

Estos valores se ponen en práctica a través de los principios cooperativos, establecidos por la Alianza Cooperativa Internacional (ACI, 1995), los cuales son los siguientes: adhesión voluntaria y abierta; gestión democrática por parte de los socios; participación económica de los socios inspirada en los valores cooperativos; autonomía e independencia; educación, formación e información; cooperación entre cooperativas; y el interés por la comunidad.

Los principios cooperativos pueden proporcionar ciertas ventajas además de permitir que las cooperativas surjan a partir de una situación favorable para hacer frente a los retos generados por los vertiginosos cambios del entorno que influyen en la competitividad de las organizaciones (Agirre, 2001). No obstante, la influencia de algunos principios es más indirecta que la de otros (Gómez y Miranda, 2006)

Otra forma de organización social muy importante entre los productores orgánicos son las **Sociedades de Producción Rural (SPR)**, pues posee

características que las diferencian en cuanto a otras como las cooperativas, dicha forma asociativa será descrita en la siguiente sección.

Para consolidar actividades individuales de producción y comercialización en pequeña y mediana escala, se considera que la figura primordial a promover es la Sociedad de Producción Rural (SPR). Éstas se caracterizan por componerse de pequeños grupos de personas físicas que se integran conforme a un objetivo económico determinado y que, por su tamaño, generalmente pequeño, permiten que los socios comúnmente tengan relaciones personalizadas, precisas, responsables y de cooperación estrecha (SAGARPA, 2009, p.31).

En el artículo 111 de la Ley Agraria, en su párrafo tercero, esta sociedad puede asumir tres tipos de responsabilidad:

- ❖ **Responsabilidad limitada.** Los socios responden de las obligaciones sociales, hasta por el monto de sus aportaciones al capital social.
- ❖ **Responsabilidad ilimitada.** Los socios responden con su patrimonio propio, de manera solidaria ante todas las obligaciones de la sociedad.
- ❖ **Responsabilidad suplementada.** Los socios responden, además de su aportación al capital social, de todas las obligaciones sociales de manera subsidiaria, con su patrimonio propio, hasta por una cantidad determinada en el pacto social y que será su suplemento, que en ningún caso será de menor de dos tantos de su mencionada aportación.

Las SPR tiene características que las diferencian de otras formas organizativas como lo define la Ley Agraria (2009), estas características son:

❖ **Derechos de los socios:** Sólo se podrán transmitir con el consentimiento de la Asamblea. Asimismo, cuando la sociedad tenga obligaciones con alguna institución financiera, se requerirá la autorización de dicha institución para que los derechos de alguno o algunos socios puedan ser transmitidos (artículo 112 de la Ley Agraria, párrafo primero).

❖ **Capital social:** Se forma inicialmente con la contribución de los socios. Sin embargo, existen tres distintas posibilidades (artículo 112 de la Ley Agraria, fracción I a III):

En las sociedades de responsabilidad ilimitada no se requiere aportación inicial.

Para las sociedades de responsabilidad limitada, la aportación inicial será la necesaria para formar un capital mínimo equivalente a 700 veces el salario mínimo diario general vigente en el Distrito Federal.

Y, por último, en las sociedades de responsabilidad suplementada, la aportación inicial será la necesaria para formar un capital mínimo equivalente a 350 veces el salario mínimo diario general vigente en el Distrito Federal.

❖ **Contabilidad:** Será llevada por la persona propuesta por la junta o Consejo de Vigilancia y tendrá que ser aprobada por la Asamblea general de socios (artículo 112 de la Ley Agraria).

Las estructuras organizaciones sociales aquí descritas no son ajenas a la realidad que se vive en la ciudad de Celaya, ni mucho menos en el país, sin embargo, es importante señalar que se han seleccionado por sus características y la afinidad que pudieran tener con los productores de la ciudad y sus expectativas de formar una organización que les apoye a sacar adelante a sus unidades productivas mientras que ellos satisfacen algunas de sus necesidades de motivación. Véanse ahora las características metodológicas con las que se realizó la parte empírica de este estudio.

Capítulo II. Método

2.1 Enfoque

La presente investigación tiene un enfoque cualitativo para el logro de sus objetivos. Este enfoque permite conocer y analizar la forma en que los individuos perciben y experimentan los fenómenos que los rodean, profundizando en sus puntos de vista, interpretaciones y significados (Punch, 2014 y Delyser, 2006), acompañado de un esquema de estudio de caso constituido por productores orgánicos de comunidades de Celaya, Guanajuato.

2.2 Estudio de caso

El estudio de caso representa una de las muchas variantes que puede asumir un estudio cualitativo y su principal fortaleza es que da viabilidad a proyectos de investigación que deben realizarse disponiendo de pocos recursos y en un lapso limitado (Fong, 2008). Chetty (1996) indica que el estudio de caso es un método riguroso si lo que se busca es saber por qué o cómo los fenómenos ocurren, estudiar un tema determinado, permite ver los fenómenos desde múltiples perspectivas. Además de esto se considera que el estudio de caso es capaz de responder satisfactoriamente a los objetivos de una investigación, inclusive analizando múltiples casos (Sarabia, 1999).

El Estudio de caso es una herramienta de investigación y una técnica de aprendizaje que puede ser aplicado en cualquier área de conocimiento. El objetivo fundamental de los estudios de caso es conocer y comprender la particularidad de

una situación para distinguir cómo funcionan las partes y las relaciones con el todo.

Stake (1998) define tres tipos de estudios de caso:

- ❖ Intrínseco, que es denominado así porque interesa conocer algo en particular que en sí es relevante, o bien, porque existe una necesidad expresa de llevar a cabo el estudio. Es decir, se decide realizarlo porque obtendremos información directa de su aplicación, no porque contribuirá a la comprensión de otros casos o de alguna problemática más general.
- ❖ Instrumental, esta definición de estudio de caso fue la ideal para la presente investigación pues como lo describe el autor se lleva a cabo para indagar sobre una cuestión más general que, mediante el estudio de un caso, puede aportar elementos de análisis interesantes para entender una problemática en conjunto que no sólo involucra el caso específico que se estudia.
- ❖ Colectivo, se diferencia del instrumental debido a que se enfoca en el estudio simultáneo de varios casos con la misma problemática o situación, pero en diversas personas, familias, empresas, o cualquier otro sujeto de estudio. La intención aquí es utilizar cada caso como un instrumento para conocer la situación en su conjunto, sobre un mismo aspecto.

Los estudios de caso pueden versar sobre un solo caso o sobre múltiples casos. De aquí se derivan, según Yin (2009, p. 46), cuatro posibles tipos de diseño para los estudios de caso:

Tipo 1. Diseños para un solo caso, considerado holísticamente como una sola unidad de análisis.

Tipo 2. Diseños para un solo caso, pero con subunidades de análisis contenidas dentro del caso (Estudios de caso integrados), que es el caso de la presente investigación. Principalmente porque tienen la condición que el estudio de caso puede involucrar más de una unidad de análisis. Esto ocurre cuando, dentro de un solo caso, se presta también atención a una subunidad o subunidades, el presente estudio aquí mostrado por ser de carácter organizacional, las unidades integradas se definieron como " procesos " tal como los roles, o situaciones ya seleccionados teniendo como resultante un diseño de estudio de caso integrado. Sin embargo, en cualquier otra situación, estas unidades integradas pueden seleccionarse a través de muestreo o agrupamiento de técnicas.

Tipo 3. Diseños para múltiples casos, considerando cada uno de ellos holísticamente.

Tipo 4. Diseños para múltiples casos, pero conteniendo cada uno de ellos subunidades.

El estudio aquí presentado corresponde, a un estudio de casos integrados descriptivo-ilustrativo según sus objetivos, en tanto que intenta describir cómo ocurre un fenómeno en el marco de su contexto real y sobre un análisis que fue constituido por entrevistas semiestructuradas practicadas a los productores involucrados en un programa de apoyo al desarrollo rural.

2.3 Categorías de análisis

La aplicación de la investigación requirió la construcción de categorías de análisis, elaboradas sobre la base de la revisión de la bibliografía sintetizada y reseñada en el marco teórico de la investigación. Estas categorías inspiraron la creación de las preguntas que constituyeron el guion de entrevista, esta exploró diferentes áreas:

- ❖ Sociodemográfico: La categoría sociodemográfica hace referencia a ciertas características de la población y con estos datos poder hacer un perfil de la población, las características contenidas en esta categoría fueron: Género, Nivel de estudios, Edad, Estado Civil y Localidad
- ❖ Unidad Productiva, esta categoría se dedicó explícitamente al análisis de la unidad productiva y los procesos que se daban dentro de ella por lo cual se fragmentó en tres subcategorías las cuales fueron:
 - Generalidades, en esta subcategoría se consideraron cuatro características de la unidad productiva
 - Historia:** La antigüedad y cómo surge la unidad productiva, los motivos por los que se inició.
 - Físicas:** La extensión de tierra que ocupa la unidad productiva.
 - Apropiación:** División del trabajo (tiempos y organización), el impacto que ha tenido en sus vidas y el papel que juega dentro de la economía de los productores.

Productiva: En ella se observó el proceso productivo del huerto, principales cultivos, las problemáticas y las expectativas que se ponen sobre el huerto en tema de producción.

Comercialización: se analizó su experiencia en el proceso de comercialización, los productos que se hubieran estado comercializando y las problemáticas que ha enfrentado al momento de comercializar estos productos

Organización: Esta categoría examino la experiencia y/o conocimiento de estructuras organizativas entre productores, y su disposición a la adopción y formación de una organización con los demás productores del grupo, además de explorar en las expectativas que estos pudieran llegar a tener de una organización.

2.4 Técnicas

Las técnicas a las que se recurrieron para la obtención de información son las que aquí a continuación se señalan:

Observación participante: Como indica Gil (1996), es un camino para poder acceder a un contexto, mientras que el observador permanece ajeno a la situación que observa, lo que sugiere una mayor objetividad, que es uno de los requisitos para que un estudio pueda ser tomado como científico. La observación con estas características consiste en ir a lugares determinados con personas específicas en

fechas o sesiones acordadas por ambas partes. Esta técnica, generalmente, se complementa con la entrevista.

En el caso de este estudio, la observación se realizó desde la fase de inmersión al contexto a estudiar y la interacción con los actores sociales. Al tiempo que se procuró recolectar información sobre la zona, la visión a futuro que tenían los productores y su opinión respecto a las diferentes problemáticas para la producción y comercialización orgánica local. Las técnicas que se emplearon en esta fase fueron la búsqueda y análisis de información secundaria y la entrevista semiestructurada, destaca durante este proceso y toda la investigación la participación de los encargados del proyecto gubernamental de desarrollo rural.

Entrevista semiestructurada: Las entrevistas ayudan a entender la postura de los informantes, obtener descripciones y a fomentar la confianza entre el investigador y el entrevistado (Lindoff, 1995). Por ello fue un instrumento de recolección de la información valiosa. Durante las entrevistas, el contenido de la teoría subjetiva se reconstruye. Cada una de ellas se introduce por una pregunta abierta y se finaliza por una pregunta de confrontación. Las preguntas se pueden responder a partir del conocimiento que el entrevistado tiene inmediatamente a mano (Flick, 2000).

Es un instrumento flexible debido a que realizó un guion de entrevista elaborado a partir de las categorías de análisis dando como resultado una sección de información sociodemográfica y 24 preguntas (véase anexo 1) que pudieron ajustarse a los entrevistados. Se optó por este instrumento dado a que dentro de sus ventajas

sobresale la posibilidad de adaptarse a los sujetos con enormes posibilidades para motivar al interlocutor, aclarar términos, identificar ambigüedades y reducir formalismos (Díaz-Bravo, Torruco-García, Martínez-Hernández y Varela-Ruiz, 2013).

El levantamiento de las entrevistas se facilitó gracias los encargados del proyecto gubernamental quienes brindaron el transporte, acceso y acompañamiento a los huertos y productores. Las entrevistas fueron aplicadas los viernes. Se iniciaron el día 9 de febrero de 2018 y concluyeron el día 30 de marzo del mismo año; se realizaron en un horario de 9:00 am a 3:00 pm, en las diferentes comunidades en las que se encuentran los huertos orgánicos y/o casas de los productores sobre los que versa este estudio. Se solicitó la autorización de los entrevistados para obtener material fotográfico, el cual fue otorgado.

Para el adecuado levantamiento de las entrevistas en la fase inicial o *rapport*, se trató de lograr que el entrevistado se sintiera cómodo en presencia de la entrevistadora, así como dispuesto a compartir información abundante. Esto se dio de manera paulatina a través de juntas en las oficinas de gobierno encargadas del proyecto, donde se presentó la investigación, sus objetivos y la finalidad de esta para sensibilizar a los productores.

De igual manera los días de levantamiento, se volvió a presentar los objetivos del estudio. Se hizo de manera clara y amable. Como material de apoyo y con el permiso de los productores se obtuvo material visual el cual se presenta a lo largo de esta investigación.

Diario de campo: En este el investigador pudo registrar sus apreciaciones, sensaciones, inquietudes, reacciones, descripciones sobre aspectos específicos de la investigación a través de notas de campo. Con lo que se estarían complementando también las formas de registro (Orellana, 2006). Con la finalidad de ayudar al investigador para dar sentido a las interacciones y relaciones observadas durante el estudio.

Revisión documental. Se consultaron fuentes impresas y electrónicas para la construcción de las diferentes secciones de este estudio.

Análisis FODA: se utilizó esta herramienta pues posibilita conocer y evaluar las condiciones de operación reales del caso de estudio, por sus siglas el análisis FODA representa el estudio de las Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas, desde una empresa hasta una persona, por su flexibilidad puede ser aplicado a cualquier situación, en la cual, se necesite un análisis o estudio con el fin de proponer acciones y estrategias para su beneficio, a continuación, se describen los componentes de dicho análisis según Riquelme (2016):

- ❖ Fortalezas: los atributos o destrezas que una industria o empresa contiene para alcanzar los objetivos.
- ❖ Debilidades: lo que es perjudicial o factores desfavorables para la ejecución del objetivo.

- ❖ Oportunidades: las condiciones externas, lo que está a la vista por todos o la popularidad y competitividad que tenga la industria u organización útiles para alcanzar el objetivo
- ❖ Amenazas: lo perjudicial, lo que amenaza la supervivencia de la industria o empresa que se encuentran externamente, las cuales, pudieran convertirse en oportunidades, para alcanzar el objetivo.

2.5 Población de estudio

La población de estudio estuvo conformada por un grupo de 18 productores orgánicos quienes conformaron un total de 15 huertos, ubicados en 12 diferentes localidades pertenecientes al municipio de Celaya las cuales fueron: San Isidro de Trojes, Nuevo Porvenir, San José de Yustis, Los Mancera, Santa Anita, Juan Martin, Arreguín de Abajo, El Cuije, San Miguel Octopan, Jauregui, La Aurora, San Elías. En la tabla 4 se presentan las principales características de los huertos donde trabajan los productores aquí entrevistados.

Tabla 5 Principales características de los huertos

Localidad	Huertos por localidad	Tiempo del huerto	Participantes por huerto	Tamaño de huerto (m2)	Fuente de agua	Tipo de participantes
San Isidro de Trojes	1	2 años	4	200	Pluvial (temporada).	Familia y vecinos de la comunidad
San José de Yustis	1	1 año	8	240	Pluvial (temporada) recolectada y agua gris recolectada de las labores domésticas y tratada.	Familia y vecinos de la comunidad
Los Mancera	1	4 años	4	90	Pluvial (temporada) recolectada y agua gris recolectada de las labores domésticas y tratada.	Familia y vecinos de la comunidad

Santa Anita	1	2 años	2	378	Pluvial recolectada (temporada), Pozo de agua de la comunidad.	Familia
Juan Martin	1	10 meses	6	150	Pluvial (temporada) recolectada, Pozo de agua de la comunidad.	Familia y vecinos de la comunidad
Arreguin de Abajo	1	1 año	4	50	Pluvial recolectada, Potable por pipas.	Vecinos de la comunidad
El Cuije	1	1 ½ años	2	380	Pluvial recolectada y tratada de las labores domésticas (agua gris).	Familia
San Miguel Octopan	2	2 años	2	1200	Pluvial recolectada, potable servicio de riego.	Familia
		3 años	4	80	Pluvial recolectada, agua gris recolectada y tratada de las labores domésticas, potable de uso doméstico.	Vecinos de la comunidad
Jauregui	1	1 año	4	300	Pluvial recolectada y potable por pipas.	Familia y vecinos de la comunidad
San Elías	2	4 años	3	1800	Pluvial (temporada) recolectada y agua gris recolectada y tratada de las labores domésticas, potable por pipas.	Familia
		2 años	3	400	Pluvial, potable de uso doméstico.	Familia
La Aurora	2	3 años	3	80	Pluvial (temporada) recolectada y agua gris recolectada y tratada de las labores domésticas.	Familia
		3 años	3	165	Pluvial (temporada) recolectada y agua gris recolectada y tratada de las labores domésticas.	Familia
Nuevo Porvenir	1	3 años	7	160	Pluvial (temporada) recolectada y potable para uso de riego.	Familia

Fuente Elaboración propia a partir del trabajo de campo realizado.

Otra de las características que es necesario detallar dentro de las unidades productivas es la índole de sus participantes pues como se puede apreciar en la tabla 4, la mayoría de estos están compuestos por familias mientras que una minoría se constituye y/o apoya de vecinos de la comunidad, esto debido a que en una primera

instancia el proyecto municipal ambicionaba que hubiera mayor participación comunitaria, sin embargo, con el transcurso del tiempo dentro de las unidades productivas empezaron a hacerse cada vez más notorios los obstáculos que por falta de organización menguaban la participación de los vecinos y se transformaban paulatinamente en unidades productivas adoptadas por una única familia siendo estas generalmente las que proporcionaban el terreno para la unidad productiva.

Tamaño y técnicas de muestreo

El estudio se diseñó como un caso de estudio para un solo grupo de productores orgánicos (perteneciente al proyecto gubernamental al desarrollo rural), Considerando como subunidades de análisis a 18 productores (4 hombres y 14 mujeres) de 15 huertos que se encuentran distribuidos en las 13 localidades.

Dentro de la población participante el promedio de edad fue de 35 años, la mayoría con estado civil casado. Los participantes del sexo masculino presentan homogeneidad en cuanto a su nivel de estudio (primaria) y estado civil (casados).

Mientras que el sexo femenino muestra mayor heterogeneidad pues el nivel de estudios promedio se encuentra dividido entre la primaria y secundaria (5 cada uno) y 4 en preparatoria, sin embargo, el estado civil de la mayoría es casada (10), 2 solteras, una divorciada y una en situación de unión libre.

2.6 Trabajo de campo

El trabajo de campo se realizó los días viernes y ocasionalmente los jueves durante el periodo del 9 de febrero al 30 de marzo de 2018, en las comunidades de San Isidro

de Trojes, Nuevo Por Venir, San José de Yustis, Los Mancera, Santa Anita, Juan Martin, Arreguin de Abajo, El Cuije, San Miguel Octopan, Jauregui, La Aurora y San Elías, es necesario decir que dentro de estas comunidades cuentan con un huerto cada una a excepción de San Miguel Octopan, San Elías y La Aurora dichas localidades cuentan con 2 huertos.

El horario en el que se realizó el trabajo de campo en instancia gubernamental fue de 8:00 a.m. a 3:00 p.m. debido a que la dependencia facilitó el acompañamiento y transporte a las diferentes unidades productivas.

El trabajo de campo se inició el día 9 de febrero de 2018 con una inmersión inicial en dos de las comunidades: San Isidro de Trojes y Nuevo Porvenir. Esto con la finalidad de hacer un primer levantamiento de la entrevista semiestructurada para poder visualizar si el guion de entrevista se encontraba estructurada en términos entendibles y aceptados por los productores. Debido a que el guion no sufrió cambios en cuanto a su estructura y únicamente hubo cambios de términos considerados como muy técnicos y poco entendibles por otros que fueran más sociales, el levantamiento de las entrevistas siguió de manera normal las siguientes semanas en las comunidades restantes.

Estas mismas comunidades (San Isidro de Trojes y Nuevo Porvenir) se tomaron también para hacer una narrativa para ilustrar las características físicas de las localidades donde se encuentran los huertos, mismas que se presentan a continuación:

San Isidro de Trojes: La comunidad de San Isidro de Trojes (Trojes), se encuentra situada en el Municipio de Celaya, Guanajuato, aproximadamente a 20 minutos del centro de la ciudad y en las cercanías de la Carretera Panamericana, para llegar a esta comunidad el camino oscila entre pavimento y terracería, a lo largo del camino los colores del paisaje van cambiando de tonalidades más bien grisáceas hasta irse volviendo más verde y frondoso. El señalamiento verde, a un lado del camino, confirma la llegada a la comunidad. Conforme se aleja de la calle principal se puede notar que son pocas las calles pavimentadas.

En una de las calles de terracería se encuentra la propiedad donde se alberga el primer huerto orgánico que se visitó, la casa de fachada verde y un tanto rustica con un frente amplio de tierra ataviado con árboles frutales y macetas de diferentes plantas y flores, de fondo se puede apreciar una milpa de gran extensión, al costado derecho se encuentra un corral de tamaño mediano destinado al ganado bovino, en el costado izquierdo de la propiedad se encuentra un canal de riego inutilizado, un tejaban bajo el cual hay un lavadero y enseguida el terreno designado para el huerto orgánico, pues se encuentra en proceso de reubicación y delimitación pues se pretende dar mayor extensión a la que tenía con anterioridad.

La otra comunidad de la que provienen los productores orgánicos sobre los que versa este estudio, son habitantes de otra comunidad en el municipio de Celaya, ésta es: Nuevo Porvenir, cuyos datos se presentan a continuación:

Nuevo porvenir: Esta localidad se sitúa a un costado de la carretera a 20 km aproximadamente del jardín principal de la ciudad de Celaya. El camino hacia la comunidad de Nuevo Porvenir pasa por áreas muy transitadas y otras más desoladas con paisaje árido conforme se acerca a la comunidad. Nuevo Porvenir es una comunidad rural de bajos recursos, situación que se vuelve evidente porque en su totalidad las calles son terracería, desprolijas y angostas; la distancia entre una casa y otra es bastante amplia, las fachadas son de diferentes colores, algunas presentan signos de desgaste con la corrosión recibida al pasar de los años.

El ambiente es amenizado por distintos sonidos de animales como pájaros, gallos y ganado. Hacia el final de la comunidad se encuentra nuestro destino el hogar del huerto orgánico, la propiedad tiene un terreno amplio, la casa es sencilla de color naranja y tejas de asbesto como techo, al frente se encuentra un jardín en el cual se pueden observar diferentes plantas como alcatraces, geranios, rosales y diferentes variedades de nopales además de árboles frutales como mísperos, guayabas y una chirimoya, un poco más adelante se encuentra el corral que alberga ganado bovino y un burro, seguido de estos se encuentra el tanque de agua que abastece el huerto y el propio huerto orgánico.

El huerto tiene una extensión de aproximadamente 3 x 5 metros, protegido por una malla para que las gallinas que vagan por el patio no se coman los cultivos, dentro de él se cultiva jitomate, cilantro, acelgas cebollas, apio y lechugas. Hacia el fondo

también se encuentran otras tierras de cultivo tradicional con una extensión mayor a la del propio huerto y la casa.

Capítulo III. Resultados

Para el análisis de los resultados se consideraron las categorías de análisis como base para la agrupación de las respuestas de las entrevistas realizadas y una red neuronal de análisis para analizar si estas tenían efecto o se relacionaban con otras respuestas. También se acudió al programa Excel para la elaboración de una base de datos que permitiera hacer el vaciado de la información resultante y la elaboración de los gráficos y tablas que se muestran a lo largo de este documento.

De las 24 preguntas planteadas para la entrevista semiestructurada la pregunta 6 se dividió en 2 partes: ¿Cómo nació el huerto? y ¿Cómo ha impactado en su vida diaria? mientras que el ítem 7 se elimina pues su respuesta se consideró repetitiva debido a que los productores la señalaban dentro de los impactos en su vida diaria. La pregunta número 14 se tomó como complemento de la pregunta 19 pues dentro de las expectativas del huerto se consideraban la diversificación de los cultivos (nuevos productos).

El ítem 24. ¿Qué tipo de capacitaciones para mejorar su producción, comercialización y organización le gustaría recibir? Se consideró repetitivo pues en las secciones anteriores se señalaban estas como posibles soluciones para las mejoras de producción y comercialización.

Dicho esto, el resultado del análisis de los cuestionamientos restantes se detalla en las siguientes secciones y algunos otros fueron utilizados en la sección “Población de estudio” para reforzar y ejemplificar.

3.1 Generalidades de la unidad productiva: Huertos Orgánicos

En promedio los huertos tienen una antigüedad de 2.2 años, 378 m² de extensión, son mayormente trabajados por miembros de familia, y cuentan con al menos 4 personas en trabajando en ellos.

A través de los testimonios se pudo observar también que este proyecto nació de forma comunitaria, pero ha ido modificándose a tal grado de que se ha transformado en un proyecto familiar mayormente. Esto debido al desinterés de las otras personas por darle continuidad o porque los intereses de estos han cambiado como se relata a continuación:

“Iré si lo compartíamos con alguien más (refiriéndose a vecinas) sí venían, pero ya no más de que les dieron los fogones a ellas ya no vinieron entonces pues ya lo trabaja mi cuñado, mi esposo, mi cuñada, mi sobrina pues ya que sea familiar, porque ellas nomás lo que querían era el fogón no querían venir ya se les apoyo con el fogón ya no vinieron. Entonces yo les digo a los míos pues hay que echarle ganas y pues aquí nos da para todos nosotros” (Mujer, 48 años, casada, El Quije).

Se puede identificar que se cuenta con una organización informal, pues el proyecto emerge de manera espontánea y natural entre las personas sin llegar a tener alguna una posición formal dentro de la unidad productiva y es a partir, de las relaciones que establecen entre sí como se ocupan los cargos y trabajos. Otros testimonios al respecto señalan que:

“Nos dividimos de a dos personas por cama, vienen a veces 2 o 3 veces por semana para hacer todo desde preparar la tierra, sembrar, desquelitar hasta que crecen y se dan las cosas, pero pues yo también cuando tengo tiempo o si no pueden venir les ayudo les echo agua cada tercer día, a veces empiezo a desquelitar y ya cuando ellas vienen terminan, cuando dejo de llover tuvimos que estar acarreado agua para echarles a las plantas y así. (Mujer, 44 años, soltera, San José de Yustis)”.

“Pues depende en eso si, por tiempo el que tenga tiempo ya sea mi señora o yo pos venimos lo trabajamos lo regamos y así estamos al pendiente ella y yo, a veces como ahora vienen mis cuñadas y ellas también aquí andan viendo que se necesita (Hombre, 70 años, casado, Santa Anita)”.

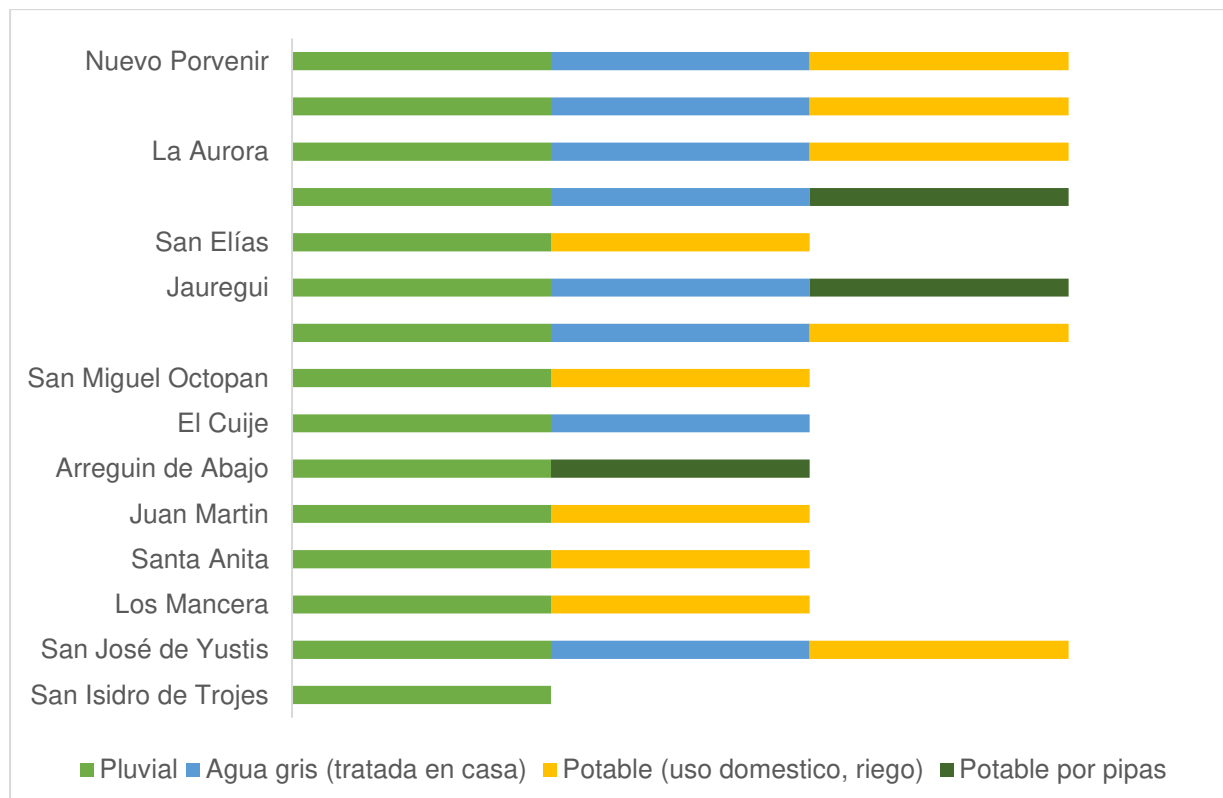
Al interior de los huertos se encuentran indicios de una organización informal pues no se tienen roles definidos, su comunicación se ve viciada por los rumores, mientras que su estructura se ha dado gracias a la propia interacción de sus participantes es decir de manera espontánea. Debido a su ubicación y extensión algunos huertos se consideran como de traspatio, sin embargo, todos ellos dependen en menor o mayor grado del agua pluvial como su fuente de agua principal.

Otros utilizan ecotecnologías como los biofiltros para tratar el agua gris generada por actividades como lavar platos, ropa, trapear, etc. para poder hacer uso de esta en el riego del huerto. En casos más favorecedores se cuenta con agua potable en la unidad productiva y en caso contrario, se ha tenido que optar por

comprar el agua por pipas para mantener la producción lo que genera un gasto extra a los productores de ese huerto (véase figura 2), aunado a esto se ha equipado a los huertos más grandes, con ecotecnologías de riego por goteo y tanques de ferrocemento, esto para mejorar el rendimiento del agua y su mejor aprovechamiento (véase figura 3).

Esta práctica es importante pues tal y como lo indica SAGARPA (2016), los productores deben empezar a tomar conciencia de las ecotecnologías pues lo considera prioritario en el desarrollo de planes funcionales, prácticos y amables con el medio ambiente y en los productos agrícolas del país.

Figura 2 Fuentes de agua



Fuente: Elaboración propia a partir del trabajo de campo realizado.

Figura 3 Sistema por goteo y tanque de ferrocemento recolector de agua pluvial



Fuente: Del archivo fotográfico de la autora.

Al describir los productos cultivados se encontró con un amplio espectro de especies mismas que se clasificaron en tres categorías. La primer categoría y la de mayor cultivo es “hortalizas”, dentro de esta, la especie más recurrente es el jitomate, seguido por la acelga, cebolla y cilantro.

Después sigue la categoría de “frutas” de estas la especie que más se cultiva el durazno. Y por último en la categoría de otros podemos encontrar las flores de ornato como principal cultivo, mismo que atrajo la atención, principalmente por su uso, que visualiza un doble impacto a decir de los testimonios, sirve como un atractor de polinizadores como abejas, mariposas, colibríes, etc. y para proteger a otras especies de plantas de algunas plagas, como se relata a continuación:

“Pues en un acercamiento que tuvimos con una productora de San Miguel Allende, vimos que tenía alrededor de ciertas flores plantadas cerca de ciertos cultivos, entonces al preguntar porque lo hacía nos dijo que las flores que

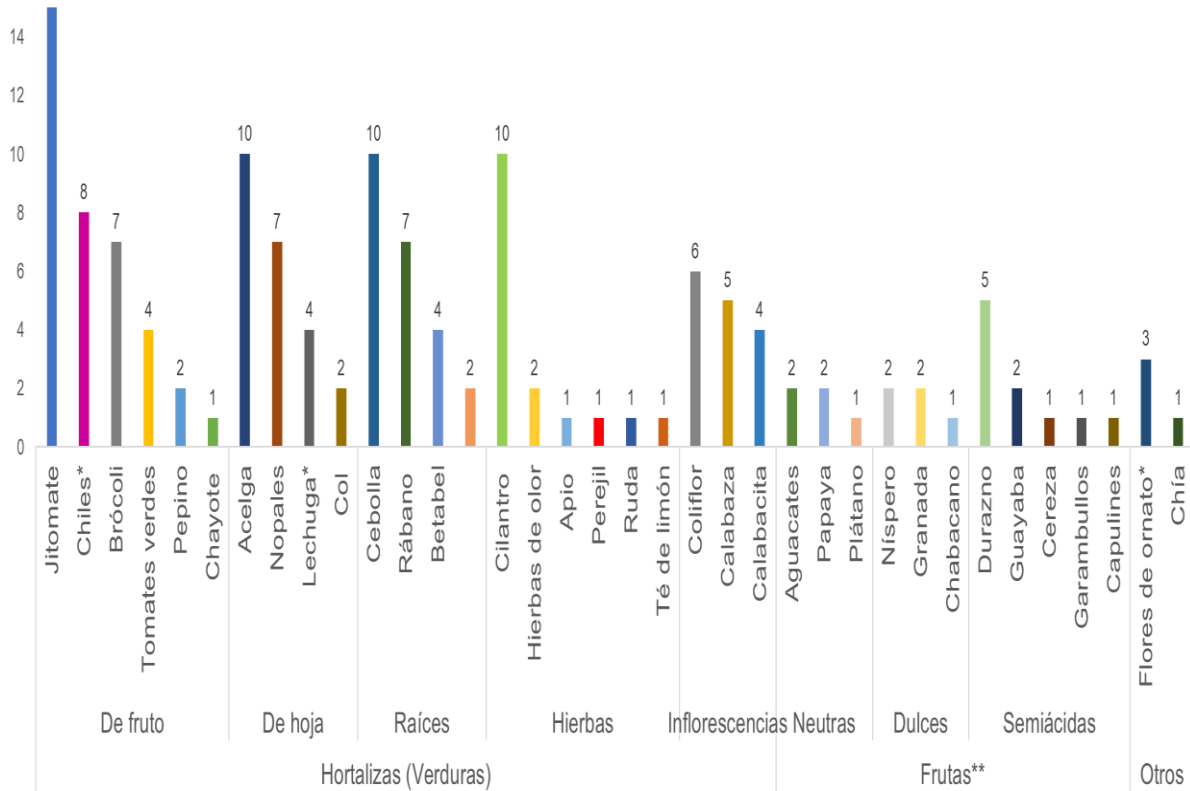
plantaba cerca eran para atraer a los animalitos que polinizan como abejas y colibríes, pero también porque estas disminuían la cantidad de plaga que podía llegar a esas plantitas que estaban cerca (Mujer, 44 años, soltera, San José de Yustis”).

En la Figura 4 se pueden observar la gama de cultivos divididos en hortalizas (de fruto, de hoja, raíces, hierbas e inflorescencias), frutas² (neutras, dulces y semiácidas) y otros. Respecto a lo encontrado sobre los principales cultivos de los huertos, se pudo observar que dentro de los productos orgánicos de ellos se encuentran algunos que sobresalen en nuestro país, pues, como también indica la SAGARPA (2017):

En México se cultivan más de 45 productos orgánicos, de los cuales el café es el rey por superficie cultivada, en segundo lugar, están el maíz azul y blanco, en tercero el ajonjolí, y le siguen en importancia: hortalizas, agave, hierbas aromáticas, mango, naranja, frijol, manzana, papaya y el aguacate.

² En algunos casos las especies de frutas se cultivaban desde tiempo antes de la implementación del huerto, por lo que haría falta una prueba para ver si estos no se encuentran contaminados con algún agente sintético y se puedan catalogar dentro de la producción orgánica.

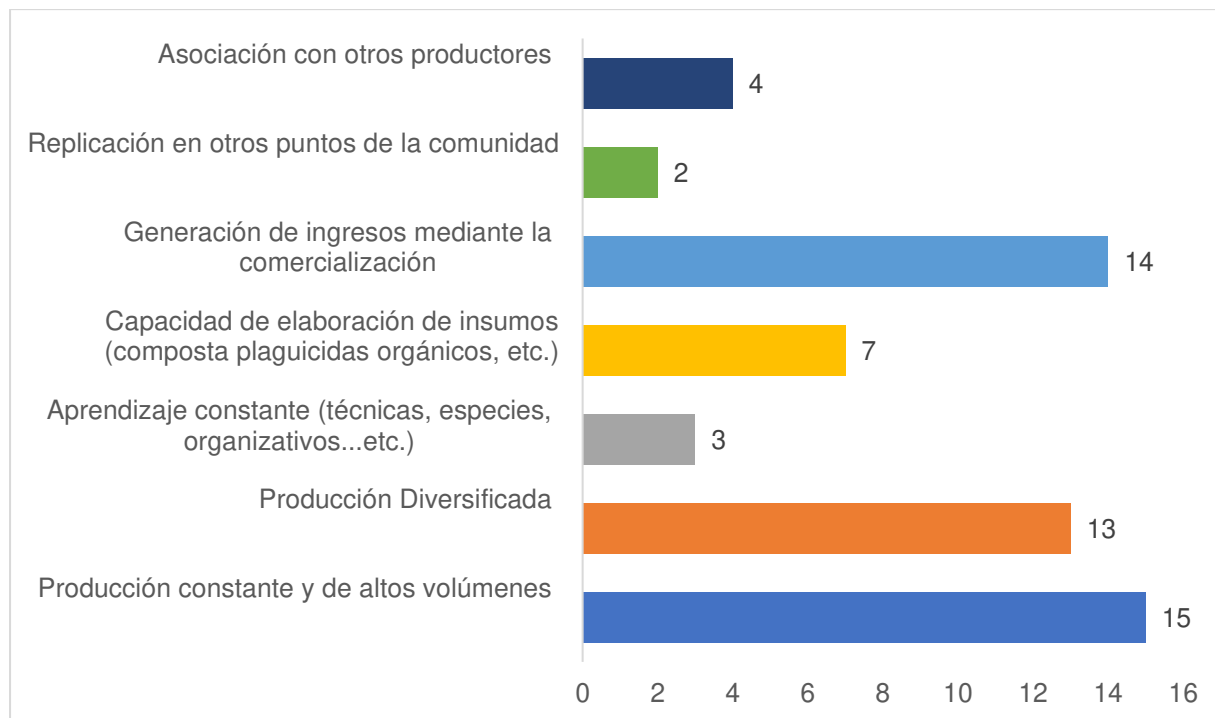
Figura 4 Diversidad de los cultivos en los huertos de las diferentes comunidades



Fuente: Elaboración propia a partir del trabajo de campo realizado.

Siendo la producción orgánica un importante campo para profundizar en las expectativas que se tienen a futuro de la unidad productiva en la figura 5 se puede observar que, en su totalidad, todos los productores tienen la expectativa que en todos los huertos la producción sea constante y de altos volúmenes.

Figura 5 Ideales sobre la unidad productiva



Fuente: Elaboración propia a partir del trabajo de campo realizado.

Esto es señalado por los productores, tal como puede observarse en los siguientes fragmentos de entrevista:

“Me gustaría que estuviera más verde, más grande con más camas que se pudiera dar una producción escalonada que siempre tuviera algo sembrado y que la producción vaya creciendo” (Mujer, 44 años, soltera, San José de Yustis).

“Que estuviera bien lleno de todo que produjera continuamente” (Mujer, 24 años, casada, Jauregui).

Para cumplir con esta expectativa los productores deben tener en cuenta que dependiendo de la extensión de tierra serán los volúmenes que se pueden llegar a recolectar, además que hay ciertas especies que son producidas a escala comercial y a buen precio en el mercado con las cuales es difícil competir, además de aspectos técnicos como el tiempo que se debe invertir para su cosecha, los costos de las semillas, la temporada, luminosidad, fertilidad del suelo, la variedad de la planta, distancias entre las plantas, incluso el uso de tecnologías como el invernadero, para que se logren volúmenes considerables de producción (SAGARPA, s.f.).

Una buena opción para lograr esta expectativa serían las hortalizas especialmente aquellas cuyos ciclos sean cortos, para que se pueda tener producción a lo largo de las distintas épocas del año, sin tener que realizar una gran inversión en insumos y poder mantener a los cultivos (Fontanelli, Carlin, Castelan y Loza, 2006).

La siguiente expectativa mencionada es la generación de ingresos mediante la comercialización de los productos obtenidos del huerto, sin embargo, esta expectativa es parte de un análisis más profundo relacionado con otros ítems que se abordaron más adelante puesto que dan pie a una reflexión más profunda. Pero como se puede observar en los testimonios, que los productores ya no solo visualizan únicamente a su unidad productiva como un apoyo a su alimentación y economía sino también como un generador de ingresos.

“Que tuviera negocio ya como vía orgánica como en San Miguel” (Mujer, 48 años, casada, El cuije).

“Que produjera mucho y que generara ingresos (refiriéndose al huerto)” (Mujer, 50 años, casada, Juan Martin).

En esta pregunta las expectativas de los productores sobre sus huertos varían y se genera incertidumbre sobre que únicamente un número reducido de huertos tengan como perspectivas, la asociación con otros productores o huertos para el aprendizaje constante en diferentes áreas de oportunidad o de replicar el huerto en otros puntos de la comunidad.

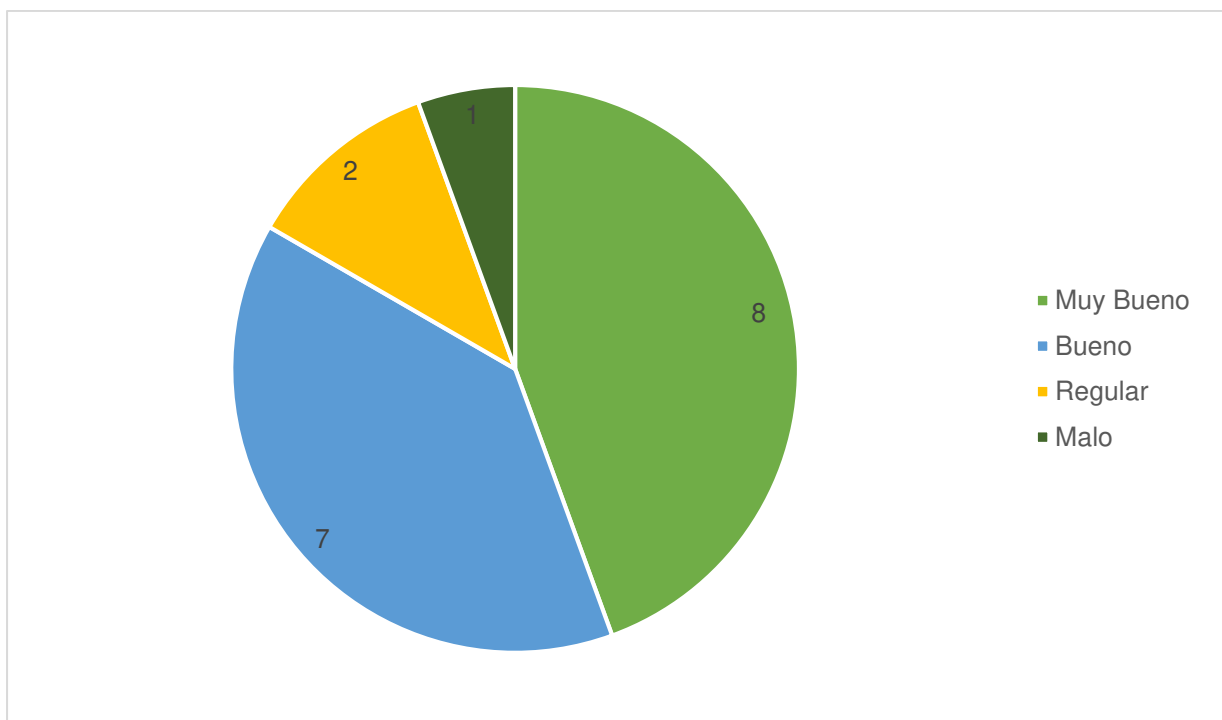
Si se retoma lo dicho por Puentes (2008) no participar en procesos de integración a través de sociedades cooperativas como: Crecer para sobrevivir; Apertura de la economía; Apoyo de base: técnico, financiero y de recursos humanos; Importantes cambios en la demanda; y nuevas formas de organización en la distribución de productos agroalimentarios: grandes cadenas de distribución y multinacionales y el apoyo a las causas sociales.

Las ventajas obtenidas de estas experiencias estarían siendo desaprovechadas por los productores y también tendrían una repercusión negativa en otras de sus expectativas, como las de generar ingresos o tener una producción más diversificada, aún más, sería contraproducente para su situación actual pues se debe recordar que una de las características de los productores es que provienen de comunidades con ciertos niveles de rezago social que los ubica dentro de un grupo vulnerable de la población.

3.2 Sobre la producción y sus desafíos

En la entrevista algunas preguntas estuvieron encaminadas a conocer la percepción sobre la unidad productiva (véase figura 6) esto con la finalidad de poder apreciar como su manera de manejar y manejarse en el huerto habían influido en su producción.

Figura 6 Resultados de la unidad productiva



Fuente: Elaboración propia a partir del trabajo de campo realizado.

Es así como la mayoría de los productores calificaron los resultados de sus huertos como "Muy buenos" debido a su dedicación y al trabajo en equipo que han tenido con todos los participantes del huerto (vecinos y/o familia, algunos testimonios al respecto señalan lo siguiente:

“Muy buenos, son muy provechosos, nos han ayudado mucho [apoyo técnico] pues por nuestro trabajo duro todos los días y que no lo dejamos” (Mujer, 64 años, casada, La Aurora).

“Es algo muy bueno pues al esfuerzo y la dedicación que le ponemos” (Mujer, 26 años, casada, San Elías).

Los productores que describieron sus resultados como “buenos” dijeron que les hace falta conocimiento en varios temas como control de plagas y cuidados de las plantas o a que la temporada en que habían iniciado no había sido la mejor o los había beneficiado mucho, como lo señala el siguiente relato:

“Han sido buenos, los frutos se han dado muy bien y el buen tiempo, pero pues las ardillas si han sido un problema y como no sabemos cómo controlarlas pues sí han bajado nuestra producción” (Mujer, 31 años, casada, San Elías).

Además, los productores también resaltan la dedicación, algunos conocimientos previos y las propiedades de la tierra (fertilidad), les han sido de utilidad para lograr estos resultados como lo describen los siguientes testimonios:

“Buenos todo lo que hemos sembrado ha salido, pero pues sí hace falta conocer más para que se dé mejor” (Mujer, 26 años, casada, San Elías).

“Bueno, uno se dedica, con amor a las plantas y con lo poco o mucho que sabe pues por las plagas que no hemos sabido controlar nos hace falta aprender de eso y cómo hacer crecer mejor las plantas” (Mujer, 48 años, casada, El cuije).

Por último, los productores que calificaron sus resultados como “Regular y Malo” hacen hincapié en la desorganización, la falta de conocimiento y la poca dedicación que han tenido, además de la falta de agua.

“Mas o menos, a la atención que le hizo falta debido a la desorganización”
(Mujer, 50 años, casada, Juan Martin).

“Mal, porque no nos hemos organizado, algunas perdieron el interés y las que quedamos no sabemos mucho, además que el agua siempre ha sido un problema” (Mujer, 30 años, casada, Jauregui).

A partir de las respuestas anteriores y profundizándolo en un ítem dentro de la entrevista se pudieron observar las siguientes problemáticas (véase Tabla 6) percibidas por los productores y las posibles soluciones que ellos mismos proponen a estas.

Tabla 6 Soluciones propuestas por los productores para las distintas problemáticas de producción

Problemática	Frecuencia con que fue mencionado	Soluciones propuestas	Problemática	Frecuencia con que fue mencionado	Soluciones propuestas
Desorganización	5	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Talleres / capacitaciones pláticas sobre: la importancia del trabajo en equipo, organización y administración ❖ Establecimiento de roles de los participantes ❖ Establecer sanciones, etc. 	Falta de Agua	9	Acondicionamiento de un tanque para recolección de agua, implementación de riego por goteo, Captación del agua del rocío matutino; Mejorar el volumen de captación de agua
Actores Externos	2	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Implementación de medidas de seguridad, ej. cercado o bardeado del terreno. 	Falta de Apoyo técnico	3	Capacitaciones periódicas sobre nuevas técnicas de producción, transformación de productos, etc.
Plagas	11	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Capacitaciones ❖ Talleres ❖ Charlas <p>Sobre elaboración de plaguicidas orgánicos, ahuyentamiento de fauna, tratamiento de plantas infectadas, etc.</p>	Económicos (Inversión)	2	Comunicación con otros productores para fomentar el intercambio de plántulas y/o semillas para lograr una mayor diversidad

Fuente: Elaboración propia a partir del trabajo de campo realizado

La principal problemática y la que más conflictos causa a los huertistas son las plagas como ardillas, conejos y otros roedores, además de hormigas, larvas y otros insectos, en este sentido, indican lo siguiente:

“Las plagas, los chochos y las hormigas al jitomate siempre se lo acaban” (Mujer, 48 años, casada, El cuije).

“Las ardillas, las ratas, pero más las ardillas, ah y las hormigas se han comido las plantas, pero pues uno no puede echar cualquier cosa porque afecta las plantas” (Mujer, 31 años, casada, San Elías).

Sabedores que no pueden utilizar cualquier tipo de pesticida o agente para ahuyentarlos o exterminarlos de los cultivos, señalan que:

“Las plagas no son fáciles de controlar cuando uno acuerda ya se han comido toda la planta” (Hombre, 70 años, casado, Santa Anita).

Las plagas representan un factor importante en la merma de sus volúmenes productivos. La falta de agua es la segunda gran preocupación de los productores, ya que una de sus principales fuentes es la pluvial, es decir, dependen del temporal, lo que provee de un panorama de incertidumbre a los productores que no cuentan aun con soporte como el tanque donde puedan almacenar esta agua para el futuro y esto ocasiona una perdida parcial o en algunos casos totales de las cosechas. Lo anterior lo indican también los siguientes testimonios:

“El agua es con la que navegamos para conseguirla, porque pues aquí en la comunidad no hay buena distribución y pues no tenemos donde juntarla, nada más dos tambitos” (Mujer, 64 años, casada, La Aurora).

“El agua, porque cuando dejó de llover teníamos que andar acarreado el agua de la casa de las compañeras que tuvieran y traerla hasta el huerto cada tercer día y cuando no había pues era un problema” (Mujer, 44 años, soltera, San José de Yustis).

“El agua como no tenemos tanque pues estamos al puro tiempo, y cuando no pues con el agua de la llave, pero aquí la verdad que casi ni cae una tirita apenas y la que sacamos de los trastes y la ropa, pero pues esa tiene que pasar por estas cosas (señalando el biofiltro)” (Mujer, 62 años, soltera, San Miguel Octopan).

Como se señalaba anteriormente, la desorganización de los productores de cada huerto también influye pues el trabajo y el quehacer del día con día no está bien distribuido y las personas empiezan a perder el interés o a sentirse cansadas puesto que la repartición de las cosechas no es equitativa con los trabajos realizados o algunos de los participantes se aprovechan del trabajo de los otros, en este aspecto señalan que:

“Al principio las personas pues no querían trabajar, pero a la hora de levantar todas querían” (Mujer, 26 años, Casada, San Elías).

“La gente, esa que no mas viene un día a decir ya vine y no hace nada, pero luego que ya empieza a haber cosecha son los primeros que vienen y luego pues dejan viendo a los otros” (Hombre, 72 años, casado, San José de Trojes).

También influyen aspectos como la falta de asistencia técnica, pues, algunos productores señalan que su mismo desconocimiento sobre las plantas y sus cuidados pudiera hacerlos perder producción, esto se refleja en los siguientes testimonios:

“Pues nos hace falta mucha capacitación, porque no todos los terrenos son iguales y las plantas tampoco, sabemos que en otros huertos pues si han ido con capacitaciones, pero ninguna ha sido cercana como para poder asistir y quiera uno o no pues que no sepamos puede pasar pues que le hagamos daño a las plantas sin querer o cosas así pues” (Hombre, 37 años, casado, San Miguel Octopan).

Otra preocupación señalada por los productores, aunque menos frecuente, es la destrucción de los huertos por agentes externos como familiares y vecinos de la comunidad, quienes por una u otra situación llegan a atacar y/o robar las cosechas del huerto, únicamente con la finalidad de que no progrese, como lo señalan:

“Mi cuñado luego va en la noche al huerto y saca las plantas o las maltrata, porque pues él quiere robarse ese terreno que me dejó mi papá” (Mujer, 26 años, casada, San Elías).

“Pues tuvimos que traernos el huerto para este terreno porque antes donde lo tenían, el dueño se los prestaba, pero un vecino envidioso siempre les echaba las vacas para que les comiera toda la cosecha y las plantas y pues así no se podía, ahora pues por eso le dije a mi esposa que habían de traerlo para acá

y pues hay que ver como se nos da aquí” (Hombre, 72 años, casado, San José de Trojes).

Y como otra de sus preocupaciones también señalan las monetarias, pues, requieren ingresos en dinero para invertir en nuevas especies o tecnologías que puedan aportar al crecimiento del huerto.

“Nos falta dinero para invertirlo, comprar nuevas plantas, palas o herramientas que pues siempre hacen falta” (Mujer, 30 años, casada, Jauregui).

Como se pudo observar entre las diferentes soluciones propuestas por parte de los productores a las diferentes problemáticas descritas, resaltan los talleres en diferentes materias como de organización, apoyo técnico o aprendizaje de nuevas labores y la aplicación de diferentes ecotecnologías ligadas a la captación de agua y su mejor aprovechamiento.

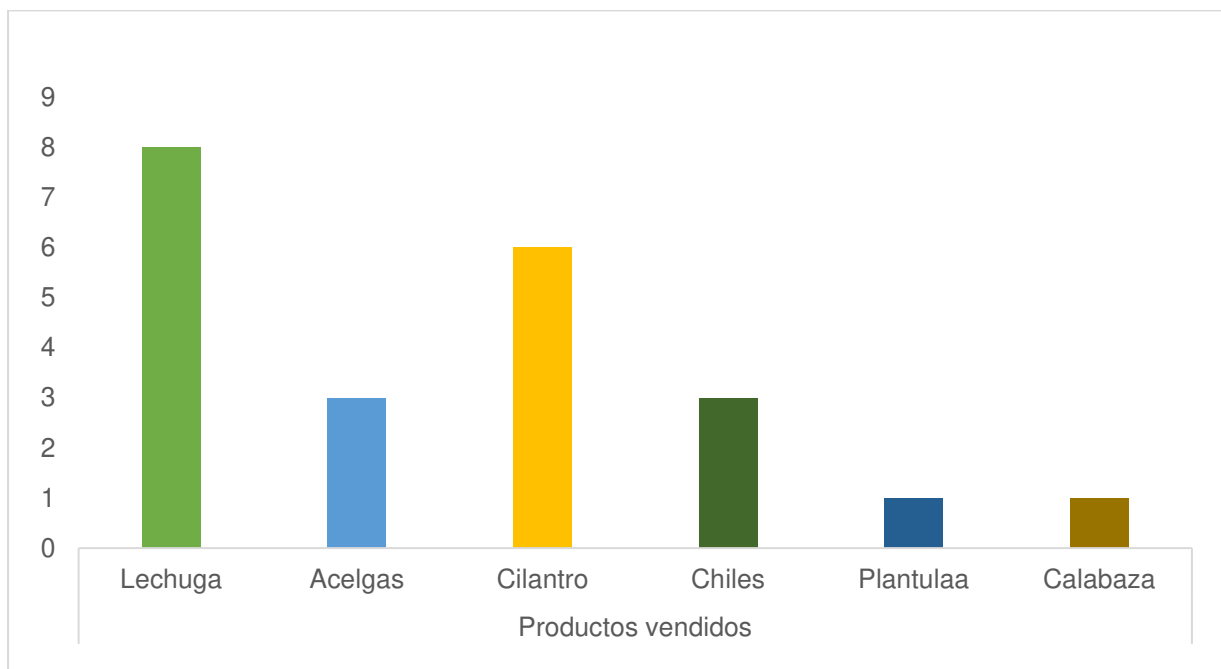
3.3 Retos entorno a la comercialización

Respecto a la comercialización los entrevistados señalaron que en 7 de los 15 huertos se han vendido los productos que han cultivado mientras que 8 no lo han hecho, entre los productos que han vendido se encuentran, principalmente, hortalizas: lechuga, cilantro, chiles y acelgas, además de calabaza y plántula de ciertas especies como jitomates, apio, entre otras (véase figura 7) como lo sugieren los siguientes testimonios:

“Si hemos vendido parte de nuestras cosechas como cilantro, cebolla, lechuga”
(Hombre, 56 años, casado, Los Mancera).

“Sí (vendo) cilantro, calabazas” (Mujer, 48 años, casada, El cuije).

Figura 7 Especies de productos vendidos



Fuente: Elaboración propia a partir del trabajo de campo realizado.

Entre las formas de comercializar sus productos han destacado las ventas casa por casa con sus vecinos o por las calles de su comunidad, la venta a pequeños comerciantes como taqueros, abarroteros, marisquerías, etc. En algunos casos han sido partícipes de exposiciones donde se les ha dado la oportunidad de vender sus productos, mientras que otros lo han hecho en su propio negocio (véase figura 8), como lo ejemplifican los siguientes relatos:

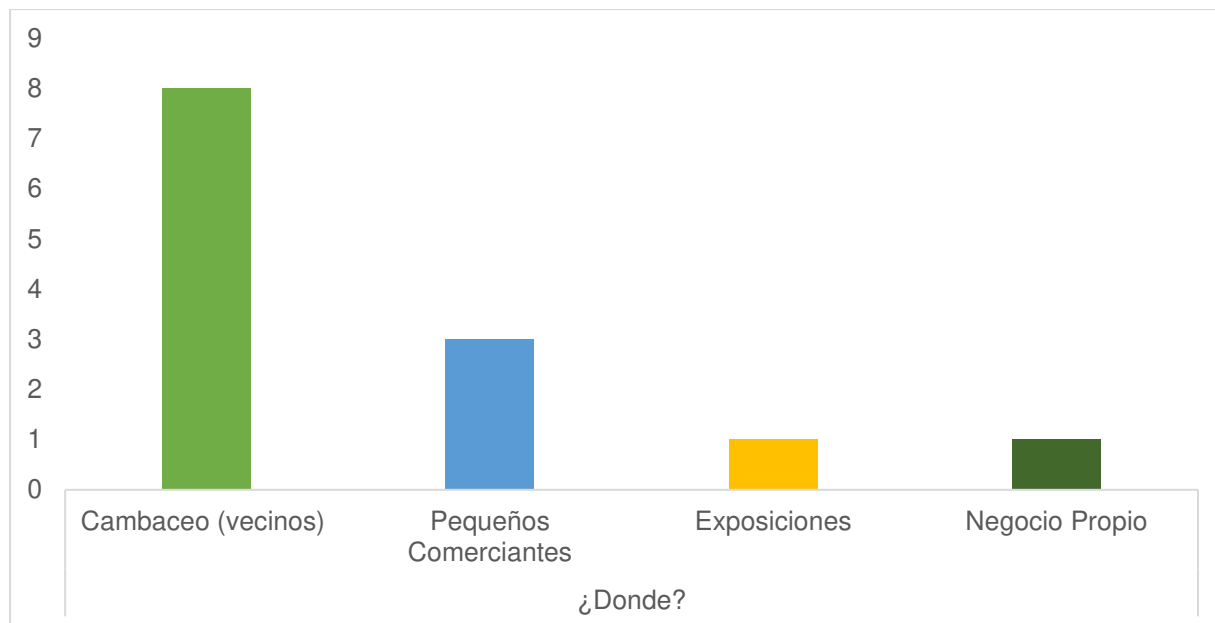
“Con las vecinas ellas me encargan o a veces yo les ofrezco de lo que tengo”
(Mujer, 64 años, casada, La Aurora).

“Aquí en la comunidad, y en una marisquería que fue una de las ventas más grandes” (Hombre, 70 años, casado, Santa Anita).

En algunos casos la calidad de los productos que ofrecieron hizo que los mismos vecinos empezaran a buscar a los productores para comprarlos, como se menciona, a continuación:

“Pues antes lo que producíamos de más lo ofrecía aquí en la tienda, solo pues les decía que era de nuestro huerto y que podían estar más chiquitos que los que usualmente vendemos y sí los empezaron a comprar, pero luego mi sorpresa fue que aunque hubiera me preguntaban que si no tenía de mi huertito que porque les habían gustado mucho. (mujer, 44 años, soltera, San José de Yustis).”

Figura 8 Tipos de ventas



Fuente: Elaboración propia a partir del trabajo de campo realizado

En cuanto a los problemas que afectan la comercialización se puede percibir que varios de ellos se encuentran ligados directamente a una de las problemáticas de producción como los bajos volúmenes productivos, el robo y los saqueos y los daños ocasionados por los actores externos (véase figura 9).

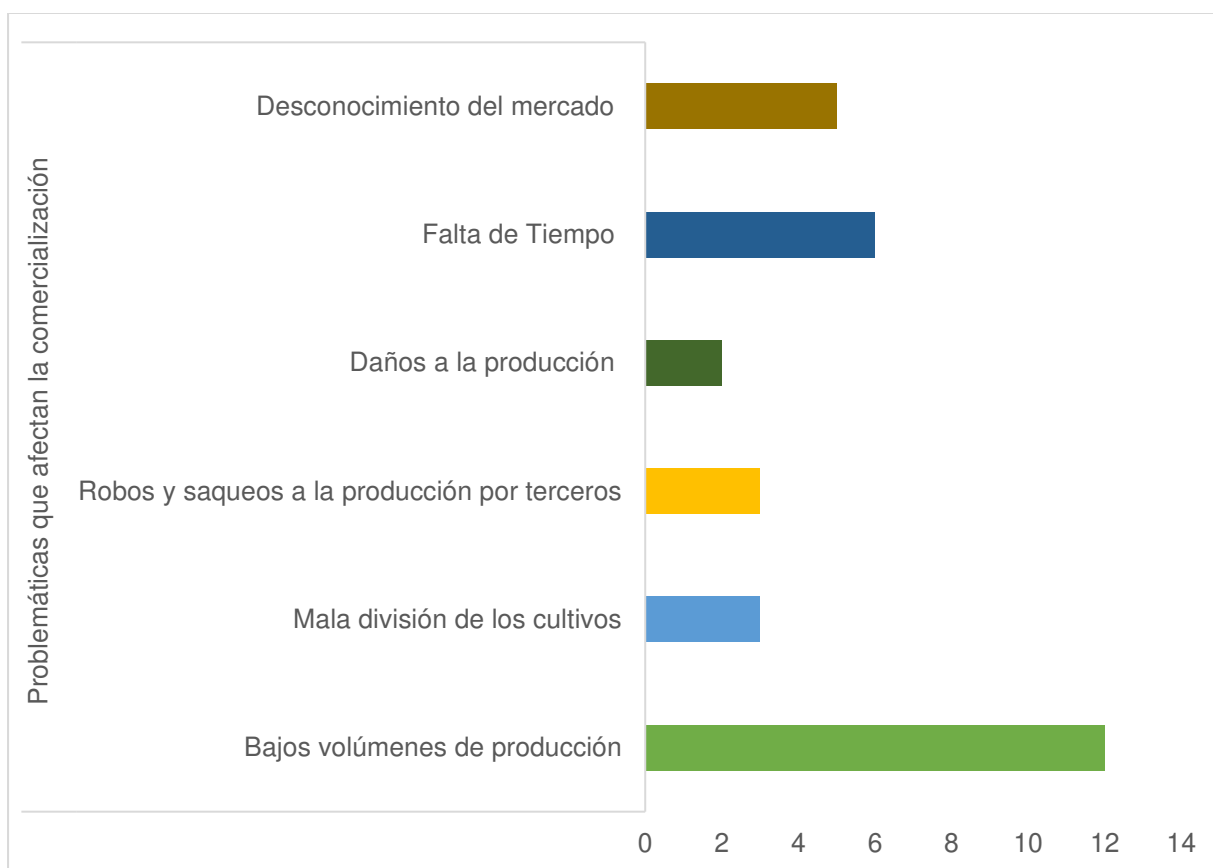
“Sentimos que aún no producimos tanto como pues pa’ sacar una buena ganancia” (Mujer, 42 años, divorciada, Jauregui).

También se encuentra la falta de tiempo como factor, que, dicho en palabras de los huertistas, esto se da porque en su mayoría tienen otras actividades fuera y dentro del hogar además del cuidado del huerto y es difícil encontrar un balance entre todas las actividades. Señalan:

“Tiempo es lo que a veces hace falta, más que nada por la familia” (Mujer, 31 años, casada, San Elías).

“Tiempo, porque ahorita nosotros vamos iniciando y pues ahorita hay que ver cómo repartir las actividades en el día” (Mujer, 50 años, casada, Juan Martín).

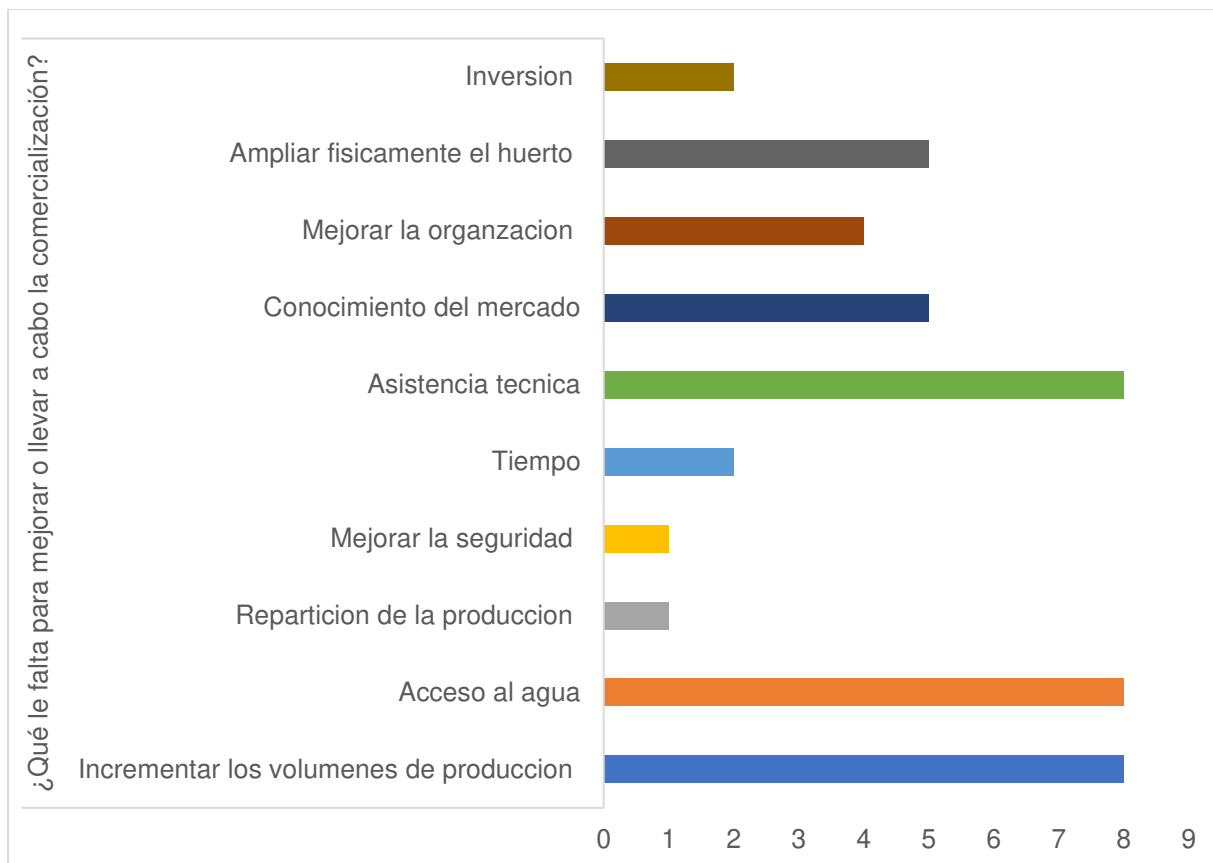
Figura 9 Problemáticas de la comercialización



Fuente: Elaboración propia a partir del trabajo de campo realizado

Siguiendo en línea de comercialización, cabe señalarse que los productores indicaron que las 3 características más importantes para mejorar o llevar a cabo la comercialización (Figura 10) son: asistencia técnica, acceso al agua e incrementar los volúmenes de producción.

Figura 10 Posibles mejoras para la comercialización



Fuente: Elaboración propia a partir del trabajo de campo realizado

Dichos indicadores se relacionan completamente con los descritos para el área productiva, para algunos de los huertos es preocupante el “desconocimiento del mercado y se inquietan ante la incertidumbre de saber a quién y/o donde podrían ofertar sus productos para poder recibir un pago justo por su trabajo.

“Pues no se quién lo consumiría, a quien le interesaría comprarlos y también pues que los paguen bien y no se malbaraten” (Mujer, 50 años, casada, Juan Martin).

“No he sabido aplicar un precio justo para mis productos y pues es necesario”.

(Hombre, 70 años, casado, Santa Anita).

Otras particularidades mencionadas son la son la “falta de tiempo” y, “la mala distribución de los cultivos”, como lo señala:

“Pues mejorar la producción porque pues esto apenas alcanza para repartirlo entre nosotros” (Hombre, 56 años, casado, San Miguel Octopan).

Ahora bien, participar de una actividad comercial como por ejemplo algún tianguis, o exposiciones que les generen ingresos resulta un tema que divide las opiniones entre los huertistas, 8 de los 15 huertos se presentan abiertos a la posibilidad, y lo reafirman a través de la exposición de las razones que los llevarían a hacerlo, como el reconocimiento (motivación), la generación de vínculos y la necesidad de obtener ingresos. Por ejemplo:

“Sí, para vender y que me conozcan, compartir experiencias y ganar dinero” (Mujer, 48 años, casada, El cuije).

Mientras que otros aun parecen ser más cautelosos (4 de ellos) al señalar que esto podría llegar a ser “en otro momento” ya sea que por razones familiares o de tiempo se detienen, pero que estas circunstancias son temporales y podrían modificarse en cierto plazo de tiempo:

“En otro momento, pues porque ahorita mis niños están muy pequeños y pues salir a vender lleva tiempo, pero ya estando ellos en la primaria que están más horas pues si me animara” (Mujer, 26 años, casada, San Elías).

Y, por último, encontramos a tres huertistas que tienen nula disposición para participar en alguna de actividad comercial y que tienen razones como falta de motivación y desconfianza de la persona en sus capacidades, como señala el testimonio siguiente:

“No, bueno yo no podría por mi edad y porque no sabría cómo venderlos, pero pues si alguien más del grupo es bueno pues adelante” (Hombre, 72 años, casado, Los Mancera).

3.4 Desafíos en temática organización

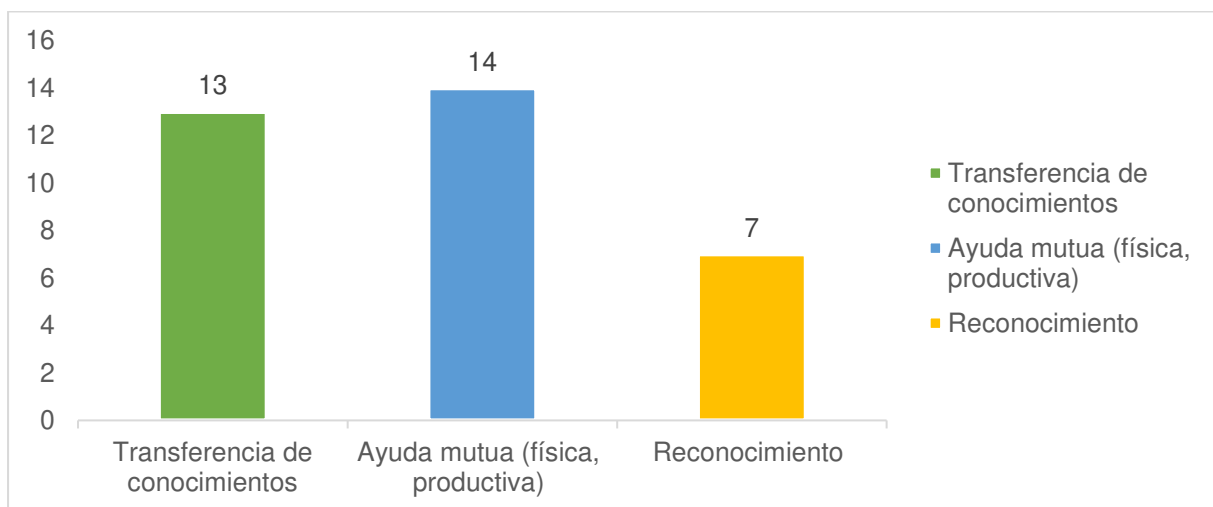
Como se ha señalado dentro de los resultados de la investigación, la organización es un área de oportunidad con un gran foco de importancia para los productores pues de ella se derivan varias de las problemáticas que los acongojan y ponen en desventaja frente a otros productores que ya forman parte de diversas estructuras organizativas que los han provisto de diferentes apoyos y en la consecución de sus metas y crecimiento.

Por ello respecto a los desafíos en temática de organización y dando parte a la determinación de los productores por la instauración de una figura de organización que los relacione con otros productores orgánicos, todas las personas entrevistadas contestaron que “Sí”.

Sin embargo, dentro de su discurso para la instauración de una organización se concebían ventajas y desventajas que podrían afectar su funcionalidad (véanse figuras 11 y 12) como, por ejemplo:

“Sí, las ventajas pues sería compartir y obtener conocimientos y ayuda de otros productores con sus experiencias, las desventajas pues serían muy pocas tal vez pues como tendríamos que encontrar el tiempo pues los que trabajamos para poder ir a las actividades que salgan” (Mujer, 44 años, soltera, San José de Yustis).

Figura 11 Ventajas visible de la formación de una organización



Fuente: Elaboración propia a partir del trabajo de campo realizado.

En este caso se enuncia la ventaja de transferencia de conocimientos y ayuda mutua, además de una desventaja de tiempo.

“Sí, pues ventajas serían muchas porque conoceríamos otros productores y podríamos hablar de nuestras experiencias y ayudarnos en lo que uno no sepa y el otro pues sí, desventajas no serían muchas pero a lo mejor como si fuéramos muchas personas podría pasar como aquí al principio que la gente no se ordenada y hacían lo que querían, otra es que pues yo pues por mi edad no podría estarme moviendo tan libremente como otros pues porque ya me canso” (Hombre, 70 años, casado, Santa Anita).

Figura 12 Desventajas visibles de formar una organización



Fuente: Elaboración propia a partir del trabajo de campo realizado

Como consecuencia del análisis de la situación de los productores orgánicos de la ciudad de Celaya a través de los resultados mostrados, se presenta la discusión, las conclusiones y sus respectivas recomendaciones. Para finalmente proponer algunos temas relacionados a los productores orgánicos de la ciudad, pero que no forman parte del alcance del presente trabajo de tesis.

Capítulo IV. Discusión y conclusiones

4.1 Discusión

El objetivo de esta investigación ha sido el análisis de las formas de organización, comercialización y las principales dificultades de los productores orgánicos, especialmente, las que se refieren a la producción y comercialización de sus productos, de los huertos orgánicos en Celaya, Guanajuato.

De la estructura del gremio se destaca que si bien existe una forma organizativa al interior de los diferentes huertos esta no deja de ser informal, es decir, nace del interés común de sus participantes, sin embargo, al no haber nada estipulado ha provocado diversas situaciones de inconvenientes entre sus participantes como el desarrollo de actitudes negativas, conflictos intergrupales y de rol, lo que se ve reflejado en la falta de motivación en algunos casos y el conformismo en otros.

Por lo que es vital dar formalidad a la estructura organizativa, a través de la coordinación de los recursos y de los esfuerzos del grupo, con el fin de lograr unidad, armonía y rapidez, en el desarrollo y la consecución de los objetivos. Además, que una buena división del trabajo traerá consigo realizar las funciones con mayor precisión y eficiencia, dando lugar a la especialización y perfeccionamiento en el trabajo.

Es importante que se establezcan roles y responsabilidades de los integrantes. También es vital que se generen y fortalezcan relaciones de confianza al

interior de ella, así como el compromiso de cada uno de los integrantes con la organización, de modo que se privilegien las decisiones que benefician al grupo, por sobre los intereses individuales. Considerando el camino de la solidaridad y el apoyo mutuo para el logro de objetivos comunes.

La asociatividad y organización de estos agricultores es un factor relevante para potenciar el cultivo comercial de sus productos, sobre todo porque al ser productos orgánicos, implican fuertes barreras de entrada a los mercados principalmente los costos que implica el desarrollo de protocolos de producción y la obtención de sellos de calidad, los cuales son muy elevados por lo que resulta difícil solventarlos en forma individual.

Por ello, se recomienda la adopción de alguna modalidad asociativa que en este caso y con la información recabada, lo ideal sería optar por una cooperativa, pues estas tienen por objeto mejorar las condiciones de vida de sus socios, en conformidad con el principio de la ayuda mutua, a través de esta y con el apoyo del grupo se lograría promover el desarrollo de la agricultura orgánica a través de sistemas productivos orientados a obtener productos de calidad, basados fundamentalmente en el respeto de sus costumbres y del medio ambiente. Además, estas permiten contar con una clara definición de los roles de cada integrante, así como las responsabilidades que les competen, formalizándose en su respectivo reglamento.

Es aquí donde toma relevancia el aprendizaje y la valoración de las prácticas de la economía social como la participación en forma autogestionaria y la asociatividad para la producción como estrategia de empoderamiento, pues al ser un proyecto de acción colectiva se pretende contrarrestar las tendencias socialmente negativas de este grupo de productores.

Por ello, es importante retomar las estructuras organizativas derivadas de la economía social y el comercio justo para regular los precios de mercado entre los grupos con distinta condición económica y así lograr una expansión adecuada en el mercado y mantener un nivel competitivo en este, sin dejar de lado la rentabilidad.

Esto se puede lograr por medio de su participación en un mercado orgánico pues estos se destacan por sus iniciativas económicas, políticas y ambientales ligadas a reivindicaciones sociales, es decir que trabajan con los grupos marginados por la sociedad, pues parten de vínculos donde predominan relaciones basadas en principios de reciprocidad, solidaridad e igualdad.

Entre las problemáticas que aquejan al grupo de productores de la ciudad sobresalen las relacionadas a infraestructura y equipo, dificultad también compartida por otros productores orgánicos de nuestro país. En el caso que aquí nos ocupa, puede señalarse que el grupo de productores tiene un notable interés por el uso de ecotecnologías. Lo cual es relevante pues deja ver que los productores han tomado conciencia de estas y esto ayudara en el desarrollo de planes funcionales, prácticos y amables con el medio ambiente en el país. Además, con la adopción y/o adecuación

de estas tecnologías se puede impactar de manera positiva en otras áreas de oportunidad como en los niveles productivos o el manejo y control de plagas.

El aprovechamiento del suelo en el que trabajan en muchos de los casos es limitado por lo que recibir apoyo técnico acerca de cómo maximizar su potencial será clave para que su unidad productiva llegue a producir volúmenes aceptables para su posterior comercialización.

Otro reto al que se enfrentan los productores es su desconocimiento de su mercado potencial, lo que no solo afecta en la selección de tipos de cultivos, sino también en sus posibles ganancias, pues se podría caer en el error de estar produciendo ciertos alimentos con los que sea muy difícil competir y/o sea fácil de sustituir por otro, también podría ser que el mercado local de la ciudad no este siendo atendido y los consumidores estén trasladándose a otros lugares o accediendo a los productos orgánicos por otras fuentes como internet o mercados orgánicos en otras ciudades.

Afortunadamente que el grupo de productores esté relacionado con un proyecto municipal, puede brindar una ventaja pues una vez establecidos bajo alguna estructura organizativa formal, pueden proponer un proyecto de seguimiento a un nuevo nivel en el que se les apoye con difusión y/o un espacio físico en el que la comunidad del municipio los conozca y reconozca como una fuente de productos orgánicos.

4.2 Conclusiones

El grupo de productores analizado en este estudio presenta particularidades únicas que lo diferencian de otros grupos, como lo es el hecho de que nació de un proyecto gubernamental que apoyó de diversas maneras para el nacimiento y crecimiento de sus unidades productivas: semillas, ecotecnologías (tecnologías para satisfacer las necesidades humanas, minimizando el impacto ambiental) y algunas capacitaciones técnicas. Conjuntamente este grupo tiene la ventaja de encontrarse en una ubicación estratégica que los conecta con rutas de comercio nacional e internacional sumamente importantes, lo cual podría convertirse fácilmente en una debilidad si se conjunta con la escasa organización del grupo.

Por ello, se considera vital la estrategia de consolidación de una figura organizativa que promueva el sentido de filiación de los productores y refuerce la importancia de su participación en las acciones comerciales, pues como ya se ha mencionado contar con una motivación constante y un respaldo disminuye el abandono de la unidad productiva e incentiva su crecimiento y mejora sus rendimientos.

Es preciso también impulsar economías solidarias como el comercio justo en la ciudad debido a que conjunta la movilización social y la incidencia política, que al mismo tiempo pudiese promover la reducción de la pobreza, pues los pequeños productores, pudiese (de cierta forma) ser autosuficientes gracias a esta iniciativa, esto debidamente aplicado estaría cerrando el camino para amenazas como la

competencia, la baja rentabilidad agrícola, además de atacar a los índices de pobreza rural, mejoramiento de las políticas públicas y desarrollo rural urbano.

Se considera importante también señalar que el estado de Guanajuato sobresale en el panorama nacional por su producción agrícola, por ello es de vital importancia realizar la apuesta a la revitalización del campo mexicano y, en este caso, a la producción orgánica de la región de estudio, tomando por estrategias la corrección de incentivos, para que dejen de beneficiar únicamente a las empresas de industriales específicamente a las transnacionales y ampliar la orientación educativa hacia el campo, esto para incentivar nuevas visiones empresariales e incentivar la creación y fortalecimiento de las cadenas productivas.

Es necesario seguir realizando investigación multidisciplinaria en el tema agro, respecto a, por ejemplo: tema de salud, remesas, migración, MiPymes y otros aspectos y su vínculo con el tema agrícola en el estado de Guanajuato. Es oportunidad también para señalar que consideramos que la producción orgánica es un espacio de infinitas oportunidades para realizar investigación y conocer sobre las luchas y estrategias que los pequeños productores desarrollan ante los impulsos de la globalización.

Al considerar lo dicho hasta ahora, consideramos que dentro de las principales aportaciones de este estudio es que abona al vacío documental y bibliográfico respecto a la producción orgánica en huertos con estas características en la ciudad

de Celaya. También es una invitación a dirigir la mirada al campo mexicano en una región en la que cada vez la industria automotriz y la inversión extranjera incrementa.

Consideramos también valioso haber centrado la atención y dar voz a productores cuyo impulso surgió a partir de un programa e iniciativa gubernamental y que a pesar de llevar un proceso de selección para las personas que pudieran incorporarse al proyecto de producción orgánica, estos siguen presentando algunas de las problemáticas que otros grupos que han nacido de la iniciativa privada.

Al mismo tiempo, este estudio también permite visibilizar la participación de las mujeres en la división del trabajo comunitario y permite generar más preguntas que inspiran aristas de investigación.

- ❖ Una investigación sobre la importancia del género de los productores en la división del trabajo y, especialmente, en la comercialización de los productos. Ello porque en este estudio se observó una mayor inclinación de las mujeres por generar ingresos a través de la unidad productiva y la comercialización de la producción orgánica.
- ❖ Estudios longitudinales de investigación acción que sigan el proceso de la organización resultante de este grupo de productores orgánicos para medir su impacto y beneficios a largo plazo.
- ❖ Estudios costo-beneficio: De la participación de un tianguis orgánico, o alguna otra actividad comercial, para poder apoyar la replicación de los huertos orgánicos en otras partes con características similares a las vistas en el presente grupo o del

impacto ecológico, económico, de salud y/o social de este tipo de proyectos en la comunidad que opera.

Inclusive se pudieran generar otro tipo de investigaciones como, por ejemplo:

- ❖ Estudios de mercados encaminados a la percepción y consumo del poblador Celayense respecto del consumo de productos orgánicos en la ciudad, debido a que los estudios hechos hasta el momento no han tomado en cuenta a la ciudad y solo se tiene como referencia dentro del estado a la ciudad de San Miguel de Allende, la cual no comparte las mismas características socioculturales y económicas de Celaya.

Y este último pudiera además complementarse con:

- ❖ Análisis de *benchmarking* que tropicalicen estrategias usadas en otros países o regiones al ámbito municipal que ayuden a la promoción y penetración en el mercado nacional de los productos orgánicos o a la creación de más organizaciones que se dediquen a la producción orgánica.

Otro aspecto relevante es que los temas aquí abordados se han estudiado desde una perspectiva social pero la apuesta que aquí se ha realizado es un diálogo entre esa dimensión social y cultural y los estudios empresariales.

Y es que la presente investigación pretendía solamente apoyar a la formación de una organización, en la que la principal finalidad sería la de mejorar su situación competitiva, valorativa, sin embargo, también a través de este estudio se pudieron

visualizar nuevos alcances como las de llegar a una contribución activa y voluntaria, al mejoramiento social, económico y ambiental del entorno en el que se desarrollan.

Esto porque se analizaron las bases que llevaron a la conformación del gremio de productores, su trasfondo socio-económico y matizarlo con las bases de consolidación de una organización, en la que se pudiera incluir todas sin dejar de lado ningún aspecto.

Referencias

Agirre, A. (2001) *Los principios cooperativos “atractores” de la gestión eficiente: su medición. Aplicación al caso de Mondragón Corporación Cooperativa.* en *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, no.39.

Alianza Cooperativa Internacional, [ACI], (1995) *Los principios cooperativos del siglo XXI*, en *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, no. 19.

Alvarado, F. (2006). *Relaciones íntimas entre Agricultura Ecológica y Desarrollo Económico Local.* Recuperado de <http://www.ibcperu.org/doc/isis/9214.pdf>

Álvarez, S. y Schwentesius, R. (mayo, 2015). *La agricultura orgánica como expresión de una nueva ruralidad en el campo mexicano.* Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/268870817_La_agricultura_organica_como_expresion_de_una_nueva_ruralidad_en_el_campo_mexicano

Aranda G., Ponce de León A. (noviembre, 2010) *Economía Social: una propuesta para el campo mexicano.* Recuperado de: http://www.pa.gob.mx/publica/rev_45/analisis/Gerardo_Aranda_Orozco.pdf (p.5).

Arroyo, R. (2005). *Cultivo de hortalizas orgánicas utilizando el método biointensivo. Experiencia en Las cañadas, Huatusco, Veracruz.* 5to Simposio Nacional de Horticultura, Satillo, Coah. México. UAAAN. p.50

Ballester, E. (1983). *Economía social y empresas cooperativas*. Alianza Editorial.

Berdegú, J. (17- 19 de marzo de 2003). *Cooperando para compartir: desarrollo institucional y desempeño económico en empresas asociativas campesinas en Chile*. en Seminario Internacional Cadenas de Producción para el Desarrollo Económico Local y el Uso Sostenible de la Biodiversidad llevado a cabo en Managua, Nicaragua. Secretaria Técnica de la Reserva de Biosfera Bosawas, Managua, Nicaragua. Recuperado de: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:isI9lbZNYm4J:www.rimisp.org/wp-content/files_mf/135912631235.ppt+&cd=1&hl=es-419&ct=clnk&gl=mx

Berremán, G. (1968) *Ethnography: Method and product, in, Introduction to cultural anthropology*. (pp. 337-373).

Celis, A., (2003). *El Nuevo Cooperativismo*. Caracas. Vadell Hermanos Editores. Recuperado de: http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/18645/2/yuraima_linares.pdf (pp.23-26).

Codex Alimentarius (2007). *Alimentos Producidos Orgánicamente*. Recuperado de <http://www.fao.org/docrep/pdf/010/a1385s/a1385s00.pdf>

Coraggio, J. L. (2011). *Principios, Instituciones y Prácticas de la Economía Social y Solidaria*. Recuperado de: <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:lwbFv7IV->

0J:https://www.coraggioeconomia.org/jlc/archivos%2520para%2520descargar/PRINCIPIOS Y PRACTICAS FINAL.doc+&cd=1&hl=es-419&ct=clnk&gl=mx
(p.13-14).

Cuevas, J. (26 de julio de 2018) *Agricultura orgánica, oportunidades de crecimiento en México (II)*. En *El economista*. Recuperado de: <https://www.eleconomista.com.mx/opinion/Agricultura-organica-oportunidades-de-crecimiento-en-Mexico-II-20180726-0093.html>

Cussianovich P., Altamirano M. (2005). *Estrategia nacional para el fomento de la producción orgánica en Nicaragua*. En *Cooperación para el Desarrollo*. Recuperado de: <http://repiica.iica.int/docs/B0416e/B0416e.pdf> (p 53).

Da Ros, G. (2005). *La cooperativa: herramienta de valorización del potencial humano y de desarrollo de capacidades sociales, organizacionales y empresariales la experiencia de la cooperativa de producción artesanal "Centro de bordados cuenca"* en Revista de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador. No. 75. Recuperado de: <https://studylib.es/doc/8200188/revista-75---pontificia-universidad-cat%C3%B3lica-del-ecuador> (p. 50).

David, R. (1993). *Strategic Management*, 4th Ed. New York: Macmillan Publishing Company.

Declaración de la Habana (2017), *Afirmando prácticas democráticas y estrategias solidarias para un desarrollo sustentable* en II Encuentro Latinoamericano de Economía Solidaria y Comercio Justo. Recuperado de:

[http://cirandas.net/articles/0029/9528/AnexoP215 II Encuentro LA de ESe CJ.pdf](http://cirandas.net/articles/0029/9528/AnexoP215%20II%20Encuentro%20LA%20de%20ESe%20CJ.pdf) (p.17).

Diaz De Quijano, S. (1993). *La Psicología Social de las Organizaciones: Fundamentos*. Barcelona. PPU.

Echeñique, J. (2006) "*Asociatividad rural exitosa (II): La historia*". Recuperado de: <http://www.chilepotenciaalimentaria.cl/content/view/561/ASOCIATIVIDAD-RURAL-EXITOSA-II-LAHISTORIA.html>

Fals Borda, O. (1991) *Algunos ingredientes básicos*. En *Acción y Conocimiento. Como romper el monopolio con investigación-acción participativa* CINEP, Santafé de Bogotá. (pp. 7-19).

Fernández S, María Eugenia. (2006). *Las cooperativas: organizaciones de la economía social e instrumentos de participación ciudadana*. Revista de Ciencias Sociales, 12(2), 237-253. Recuperado de: http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-95182006000200004&lng=es&tlng=es.

Fernández, J. (2011) *Huertos comunitarios: sembrando otras formas de habitar la ciudad*. En: *El ecologista*. Recuperado de: <https://www.ecologistasenaccion.org/?p=19648>

Flick, U. (2007) *Introducción a la investigación cualitativa*. Ediciones Morata, S. L. Recuperad de:

<https://drive.google.com/file/d/1Z2HUjNpPmBmCmFFZ1nhzjLQ0vmN3JDMV/view?pli=1>

Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola [FIDA] (2003). *La Adopción de la agricultura orgánica por parte de los pequeños productores*. Recuperado de <https://www.ifad.org/documents/10180/b4845252-cd5c-4953-b66c-2f3f0131a4ea>

Fuentes H., (2005) *Producción Orgánica. Una alternativa eficaz para la producción agropecuaria limpia*. En publicado en Revista Enlace No.56-57 Recuperado de: <http://www.rapaluruquay.org/organicos/articulos/limpia.html> (p.5).

Fundación para la Innovación Agraria (FIA) (2010) *Resultados y Lecciones de Modelo de Gestión para Producción y Comercialización de Quínoa*. Recuperado de: <http://www.alimentosargentinos.gob.ar/HomeAlimentos/Cultivos%20Andinos/Quinoa/Bibliografia%20Quinoa/3%20COMERCIALIZACION/COMERCIALIZACION/Gestion%20para%20Produccion%20y%20Comercializacion.pdf>

Gairín, J. y Darder, P. (2002). *Estrategias e instrumentos para la organización de centros educativos*. Barcelona: Praxis. (p.337).

García D. y Santiago M. (2011). *Alimentos ecológicos, Alimentación Sana*. Recuperado de: http://www.grefa.org/grefa/alimentos_ecologicos.pdf (p.4)

Gee K. y Haddon H. (2016). *Los grandes salen a la caza de los alimentos orgánicos*, en The Wall Street Journal Americas, 11 de julio, p. 14.

Gil, J.(1996). *Metodología de la investigación cualitativa*. Archidona: Ediciones Aljibe.

Goldhaber G.(1994) *Comunicación Organizacional*. Editorial Diana México, Sexta impresión.pp.30-31

Gómez, P. y Miranda, G. (2006). *Sobre el régimen económico y financiero particular de las sociedades cooperativas*. En *Revista de Estudios Cooperativos*, no. 90.

Gómez M, A., Schwentesius, R., Gómez, T. y Lobato G., (2005) *Agricultura orgánica ¿un panorama verde?* Encuentro mesoamericano y del Caribe de productores experimentadores e investigadores en producción orgánica. Universidad Autónoma de Chapingo. Texcoco, México. p.8

Gómez M, A., Schwentesius, R., Ortigoza, J., L, G., & Tzun, M. (2010). *Agricultura, apicultura y ganadería orgánicas de México, 2009: estado actual, retos, tendencias*. Recuperado de http://ritaschwentesius.mx/publicaciones/Libros/ESTAD%C3%8DSTICAS_ORG%C3%81NICAS_14.11.pdf

González E. (2017). *La Agricultura Orgánica en México*. Recuperado de: <https://www.mexicampo.com.mx/la-agricultura-organica-en-mexico/>

Guayllazaca, J. (2012) *Huertos hortícolas orgánicos como estrategia para salvaguardar la soberanía y seguridad alimentaria en el ecuador*.(Tesis de grado). Recuperado de:

<http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/3075/1/mag132.pdf>

(p.20).

InfoAgro (2018). *El mercado de los productos orgánicos*. Recuperado de:

<https://infoagro.com/mexico/el-mercado-de-los-productos-organicos/>

Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura [IICA], (2016). *Países de*

América buscan robustecer la agricultura orgánica. Recuperado de:

<http://www.iica.int/es/prensa/noticias/pa%C3%ADses-de-am%C3%A9rica-buscan-robustecer-la-agricultura-org%C3%A1nica>

Jones, D. Y Kalmi, P. (2009): *Trust, Inequality and the Size of the Co-operative Sector: Cross-Country Evidence*. en *Annals of Public and Cooperative Economics no.80*.

Koontz, H., & O'donnell, C. (1976). *Curso de administración moderna*. México: McGrawHill Latinoamericana, S.A. p.600.

Laville, J. (1994), *L'économie solidaire. Une perspective internationale*. Desclée de Brouwer, Paris

Ley Agraria (2009) México. Artículos 108 a 124. Recuperado de: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/13_250618.pdf

Lindof, T. (1995) *Qualitative Communication Research Methods*. USA:SAGE Publications.

López C. (2016) *Crece mercado orgánico*. Recuperado de: <https://www.am.com.mx/m/valoragregado/crece-mercado-organico-236947.html>

López, P.; Hernández, J. (2016). "Caso de estudio Celaya", Serie Documentos de Trabajo N°217. Grupo de Trabajo Desarrollo con Cohesión Territorial. En *Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo*. Rimisp, Santiago, Chile. Recuperado de: https://rimisp.org/wp-content/files_mf/1486405964217CasodeestudioCelaya.pdf

Mancera, F. (6 de noviembre de 2018). *Crean productores tianguis orgánico*. Periódico A.M. Recuperado de: <https://www.pressreader.com/mexico/peri%C3%B3dico-am-express-irapuate/20181106/281706910694442>

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (2013). *Agricultura Limpia. Agricultura Orgánica o Ecológica*". Recuperado de: <https://docplayer.es/18114407-Agricultura-limpia-agricultura-organica-o-ecologica.html>

Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca [MAGAP]., (2013). *El huerto orgánico familiar*. Recuperado de: <http://balcon.magap.gob.ec/mag01/magapaldia/HOMBRO%20A%20HOMBRO/manuales/Manual%20El%20huerto%20org%C3%A1nico.pdf> (p.20)

Morales, A. (2000). *Arquitectura de sistemas organizativos*. Córdoba: ETEA (p.56)

Niggli, U. (2006). *Strengthening research on organic food and farming: a strategic advantage for the EU and European countries*. VII Congreso Estatal sobre Agricultura y Alimentación Ecológica. Recuperado de: <http://orgprints.org/11451/>

Ochoa, R. (2010). *Agricultura Orgánica*. Tesis de grado. Recuperado de: <http://repositorio.uaaan.mx:8080/xmlui/bitstream/handle/123456789/4622/T18329%20OCHOA%20MORALES%2C%20ROCIO%20GUADALUPE%20%20MONOG..pdf?sequence=1>

Orellana, D., & Sánchez, M. (2006). *Técnicas de recolección de datos en entornos virtuales más usadas en la investigación cualitativa*. Revista de Investigación Educativa, 24 (1), 205-222. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/2833/283321886011.pdf>

Orellana, M. (julio, 2007) *La economía solidaria como forma de organización económica: Alternativa al sistema capitalista global*. Recuperado de: http://base.socioeco.org/docs/eco_solidaria_cas.pdf (p.10).

Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación [FAO] (2003). *¿Es la certificación algo para mí?* Recuperado de: <http://www.fao.org/docrep/007/ad818s/ad818s00.htm> (pp.6 y 7)

Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación [FAO] (2005). *Manejo del Huerto Integrado*. Recuperado de: <http://www.fao.org/3/at761s.pdf>

Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación [FAO] (2005a). *Los medios de vida crecen en los huertos*. Recuperado de: <http://www.fao.org/tempref/docrep/fao/008/y5112s/y5112s00.pdf>

Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación [FAO] (2009). *El Huerto Escolar como recurso de enseñanza-aprendizaje de las asignaturas del currículo de educación básicos*. Recuperado de: <http://www.fao.org/ag/humannutrition/21877-61e61334701c700e0f53684791ad06ed.pdf>

Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación [FAO] (2012). *Hacia organizaciones de productores autosuficientes*. Recuperado de <http://www.fao.org/docrep/016/ap100s/ap100s.pdf>

Owens, R. (1980). *La escuela como organización. Tipos de conducta y de práctica organizativa*. Madrid: Santillana. Aula XXI. (p.450).

Pastore, R., Altschuler, B., Schmalko, N., y Sena, S. (2012). *Formación para la autogestión colectiva en articulación con políticas públicas de inclusión social*. En Grellier, H., Gago, M. & Arando S. (coord.). *La Economía Social y Solidaria: ¿un paradigma más actual que nunca?* España: Ed. Mondragón Unibertsita, (p. 58).

Pérez de Mendiguren, J., Etxezarreta, E., Gurid, L. (2008). *¿De qué hablamos cuando hablamos de Economía Social y Solidaria? Conceptos y nociones afines IX Jornadas de Economía Crítica*. Bilbao, 27-29 de marzo de 2008, España

Recuperado de: <http://www.caritasburgos.es/documentos/documentacion/12-Econom%C3%ADa%20social%20y%20solidaria.pdf> (p.8).

Perez-Chuecos, R. (2011) *Inserción profesional de personas con discapacidad intelectual. Los huertos ecológicos*. Recuperado de: <http://www.eumed.net/libros-gratis/actas/2017/educacion/77-insercion-profesional-de-personas.pdf>

Puentes, R.: (2008) *"Las cooperativas de segundo grado como forma de integración: especial referencia al efecto impositivo"*. Recuperado de: www.eumed.net/tesis/2008/rpp/

Procuraduría Federal del Consumidor (2018). *Alimentos orgánicos*. Recuperado de: <https://www.gob.mx/profeco/documentos/alimentos-organicos?state=published>

Reyes-Ponce, A. (1998) *Administración de empresas, teoría y práctica*. Editorial Limusa.

Riquelme, M. (2016). *FODA: Matriz o Análisis FODA – Una herramienta esencial para el estudio de la empresa*. Santiago, Chile. Recuperado de: <https://www.analisisfoda.com/>

Rodríguez D. y Valdeoriola J. (2009). *Metodología de la investigación*. Recuperado de:

http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/77608/1/Metodolog%C3%ADa%20de%20la%20investigaci%C3%B3n_Portada.pdf

Sauza, J. L. (2016). *Valoración del proceso del plan piloto*, Manuscrito presentado para su publicación. Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural Celaya, Guanajuato, México, (p.3)

Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación [SAGARPA] (Sin fecha) *El huerto familiar*. Recuperado de: <http://ecotec.unam.mx/Ecotec/wp-content/uploads/SAGARPA.-Huerto-familiar.pdf>

Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación [SAGARPA] (2009) *Las organizaciones económicas del sector rural: Principios y bases jurídicas*. Recuperado de: http://www.sagarpa.gob.mx/desarrolloRural/AsistenciaCapacitacion/Documents/Centros%20de%20Evaluacion/utes/desemp/formacion/Boletin_ORGANIZACIONES_CON_BASES_JURIDICAS_2009.pdf (p.31).

Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación [SAGARPA] (2009a) *Tecnologías de mitigación*. Recuperado de: http://www.sagarpa.gob.mx/desarrolloRural/Documents/cambioclimatico/Tecnologias_mitigacion.pdf (p.1).

Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación [SAGARPA] (2010). *Diagnóstico sectorial en el Estado de Guanajuato. Informe*

Preliminar (Borrador). Recuperado de: <http://www.fao-evaluacion.org.mx/pagina/documentos/sistemas/eval2014/resultados2014/PDF2/GTO/Informe Preliminar Diagnostico Guanajuato 30072010.pdf> (pp. 45-259).

Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación [SAGARPA] (2014). *México Calidad Suprema*. Recuperado de <http://www.mexicocalidadsuprema.org/archivos/senasica.pdf>

Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación [SAGARPA] (2016). *Avanza México en la producción de productos orgánicos certificados*. Recuperado de <http://www.sagarpa.gob.mx/Delegaciones/distritofederal/boletines/Paginas/JAC0273-23.aspx>

Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural [SDAyR] (2018). *La Agricultura Orgánica Es Gran Área De Oportunidad: SDAyR*. Recuperado de: <https://boletines.guanajuato.gob.mx/2018/08/09/la-agricultura-organica-es-gran-area-de-oportunidad-sdayr/>

Secretaría de Desarrollo Social [SEDESOL] (2010). *Catálogo de localidades*. Recuperado de: <http://www.microrregiones.gob.mx/catloc/LocdeMun.aspx?tipo=clave&campo=loc&ent=11&mun=007>

Secretaría de Economía [SE] (2015). *Información económica y estatal. Guanajuato.*

Recuperado de:

https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/302953/guanajuato_.pdf

Sena S. (2017). *La economía social y solidaria como un aporte a la salud comunitaria.*

Recuperado de: <http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/413>

Sepúlveda A., Thomet I., Palazuelos F. y Mujica S. (2004). “*La Quinoa Mapuche:*

Recuperación de un cultivo para la alimentación”. FIA-CET-CETSUR. Temuco, Chile. (p. 129).

Schwentesius, R. (2007). *Problemática del Sector Orgánico Mexicano.* Recuperado

de: [http://vinculando.org/organicos/directorio de agricultores organicos en mexico/problematika del sector organico mexicano.html](http://vinculando.org/organicos/directorio_de_agricultores_organicos_en_mexico/problematika_del_sector_organico_mexicano.html)

Schwentesius, R. (2016). *Agricultura Orgánica en México.* Recuperado de:

[https://www.researchgate.net/publication/307578567 Agricultura Organica en Mexico 2016](https://www.researchgate.net/publication/307578567_Agricultura_Organica_en_Mexico_2016)

Schwentesius, R., Gómez Cruz, M., y Gómez Tovar, L. (2014). *México orgánico.*

Situación y perspectivas. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias para el Desarrollo Rural Integral (CIIDRI-IISEHMER). Recuperado de: [http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:cGEOC42fSZ0J:revistas.um.es/agroecologia/article/view/300571/215851+&cd=3&hl=es-419&ct=clnk&gl=mx\(p.13\).](http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:cGEOC42fSZ0J:revistas.um.es/agroecologia/article/view/300571/215851+&cd=3&hl=es-419&ct=clnk&gl=mx(p.13))

Schwentenius, R., Gómez Cruz, M., y Gómez Tovar, L. (2016). *Agricultura Orgánica en México 2016*. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/307578567_Agricultura_Organica_en_Mexico_2016

Soberanes, M. (2016). *Producción orgánica certificada. Avances en el sistema de información*, Ponencia presentada en el Encuentro de Productores, Procesadores, Comercializadores y Consumidores de Productos Orgánicos, México, junio (p.54).

Stake, R. E. (1998). *Investigación con estudio de casos* (Roc Filella, trad.). España: Morata. (Trabajo original publicado en 1995).

Victoria, K. y Arrieta, R. (2013). *La Organización Empresarial Asociativa Como Estrategia Para La Inclusión Productiva De Las Pequeñas Y Medianas Empresas*. Recuperado de: <http://revistas.unicartagena.edu.co/index.php/palobra/article/view/51>

Willer, H., Lernound, J (2017). *The World of organic Agriculture Statics and Emering Trends- Organics International*. Recuperado de: <https://shop.fibl.org/CHde/mwdownloads/download/link/id/785/?ref=1> (pp.26, 27 y 65).

Wirtgen, J. (2008). *Agricultura y Desarrollo. Un resumen de la evaluación internacional de las ciencias y tecnologías agrícolas para el desarrollo*. GrenFacts.

Recuperado de <http://www.greenfacts.org/es/agricultura-desarrollo/agricultura-iaastdfoldout.pdf>

Zamilpa, J. (2014). *Fortalecimiento del sector orgánico de México: Aprendiendo de la experiencia de la unión europea*. (Tesis doctoral) Recuperado de: <http://www.eumed.net/tesis-doctorales/2015/jzp/> (p.20).

Zamilpa, J., Schwentesius Rindermann, R., & Ayala Ortiz, D. A. (2016). Estado de la cuestión sobre las críticas a la agricultura orgánica. *Acta Universitaria*, 26(2), 20-29. doi: 10.15174/au.2016.854 (p.7)

Anexos

Anexo 1 Guion de entrevista

Edad:

Sexo:

Estado Civil:

Nivel de estudios:

Localidad en que vive:

Generalidades

1. ¿Cuántos años lleva como productor(huertista)?
2. ¿Por qué ha optado por la producción orgánica?
3. ¿El huerto en que trabaja es... (familiar, de la comunidad...) y quiénes lo trabajan?
4. ¿Cuál es el tamaño del huerto en que trabaja (extensión de tierra)?
5. ¿Qué productos ha cultivado y cultiva en el huerto?
6. ¿Cómo nació el huerto y como este ha impactado en su vida diaria?
7. ¿Qué papel juega el huerto en su economía?

Producción:

8. ¿Cómo ha venido trabajando el huerto (división del trabajo, tiempos, organización)?
9. ¿Cuáles han sido los resultados del huerto y como los calificaría? ¿A qué atribuye que se hayan dado dichos resultados?
10. ¿Cuáles son las principales dificultades que enfrentan?
11. ¿De qué manera cree que se pudieran resolver?
12. ¿Qué le hace falta para mejorar la producción?
13. ¿Qué productos nuevos le gustaría producir y por qué?

Comercialización:

14. ¿Ha comercializado los productos que ha cultivado en su huerto? (si la respuesta es no pasar a la pregunta 18)
15. ¿Qué problemas ha enfrentado para comercializar sus productos (falta de capacitación, seguridad social, problemas tecnológicos, de aprendizaje...etc.)?
16. ¿En dónde ha ofertados sus productos?
17. ¿Qué le hace falta para mejorar la comercialización?
18. ¿Cuál consideraría la situación ideal de su huerto?
19. ¿Estaría dispuesto a participar en una actividad comercial (ejemplo: tianguis orgánico, exposiciones, ferias, etc.)?
20. ¿Cómo repercutiría en los diferentes aspectos de su vida participar de esta actividad (económicamente, vida diaria...etc.)?

Organización:

21. ¿Conoce como están organizados los productores orgánicos?
22. ¿Qué tan dispuesto se encuentra para poder asociarse y formar una organización con otros productores?
23. ¿Qué ventajas y desventajas encontraría en formar parte de una organización?
24. ¿Qué tipo de capacitaciones para mejorar su producción, comercialización y organización le gustaría recibir?

Observaciones: