

Mercantilización de los Juegos Olímpicos

Mauricio Valtierra Vargas (1), Daniel Añorve Añorve (2)

1 Licenciatura en Administración Pública, Universidad de Guanajuato | Dirección de correo electrónico:
mauriciovaltierra123@gmail.com

2 Estudios Políticos, Derecho, Política y Gobierno, Guanajuato, Universidad de Guanajuato | Dirección de correo electrónico:
danorve@gmail.com

Resumen

La asignación de sedes de los eventos magnos deportivos responde a lógicas de mercado y trae consigo cuantiosos beneficios para los involucrados. En el presente trabajo se analiza el proceso de selección para los Juegos Olímpicos del 2012 y de 2016, así como las variaciones porcentuales que presentaron los índices bursátiles y la cantidad de inversión extranjera directa de los principales aspirantes para albergar los XXX Juegos Olímpicos. La investigación plantea que los dictámenes entregados por el grupo de trabajo del COI no son determinantes para la designación de sedes, son más bien una especie de filtro que previene a los dueños de capitales donde invertir. En cuanto a la variable "variación porcentual del índice bursátil" no se presenta ninguna caso que permita identificar una correlación de tipo causa-efecto entre esta y la asignación de la sede olímpica. En cambio para los casos donde se utilizó la variable "inversión extranjera directa" se presenta un aumento en el año en el que se dan los Juegos Olímpicos para el caso del país que alberga los juegos, algo que no se da en ninguno de los demás candidatos principales.

Abstract

The assignation of host cities for the sporting events respond to a market logics and bring with them huge benefits for the involved parts. In this essay will be analyzed the process of selection for the Olympic Games of 2012 and 2016 and also the percentage changes that presented the stock rates and the foreign direct investment of the main contenders for host the XXX Olympic Games. The research suggests that the resolutions, delivered for the group of work of the IOC, aren't vital for the designation of host cities, they are, in fact, a kind of filter that prevents at the owner of stock-in-trade about where is better for invest. About the variable "percentage changes in the stock rates", don't presents any case that allow to identify a correlation of the kind cause-effect between this and the assignation of the olympic host. In contrast, for the cases where the variable "foreign direct investment" was used, it presents an increase, in the year when the Olympic Games happen, for the case of the country that hosted the games, something that doesn't happened in any other of the main candidates.

Palabras Clave

Modernidad; Juegos Olímpicos; Mercado; Negocio; Economía.

INTRODUCCIÓN

Cuando la humanidad se adentró en el proceso de modernización, lo que conocemos hoy como mercancía empezó a disolver lo social [1]. “La desvalorización del mundo humano crece en razón directa de la valorización del mundo de las cosas” [2]. Esto se vio reflejado en las distintas actividades del ser humano, entre ellas la del deporte.

El atleta se ve como la mercancía y los eventos magnos deportivos como la mejor oportunidad de exhibirla. Esta es una gran oportunidad para países como promotores del lugar donde será exhibida la mercancía y que esperan verse favorecidos con dicha acción; y del capitalista que está representado por las grandes empresas que patrocinan el evento y que busca ganancias al ofertar sus productos y al ampliar su mercado, y que mejor manera de hacerlo que a través de la garantía que le ofrecen estos eventos deportivos colocándolo como “patrocinador oficial”, es decir como el único oferente de su producto (monopolio) dentro del evento.

La asignación de sedes de los eventos magno deportivos no es algo insignificante, al contrario pareciera ser que responde a lógicas de mercado y que trae consigo cuantiosos beneficios para los involucrados. De ahí la importancia de realizar un trabajo acerca del impacto y las posibles causas que lleven a los comités de los distintos eventos a la elección de una sede olímpica por encima de las demás. Una investigación antes realizada por Christian Dick y Qingwei Wang y que se titula “The Economic Impact of Olympic Games: Evidence from Stock Markets” encontró cambios anómalos en los índices bursátiles de los países aspirantes a albergar los Juegos Olímpicos, su hipótesis radica en que el anuncio de la sede ganadora deberá generar una reacción positiva en el índice bursátil del país ganador, mientras que debería pasar lo contrario en los perdedores. A diferencia de la investigación antes mencionada, la actual se basa en la cantidad de inversión extranjera directa dando así mayor peso a las empresas transnacionales que a exclusivamente a las que cotizan dentro de la bolsa de valores de cada país V.gr., Londres en FTSE100, Paris en

CAC40, Madrid en IBEX35 y Nueva York en SPDR Dow Jones Industrial Average.

En el presente trabajo se analiza el proceso de selección para los Juegos Olímpicos del 2012 y de 2016, así como las variaciones porcentuales que presentaron los índices bursátiles y la cantidad de inversión extranjera directa de los principales aspirantes para albergar los Juegos Olímpicos que se llevaron a cabo en la ciudad de Londres.

MATERIALES Y MÉTODOS

Se tomó en cuenta los Juegos Olímpicos veraniegos del 2012 por ser los más recientes y que cuenta con la información necesaria para el análisis que pretende el trabajo.

En la tabla 1 se muestra los diferentes criterios y las calificaciones que el grupo de trabajo del Comité Olímpico Internacional (COI) dio a cada sede en cada rubro a evaluar. El grupo de trabajo del COI da una calificación mínima y una máxima por cada criterio, para éste trabajo se realizó un promedio de ambas calificaciones con el único fin de resumir y hacer más amable y comprensible la lectura de la tabla. Así mismo en la tabla número 2 se muestran la misma estructura pero para la candidatura a los Juegos Olímpicos del 2016. Cabe destacar que también se realizó el mismo análisis para las olimpiadas de verano de 2000, 2004 y 2008; arrojado resultados similares, pero debido a los criterios para la publicación, se decidió por no incluirlos.

En la tabla número 3 se ve representada la variación porcentual del índice bursátil de cada una de las bolsas del país candidato a albergar los Juegos Olímpicos, dicha tabla sirve de referencia para ver el nivel de correlación entre esta variable y la asignación de la sede olímpica.

Por último la tabla 4 muestra la variable propuesta en este trabajo como la que mejor refleja el impacto que trae el ser sede de unos Juegos Olímpicos.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A pesar de que Londres no fue la mejor candidatura evaluada e incluso no recomendable

en los rubros de transporte y experiencia con pasados eventos deportivos, y a pesar de los atentados sufridos en 2005; Londres fue la ciudad donde se realizaron los XXX Juegos Olímpicos. Pareciera ser que los dictámenes entregados por el grupo de trabajo del COI son poco significativos, si la calificación final no es reprobatoria se tiene altas posibilidades de ganar en las votaciones. Tanto Rio de Janeiro en el 2016 como Londres en 2012 obtuvieron el tercer puesto entre las ciudades evaluadas.

En cuanto a la variación porcentual del índice bursátil no se presenta ninguna que permita identificar una correlación de tipo causa-efecto entre esta variable y la asignación de la sede olímpica. Si bien es cierto que hay un superávit el año de los Juegos, también se presenta en Nueva York y Paris que fueron sedes no ganadoras.

Para el caso de la inversión extranjera directa se presenta un aumento en el año en el que se dan los Juegos Olímpicos para el caso de Londres (Reino Unido), algo que no se da en ninguno de los demás candidatos principales (Francia, España y Estados Unidos).

CONCLUSIONES

Los países se ven interesados en competir por albergar los Juegos Olímpicos por una lógica de promoción de la ciudad y como se ve en el trabajo, eso atraerá a la inversión extranjera de forma automática.

Por otro lado se concluyó que las evaluaciones del grupo de trabajo del COI no son determinantes para la designación de sedes, son más bien una especie de filtro que previene a los dueños de capitales donde invertir y donde no hacerlo.

Por último sería conveniente reforzar la investigación buscando una posible relación entre los patrocinadores oficiales y la designación de las sedes de los macro eventos deportivos, así como realizar el mismo análisis para todos los Juegos Olímpicos donde hubo entrega de reporte por parte del grupo de trabajo del COI que permitiera consolidar más el argumento de que la selección de sedes olímpicas se hace a través de una racionalidad de mercado.

REFERENCIAS

[1] Anderson, P. (1993). Modernidad y Revolución. En N. Casullo, El debate modernidad-posmodernidad (págs. 92-116). Buenos Aires: Ediciones El cielo por Asalto.

[2] Marx, K. (2012). Manuscritos económicos y filosóficos de 1848. (P. Espartaco, Ed.) Recuperado el 28 de junio de 2015, de <http://2012.nildoviana.com/wp/wp-content/uploads/2012/10/Karl-Marx-Manuscritos-economicos-y-filosoficos-de-1844.pdf>

El Banco Mundial. (SF). Inversión extranjera directa, entrada neta de capital (balanza de pagos, US\$ a precios actuales). Recuperado el 26 de junio de 2015, de <http://datos.bancomundial.org/indicador/BX.KLT.DINV.CD.WD/countries/FR-ES?display=graph>

investing.com. (SF). CAC 40 Históricos. Recuperado el 28 de junio de 2015, de <http://es.investing.com/indices/france-40-historical-data>

investing.com. (SF). DIA Datos históricos. Recuperado el 28 de Junio de 2015, de <http://es.investing.com/etfs/diamonds-trust-historical-data?cid=44488>

investing.com. (SF). FTSE 100 Históricos. Recuperado el 28 de Junio de 2015, de <http://es.investing.com/indices/uk-100-historical-data>

investing.com. (SF). IBEX 35 Históricos. Recuperado el 28 de Junio de 2015, de <http://es.investing.com/indices/spain-35-historical-data>

IOC. (2004). Report by the IOC Candidature Acceptance Working Group to the IOC Executive Board

IOC. (2008). Report by the IOC Candidature Acceptance Working Group to the IOC Executive Board

Tabla 1: Proceso de evaluación del COI 2012ⁱ

CITY	RONDA VOTACIÓN				EVALUACIÓN COI										
	1	2	3	4	Government support, legal issues and public opinion	General infrastructure	Sports venues	Olympic Village	Environmental conditions and impact	Accommodation	Transport concept	Safety and security	Experience from past sports events	Finance	Overall project and legacy
Londres	22	27	39	54	6.8	6.1	6.1	6.7	7.9	10	5.7	7.1	5.8	7.0	7.0
París	21	25	33	50	7.6	7.3	7.3	7.5	7.6	10	7.2	7.8	8.3	7.0	8.5
Madrid	20	32	31	-	7.9	8.0	8.0	8.0	7.9	8.1	8.2	6.9	6.7	7.0	8.5
Nueva York	19	16	-	-	6.6	6.3	6.9	6.5	6.3	10	5.6	6.7	7.1	6.2	6.5
Moscú	15	-	-	-	7.1	5.8	6.1	7.3	6.1	6.8	5.1	5.8	5.8	5.8	6.0

Tabla 2: Proceso de evaluación del COI 2016ⁱⁱ

CITY	RONDA VOTACIÓN			EVALUACIÓN COI										
	1	2	3	Government support, legal issues and public opinion	General infrastructure	Sports venues	Olympic Village	Environmental conditions and impact	Accommodation	Transport concept	Safety and security	Experience from past sports events	Finance	Overall project and legacy
Río de Janeiro	26	46	66	8.0	6.2	6.6	6.8	6.6	5.9	6.5	5.8	7.2	6.8	6.7
Madrid	28	29	32	8.2	8.4	8.3	8.0	8.1	8.3	8.5	7.5	7.7	7.5	8.5
Tokio	22	20	-	7.7	8.2	7.8	8.2	8.2	9.8	8.0	8.4	7.0	7.7	8.0
Chicago	18	-	-	7.0	6.4	6.5	7.8	7.0	9.6	6.5	7.6	6.7	7.2	6.5

Tabla 3: Variación porcentual del índice bursátilⁱⁱⁱ

CITY	VAREACIÓN PORCENTUAL EN ÍNDICE BURSÁTIL									
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Londres	7.80	15.84	10.97	5.25	-30.51	22.70	10.12	-3.38	6.65	14.23
París	8.11	21.64	17.25	2.75	-47.34	23.71	-0.59	-14.42	16.33	17.85
Madrid	16.88	17.25	28.53	8.39	-42.15	29.32	-14.63	-10.07	-0.83	21.20
Nueva York	3.34	-0.02	15.60	7.32	-33.73	20.13	11.83	7.43	7.59	24.20

Tabla 4: Inversión extranjera directa, entrada neta de capital.^{iv}

CITY	INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA, ENTRADA NETA DE CAPITAL									
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Londres	57.33	253.65	205.00	214.30	254.75	15.463	67.48	26.61	80.18	41.14
París	32.82	88.78	78.94	83.78	67.99	18.38	38.89	44.19	30.88	6.48
Madrid	24.79	30.53	41.42	83.39	77.88	19.42	45.38	34.09	33.23	41.75
Nueva York	145.96	138.32	294.28	340.06	332.73	153.78	259.34	257.41	217.77	294.97

i Elaboración propia con datos obtenidos de: IOC. (2004). Report by the IOC Candidature Acceptance Working Group to the IOC Executive Board

ii Elaboración propia con datos obtenidos de: IOC. (2008). Report by the IOC Candidature Acceptance Working Group to the IOC Executive Board

iii Elaboración propia con datos obtenidos de: investing.com. (SF). CAC 40 Históricos. Recuperado el 28 de junio de 2015, de <http://es.investing.com/indices/france-40-historical-data>; investing.com. (SF). DIA Datos históricos. Recuperado el 28 de Junio de 2015, de <http://es.investing.com/etfs/diamonds-trust-historical-data?cid=44488>; investing.com. (SF). FTSE 100 Históricos. Recuperado el 28 de Junio de 2015, de <http://es.investing.com/indices/uk-100-historical-data>; investing.com. (SF). IBEX 35 Históricos. Recuperado el 28 de Junio de 2015, de <http://es.investing.com/indices/spain-35-historical-data>

iv Elaboración propia con datos obtenidos de: El Banco Mundial. (SF). Inversión extranjera directa, entrada neta de capital (balanza de pagos, US\$ a precios actuales). Recuperado el 26 de junio de 2015, de <http://datos.bancomundial.org/indicador/BX.KLT.DINV.CD.WD/countries/FR-ES?display=graph>