

Samuel Beckett y el problema del racionalismo. Sobre lo inenarrable en “Fragmento de monólogo”

Alejandra López Ortiz (1), Dra. Krisztina Zimányi (2)

1 [Licenciatura en Letras Españolas, Universidad de Guanajuato] | [Dirección de correo electrónico: al-leo7@live.com.mx]

2 [Departamento de Lenguas, División de Ciencias Sociales y Humanidades, Campus Guanajuato, Universidad de Guanajuato] | Dirección de correo electrónico: Krisztina.gto@gmail.com

Resumen

En la presente investigación nos propondremos examinar algunas de las posturas críticas que abordan la relación entre Samuel Beckett y los límites del conocimiento. Por lo tanto, se rastrearán algunos de los diversos estudios enfocados en las preocupaciones beckettianas sobre el problema del racionalismo en cuanto a lo cognoscible. Asimismo, se analizará la pieza teatral *Fragmento de monólogo*, haciendo especial énfasis en la puesta en duda de los mecanismos lógicos de representación, con los cuales el personaje pretende rasgar lo inefable. Al problematizar sobre las inquietudes del dramaturgo irlandés, se obvia el fracaso del racionalismo y la apuesta por el irracionalismo.

Abstract

The current project proposes to examine a number of critical enquiries into the relationship between Samuel Beckett's work and the limits of knowledge. It traces various approaches that focus on the Beckettian unease concerning rationalism with regard to the comprehensible. In addition, it offers an analysis of “A Piece of Monologue,” a short play, with an emphasis on questioning the logical mechanisms of representation which the character on stage intends to shred the ineffable. On problematizing the Irish playwright's apprehension on the subject, the failure of rationalism and his move towards irrationalism becomes evident.

Palabras Clave

Samuel Beckett; racionalismo; límites; C. J. Ackery; narración; “Fragmento de monólogo”

INTRODUCCIÓN

Perspectivas diversas

La obra del dramaturgo irlandés Samuel Beckett ha sido estudiada desde múltiples perspectivas, sea desde la filosofía, la lingüística, las ciencias cognitivas e incluso desde la física. Por tanto, la presente investigación tiene especial interés en las aportaciones realizadas por el dramaturgo dentro de los límites del conocimiento. Mucha de la crítica se ha especializado en la herencia filosófica del escritor al momento de interpretar su obra, por mencionar algunas, los críticos han rastreado como influencias al metafísico y matemático racionalista del siglo XVII, Arnold Geulicx, al filósofo y poeta renacentista Giordano Bruno, así como al idealista irlandés George Berkeley. Esta indagación, circunscribe su foco de atención, dentro de la obra beckettiana, en los límites del conocimiento.

MATERIALES Y MÉTODOS

Las anteriores investigaciones críticas de la obra de Samuel Beckett entrevén ciertas preocupaciones centradas en la ciencia, específicamente, en el método utilizado por ésta para dar cuenta de los fenómenos. Estudios canónicos como el realizado por Chris Ackerley [1, 2], Angela Montgomoery [3], Giuseppina Restivo [4], Chris Ackerley y Stanley Gontarski [5] y Matthew Feldman [6], respecto a la relación entre Beckett y la ciencia, coinciden en la importancia que tiene el libro *La valeur de la science (1905)* de Henri Poincaré [7] para el dramaturgo irlandés, texto que le sirvió de auxilio para adentrarse en el mundo de la ciencia moderna. A manera de ejemplo, la crítica cree que gracias a sus lecturas sobre la física, es que se replantea la concepción del espacio y el tiempo en el teatro.

Limitantes

Es importante destacar que la presente investigación se circunscribe a las propuestas presentadas por Nikolai Duffy en *Against Metaphor*

[8], ya que en dicho trabajo se pone especial énfasis en cuestionar la trayectoria de la poética beckettiana en paralelo con el desarrollo de la física moderna, en otras palabras, Duffy se pregunta por qué Beckett escribe de esa manera. Su interés lo dirige hacia averiguar si la razón se encuentra, acaso, en las implicaciones metodológicas de las ciencias exactas para abordar su objeto de estudio. En *Against Metaphor* [8], se exploran las nuevas posibilidades estructurales de la escritura beckettiana a partir de la influencia de la física. Duffy observa que en la novela *El innombrable* [9], la inquietud de Beckett por la ciencia, que ya se había venido germinando tiempo atrás, empieza a moldear el método de su escritura. Asimismo, cabe mencionar que la investigación presente se centrará únicamente en el problema de la racionalidad e irracionalidad en la pieza teatral “Fragmento de monólogo” [10].

Cuestiones de investigación y planteamiento

La investigación se iniciará con la siguiente cuestión:

- Si el humano adecúa los instrumentos de su propia realidad para interpretar ese mundo ajeno a él, entonces, ¿podría generarse conocimiento pese a que no se logra superar la contradicción del sujeto y el objeto?

Como primer planteamiento encontramos que Samuel Beckett duda de los sistemas racionalistas con los que se pretende dar cuenta de la realidad, el segundo lo hallamos en el estudio hecho por Anthony Uhlman: *Samuel Beckett and the philosophical image* [11] respecto al “art of non-relational” o arte ausente de relaciones.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El fragmento

La pieza teatral *Fragmento de monólogo*, escrita en inglés para David Warrillow en 1979 y estrenada en Nueva York en 1980, consta únicamente de un

actor llamado Locutor, el cual cuenta una historia. Su aspecto y posición es descrito de la siguiente manera: “Cabello cano, camisón blanco, calcetines blancos. Dos metros a su izquierda, al mismo nivel, misma altura, lámpara de pie, globo blanco del tamaño de un cráneo, iluminado débilmente” [10, p.253]. Las distintas adaptaciones realizadas, una de ellas dirigida por Robin Lefèvre, relacionan a Locutor con el personaje de su historia, y, consiguientemente, lo colocan frente a la pared blanca y después encendiendo la lámpara (similar al sujeto de la narración), como si Locutor estuviera narrando una historia sobre sí mismo. Sin afán de tomar alguna postura respecto a la relación de Locutor y su personaje, misma que diversos estudios han designado como narración multidimensional [12], la presente investigación sólo se enfoca en cómo el personaje de la narración afronta lo inefable.

Temas centrales

Diversas ideas son planteadas en *Fragmento de monólogo*: la relación entre vida y muerte, la memoria manifiesta en la ausencia de fotografías, el personaje siempre frente a la pared blanca enfrentándose a la oscuridad... Se advierte, además, la problemática de si es posible trazar, o acaso rasgar, lo desconocido.

- *El nacimiento y la muerte*

El nacimiento fue su muerte. Otra vez. Las palabras son pocas. Morir también. (Beckett, 1987:253)

Locutor comienza su discurso confrontando y comparando dos eventos que aparentemente se consideran opuestos. Cuando Locutor principia el nacimiento de su personaje, de igual forma empieza su muerte. En el inicio de *Fragmento*, los límites entre los dos términos contrarios son borrados, al momento de que el personaje comienza a existir, también está muriendo, y del mismo modo, las palabras resultan insuficientes para dar cuenta de ambos fenómenos.

- *La luz y la oscuridad*

En los siguientes fragmentos, la luz juega un papel muy importante. Por medio de ella se alude a lo desconocido: la tenue luz penetra en la habitación, no obstante, se desconoce su procedencia.

Posteriormente, de la luz se da paso a la oscuridad. Locutor describe cómo su personaje se dirige a la ventana, y a través de ella lo único que divisa es la descomunal oscuridad. Pese a que se nombra aquello que está más allá como “luz” u “oscuridad”, su sentido no puede comprenderse. De modo que cuando se intenta discurrir sobre la negra inmensidad, ese ir más allá se torna inaccesible, pues el personaje se topa con el cerco de la razón.

Débil luz en la habitación. ¿De dónde? Desconocido. Ninguna en la ventana. No. Al lado de ninguno [...] Mirando nada en esa negra inmensidad [...] Ningún súbito arranque de... ninguna palabra [...] Permanece allí frente a la pared mirando más allá. Nada allí tampoco. (Beckett, 1987:254)

Tenue luz inexplicable [...] Permanece allí mirando más allá esperando la primera palabra [...] Mirando más allá a través de una grieta en la oscuridad hacia otra oscuridad. Oscuridad más remota [...] Treinta mil noches de fantasmas más allá. Más allá aquel negro más allá. (Beckett, 1987:257)

- *Más allá de lo explicable*

El siguiente fragmento resulta revelador, si el personaje no logra cruzar los límites racionales entonces, ¿de qué habla cuando trata de simbolizar lo impenetrable a través de las imágenes de luz y oscuridad? Locutor apunta a que de lo que se habla es de otra cosa ajena al fenómeno, no se habla de la muerte, porque ésta trasciende al hombre, lo que se tratan son otros asuntos que al final carecen de importancia. Es por ello que en el desenlace de su narración, Locutor expulsa la palabra:

[...] las palabras medio oídas. Que versan sobre otros asuntos [...] Hasta que oye a medias que no hay otros asuntos. Nunca hubo otros asuntos. El muerto e ido. El morir y el ir. De la palabra va. ¡Fuera, palabra! Como la luz que se va ahora [...] En la habitación. ¿Dónde más? Inadvertida por el que está mirando más allá. El globo solo. No lo otro. Lo inexplicable. Procedente de ningún sitio. Sobre todas partes en ningún sitio [...] (1987:258)

En síntesis, Locutor a través de su narración experimenta lo desconocido: la luz inexplicable, la oscuridad, ese más allá, la inmensidad, develan cómo se ve mermado el intento de rasgar los límites por medio de una articulación lógica. Pese a que Locutor no logra construirle un sentido a eso que lo trasciende, porque está fuera de los límites racionales, se vale de las imágenes tales como la enigmática luz, la pared blanca, la oscuridad que están más allá, que son inexplicables.

Un análisis tentativo

Dificultades de racionalización

Considerando lo anterior, hallamos en la obra beckettiana problemas de representación a los que se enfrenta el sujeto al momento de dar cuenta de ciertos fenómenos, e intentar traducirlos por medios racionales. Dicho de otro modo, Beckett encuentra en el lenguaje un problema lógico de representación, que en ciertos casos se dirige más bien a un sinsentido.

Para adentrarnos en las preocupaciones beckettianas, pensemos en que el ser humano tiende a problematizar y luego a fijar la realidad, es por ello que trata de representarse fenómenos que de otra manera sería imposible plantearlos, es el caso del concepto infinito (∞), el cual refiere a una cantidad sin límite; pensar el infinito rebasa las capacidades finitas del hombre, escapa a su entendimiento.

- *La (im)posibilidad de la representación*

Todo lo anterior adquiere importancia al preguntarnos si acaso dicha representación obedece a un orden fiel de cómo son los fenómenos en la realidad, en otras palabras, ¿es posible la correspondencia entre la representación que intenta trazar Locutor y el fenómeno? En *Fragmento de monólogo* se es partícipe de ciertos fenómenos que rebasan la lógica de las representaciones que un sujeto pueda construir.

Investigaciones lógicas

Atendamos el problema lógico de representación en *Fragmento*, para ello nos auxiliaremos de la clasificación de los conceptos realizada por Husserl en *Investigaciones lógicas* [13]. El filósofo

explica cómo un concepto está unido a una significación, la cual establece la referencia con el objeto, pudiéndose representar. Por otro lado, existen representaciones donde el objeto es ficticio, y, sin embargo, es posible concebirlo, piénsese en la figura de unicornio. Hasta aquí no tenemos ningún problema con las representaciones, pero, ¿qué pasa con las representaciones <<sin sentido>> planteadas por Husserl?

- *Contra-dicción*

El filósofo ejemplifica contraponiendo dos términos contradictorios, “cuadrado redondo, círculo cuadrado”, y concluye que estas expresiones sin sentido no representan algún concepto pensable, sólo tienen concordancia en género y número (sustantivo masculino singular-adjetivo masculino singular). Así, más allá de la posibilidad morfosintáctica, el sintagma no representa nada, sólo el absurdo. Por lo tanto, ambos términos resultan contradictorios porque pertenecen a distintas clasificaciones lógicas, y el sólo hecho de concatenarlos deriva en un sin-sentido.

Aunado a lo anterior, retornemos a las inquietudes beckettianas: ¿cómo se puede dar cuenta de lo que se encuentra más allá del límite sin sumergirse en un sinsentido? En las obras beckettianas hallamos planteamientos relativos a que el universo en su vastedad termina siendo incognoscible para el ser humano, por más que a través de las representaciones (sean científicas, religiosas, filosóficas, o culturales) el hombre pretenda explicar el sentido del mundo. Con ello, Beckett pareciera afirmar que si el universo tiene algún tipo de orden, éste escapa de la comprensión del hombre y, aunque por medio del lenguaje el sujeto trate de significar la naturaleza, todo resulta en imposibilidad.

Por tanto, los fenómenos a analizar no corresponden con el objeto que configura la conciencia, lo que se entrevé no es el entendimiento de la realidad sino otros factores impuestos por el sujeto. El problema beckettiano con el racionalismo devela que el contorno que se ha trazado de las cosas no ha logrado más que limitarse a entrelazar diferentes capas, sin poder conseguir un nivel común, no puede decirse nada del fenómeno y éste permanece ininteligible. El racionalismo propone una continuidad, una

articulación ideal que se conecta de la conciencia a las cosas, es así como dicha conciencia construye el orden. La continuidad pues, permite crear sentido, significación.

- *El ir-racionalismo*

La siguiente cuestión la circunscribimos a la obra beckettiana: ¿qué es lo que ocurre cuando el sujeto interviene en la realidad e intenta analizarla? A partir de la pregunta anterior se detona la problemática que es de sumo interés para la presente investigación, pues la crítica especializada, en específico el estudio de Ackerley, parece coincidir en que Beckett tuvo interés personal en el método racionalista de la ciencia. El dramaturgo irlandés considera que a través de dicho mecanismo lógico, el sujeto no logra cruzar los propios límites con el objeto, de ahí que en sus obras se discorra sobre el fracaso del conocimiento y se apueste por un arte ausente de relaciones.

En *Samuel Beckett and the philosophical image*, Anthony Uhlmann [11] observa que la pretensión de Beckett apunta a la reducción racional mínima del sujeto al momento de intervenir en el objeto, de esta manera habría una ruptura lógica con lo otro. El motivo por el que Uhlmann inscribe la propuesta beckettiana dentro del rechazo de la intervención del sujeto es porque encuentra que Beckett opta por el momento anterior a la intervención, donde el objeto no ha sido antropomorfizado, humanizado. En *Fragmento de monólogo* [10] observamos que Beckett dirige su interés hacia el irracionalismo intrínseco de la realidad, a su verdadera articulación.

CONCLUSIONES

Consiguientemente, llegamos al final de nuestra reflexión. En *Fragmento de monólogo*, el personaje trata de rasgar lo incognoscible, intenta dar cuenta de lo que está más allá del límite de la razón, no obstante, cae en un abismo de representaciones inconexas. En esta pieza teatral, Samuel Beckett exhibe el fracaso de los mecanismos lógicos del conocimiento, al pretender representar los fenómenos que trascienden al hombre.

REFERENCIAS

- [1] Ackerley, C. J. (2004). The uncertainty of the self. En Uhlmann, A., Houppermans, S. & Clément, B. (Eds.). *After Beckett*. (pp. 39-52) Amsterdam / Nueva York: Rodopi.
- [2] Ackerley, C. J. (2010) *Samuel Beckett and Science*. En Gontarski, S.E. (Ed.) *A companion to Samuel Beckett*, (pp. 143-153). Chichester, UK: Wiley & Blackwell.
- [3] Montgomery, A. (1991) *Beckett and science: Watt and the quantum universe*. En Shaffer, E. S. *Comparative Criticism. Literature and Science*. 13, 171-184.
- [4] Restivo, G. (2000). *Melancholias and scientific ironies in Endgame: Beckett, Walther, Dürer, Musil*. En Moorjani, A. B. & Veit, C. (Eds.). *Samuel Beckett. Endlessness in the year 2000*. (pp.103-112). Amsterdam Nueva York: Rodopi.
- [5] Ackerley, C. J. & Gontarski, S. E. (2004). *The Grove Companion to Samuel Beckett: A reader's guide to his works, life and thought*. Nueva York: Grove Press.
- [6] Feldman, M. (2006). *Beckett's books: A cultural history of the interwar notes*. New York: Continuum.
- [7] Henri Poincaré (1905). *La valeur de la science*. Paris: Flammarion.
- [8] Duffy, N. (2013). *Against Metaphor: Samuel Beckett and the Influence of Science*. En *Diacritics*, 41(4), 36-58.
- [9] Beckett, S. *El innumerable*. Trad. de R. Santos Torroella. Madrid: Alianza / Lumen.
- [10] Beckett, S. (1987). *Fragmento de monólogo*. En Pavesas, (pp. 251-258). Barcelona: Tusquets.
- [11] Uhlmann, A. (2009). *Samuel Beckett and the Philosophical Image*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- [12] Popova, Y. (2004). "Little is left to tell": Beckett's Theater of Mind, Ohio Impromptu, and the New Cognitive Turn in Analyzing Drama. *Style*, 30(4), 452-467.
- [13] Husserl, E. (2005). *Investigaciones lógicas*. Trad. García Morente, M. & Gaos, José. Buenos Aires: Alianza.