

ANÁLISIS EXPERIMENTAL DE LOS ESTILOS DE INTERACCIÓN SOCIAL DE MINISTERIOS PÚBLICOS ASPIRANTES

González Barragán Víctor Alonso (1), Herrera Rodríguez Jacobo (2)

1 [Departamento de Psicología, Universidad de Guanajuato] | Dirección de correo electrónico: [alo_nso_1994@hotmail.com]

1 [Departamento de Psicología, Profesor tiempo completo Universidad de Guanajuato] | Dirección de correo electrónico: [herrerajacob@yahoo.com.mx]

Resumen

En el reporte se hablará de los diferentes estilos de interacción social de Ministerios Públicos aspirantes hacia una población de diferentes edades, en ello se fundamentó en la propuesta interconductual de Análisis Teórico de las Dimensiones Funcionales del Comportamiento Social (DFCS) que establece para el comportamiento social tres dimensiones: 1) intercambio, 2) sanción y 3) poder. Para la obtención de datos se usó una presentación en monitor diseñada especialmente para el experimento conductual dentro de un laboratorio de computo. Participaron 24 personas, 14 hombres y 10 mujeres. Las variables sexo y fase del desarrollo, además de la variable misión, lo cual nos indica lo que el Agente del Ministerio Público tiene como objetivo actuar con la población; estas variables se manipularon experimentalmente con ayuda del programa estadístico informático SPSS versión 20.

Abstract

In the report will discuss the different styles of social interaction of Public Prosecutors candidates to a population of different ages, it was based on interbehavioral proposal Theoretical Analysis of the Functional Dimensions of Social Behavior (DFCS) which provides for social behavior three dimensions: 1) exchange , 2) sanction and 3) power. For data collection was used in a presentation monitor designed especially for behavioral experiment in a computer lab . They attended by 24 people , 14 men and 10 women. The variables sex and stage of development, and the mission variable, which indicates what the Public Prosecutor aims to act with the population; these variables were experimentally manipulated using the computer SPSS version 20 .

Palabras Clave

Intercambio, poder, sanción, interacción social, comportamiento.

INTRODUCCIÓN

Diferentes propuestas psicológicas (Bandura, 1982; Ribes & López, 1985; Ribes, Rangel, & López-Valadez, 2008; Santoyo & López, 1990) señalan a la interacción social como temática central de estudio de la psicología. Esto ha hecho que se identifique a la psicología como disciplina de la interacción social y al proceso interaccional como su principal objeto de estudio. [1]

La literatura del área de Teoría de Juegos Conductual (en inglés, "Behavioral Game Theory") muestra una gran variedad de contextos donde los participantes tienden a elegir estrategias estrictamente dominadas (ej., cooperar en el dilema del prisionero, véanse compendios en Camerer, 2003 y Colman, 2003). Para dar cuenta de estas tendencias, los investigadores del área han apelado a dos tipos distintos de explicaciones: en ciertos contextos se postulan sesgos de tipo cognitivo; en otros contextos, en cambio, se postula la intervención de factores de tipo motivacional. [2]

Desde la taxonomía de la teoría de la conducta (Ribes & López, 1985) las interacciones sociales son exclusivas de la especie humana, ya que se articulan a partir de y como lenguaje en la forma de convivencia (Ribes, 2006) y están determinadas por el intercambio, la sanción y el poder (Ribes et al., 2008) como sus dimensiones funcionales. [3]

De acuerdo con el estado del arte, cada dimensión funcional tiene distintas formas de configuración en el contacto interpersonal. En el caso de la dimensión de intercambio se considera una dimensión prosocial, relacionada con conductas de complementación, como el acuerdo, el consenso, el altruismo o el desacuerdo, además de que se le considera la forma más básica de interacción, ya que se postula que las dimensiones de sanción y poder emergen como producto de las asimetrías en los intercambios (Ribes et al., 2008). A la sanción, se le relaciona con formas de interacción de juicio o valoración del ajuste de los actos de los individuos a las normas y de la administración de consecuencias sobre los actos de las personas,

con base en normas identificadas con tradiciones o con leyes jurídicas. El poder, por su parte, se ha definido como la potencialidad de una persona

para influir o controlar a otros en un sistema social (Cartwright, 1959; Goltz, 2003; Rangel, 2008; Raz, 1990) pese a la resistencia de los controlados. En la taxonomía de la teoría de la conducta, a la dimensión de poder se le relaciona con contingencias como prescripción, regulación, supervisión y administración (Ribes et al., 2008). [4]

MATERIALES Y MÉTODOS

El material correspondiente a la investigación fue una presentación computacional llevada a cabo dentro de las instalaciones de un laboratorio de cómputo; diseñada especialmente para la manipulación experimental de las variables. La investigación es de diseño transversal de grupo único, con método de investigación cuantitativo y tipo de investigación cuasiexperimental. Los participantes del experimento fueron 14 hombres y 10 mujeres, teniendo a infantes, adolescente mujer, adolescente varón, joven mujer, joven varón, edad media varón, edad media mujer, varón tardío, un grupo único, generación de aspirantes de Agentes Ministerio Público del Instituto Estatal de Seguridad Pública de Aguascalientes (IESPA). El método realizado fue mediante el programa SPSS donde al realizar una base de datos se obtuvo las frecuencias descriptivas y las tablas de contingencia de cada una de las variables.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados se expresaron por medio de indicadores porcentuales de estilos de interacción social en el experimento.

En la tabla 1.1 se muestra la manera en que el Ministerio Público presenta estilos de interacción social con su población, teniendo como más frecuente el intercambio.

		mision			Total
		intercambio	poder	sanción	
MP	varón	7	0	3	10
	mujer	11	2	1	14
Total		18	2	4	24

Tabla 1. Tabla contingencia MP*mision

Los estilos de interacción que predominaron en cada una de las etapas del desarrollo fueron:

- **Infantes:**

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos	intercambio	12 50.0
	poder	4 16.7
	sancion	8 33.3
	Total	24 100.0

Tabla 2.

- **Adolescente mujer:**

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos	intercambio	4 16.7
	poder	10 41.7
	sancion	10 41.7
	Total	24 100.0

Tabla 3.

- **Adolescente varón:**

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos	intercambio	14 58.3
	poder	9 37.5
	sancion	1 4.2
	Total	24 100.0

Tabla 4.

- **Joven varón:**

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos	intercambio	7 29.2
	poder	9 37.5
	sancion	8 33.3
	Total	24 100.0

Tabla 5.

- **Joven mujer:**

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos	intercambio	22 91.7
	sancion	2 8.3
	Total	24 100.0

Tabla 6.

- **Edad media mujer:**

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos	intercambio	13 54.2
	poder	9 37.5
	sanción	2 8.3
	Total	24 100.0

Tabla 7.

- **Edad media varón:**

	Frecuencia	Porcentaje
Válidos	intercambio	13 54.2
	poder	11 45.8
	Total	24 100.0

Tabla 8.

- **Edad Tardía varón:**

	Frecuencia	Porcentaje
intercambio	9	37.5
poder	7	29.2
sancion	8	33.3
Total	24	100.0

Tabla 9.

- **Edad Tardía mujer:**

	Frecuencia	Porcentaje
intercambio	6	25.0
poder	7	29.2
sancion	11	45.8
Total	24	100.0

Tabla 10.

CONCLUSIONES

En base a los resultados se puede mostrar que el estilo de interacción social que predomina en la mayoría de los casos es el de intercambio, dicho esto muestra que este estilo se caracteriza por acuerdo, por haber un consenso, el altruismo o el desacuerdo, cabe resaltar que se le considera la forma más básica de interacción. Además se muestran formas de sanción y poder dominantes en la etapa del desarrollo adolescente mujer, lo cual nos demuestra el abuso de poder, el acatamiento de normas, etc.

AGRADECIMIENTOS

Un agradecimiento cordial al Dr. Jacobo Herrera Rodríguez por su comprensión, atención y valores mostrados durante el Verano de Investigación UG.

REFERENCIAS

- [1] Bandura, A. (1982). Teoría del Aprendizaje Social. Madrid: Alianza.
- Ribes, E., & López, F. (1985). Teoría de la conducta: Un análisis de campo y paramétrico. México: Trillas.
- Ribes, E., & Rangel, N. (2002). A comparison of choice between individual and shared social contingencies in children and young adults. *European Journal of Behavior Analysis*, 3, 61-73.
- Ribes, E., Rangel, N., & López-Valadez, F. (2008). Análisis teórico de las dimensiones del comportamiento social. *Revista Mexicana de Psicología*, 25 (1), 45- 57.
- Santoyo, C., & López, F. (1990). Análisis Experimental del Intercambio Social. México: Trillas.
- [2] Camerer, C. (2003). *Behavioral Game Theory: Experiments in Strategic Interaction*. Princeton University Press.
- Camerer, C., T. Ho y J. Chong (2004). "Behavioral Game Theory: Thinking, Learning and Teaching", en: Huck, S. (Ed.), *Advances in Understanding Strategic Behavior: Game Theory, Experiments, and Bounded Rationality: Essays in Honour of Werner Güth*. Palgrave MacMillan, 120-180.
- La teoría de juegos conductual / R. Moro, E. Freidin, F. Tohmé, M. Auday 473 Colman, A. (2003). "Cooperation, psychological game theory, and limitations of rationality in social interaction", *Behavioral and Brain Sciences*, Vol. 26: 139-198.
- [3] Ribes, E., & López, F. (1985). Teoría de la conducta: Un análisis de campo y paramétrico. México: Trillas.
- [4] Cartwright, D. (1959). Power: A neglected variable in social psychology. En D. Cartwright (Ed.), *Studies in social power*, (pp. 1 - 14). Michigan: Ann Arbor.