

CONTINUIDADES Y TRANSFORMACIONES DE LOS CONCEPTOS LESBIANISMO, HOMOSEXUALIDAD Y GAY EN LOS GRUPOS FHAR, LAMBDA Y OIKABETH (1978-1984)

Bedolla Lara, Sergio (1), Cueva Tazzer, Ma. de Lourdes (2)

1 [Historia, Universidad de Guanajuato] | Dirección de correo electrónico: [sergi_b-l@hotmail.com]

2 [Departamento de Historia, Ciencias Sociales y Humanidades, Campus Guanajuato, Universidad de Guanajuato] | Dirección de correo electrónico: [malucueva@hotmail.com]

Resumen

Este trabajo tiene la intención de presentar las continuidades y rupturas en la construcción de los conceptos de *Homosexualidad*, *Lesbianismo* y *Gay* durante el periodo ubicado entre 1978 y 1984. Para esto se realizará un análisis de fuentes primarias creadas por los grupos FHAR, Lambda y Oikabeth, los cuales pertenecen a la primera etapa del movimiento Lésbico-Homosexual mexicano.

Abstract

This work intends to present the continuities and ruptures in the process of construction of the concepts of *Homosexuality*, *Lesbianism* and *Gay* during the period between 1978 and 1984. To achieve this we are going to analyze the primary sources created by the groups FHAR, Lambda and Oikabeth, which belong to the first stage of the Mexican Lesbian-Gay movement.

Palabras Clave

Homosexualidad; Lesbianismo; Gay; Construcción Social; Identidad.

INTRODUCCIÓN

En México los estudios de corte histórico relacionados con el movimiento LGBT se encuentran actualmente disminuidos debido a la imposibilidad de lograr una objetividad en su elaboración. Siendo las principales razones de esto la poca disponibilidad de fuentes documentales, el uso de anacronismos para la descripción de periodos anteriores a los años noventa y la generalización de la idea de que existe una continuidad ininterrumpida del movimiento desde los años setenta.

Aunque se advierte que todas estas problemáticas deben de ser regularizadas y prevenidas en la brevedad, en este trabajo se pretenden analizar las razones por las cuáles se recurre todavía a la utilización de conceptos modernos en contextos temporales anteriores. Específicamente se trabajará con los conceptos Homosexualidad, Lesbianismo y Gay.

Si bien, en la actualidad parece existir una generalización sobre el significado de estas tres palabras, la realidad es que ellas han sido sujetas a un proceso relativamente moderno (tan solo medio siglo atrás), en el que fueron creadas, retomadas, y reformuladas, dependiendo del caso [1]. También en este proceder entra en juego su difusión y aceptación dentro de los grupos sociales pertinentes a este proceso [2].

El caso de mexicano es muy curioso. La influencia del movimiento homosexual estadounidense es un elemento que ejerció una significativa influencia en lo que en la actualidad es conocido como el primer movimiento Lésbico-Homosexual (1971-1984). El peso de su presencia fue tal que incluso se dio un proceso en el que el movimiento mexicano adoptó el lenguaje “de las políticas de identidad que proliferaba en esa nación” [2].

Claro, bajo ninguna circunstancia se busca minimizar la construcción identitaria de esta primera etapa del movimiento, solo se quiere dar a mostrar la enorme volatilidad que sufrieron muchos de los conceptos relacionados a la

caracterización Lésbico-Homosexual-Gay durante la década de los setenta en México.

Por último, se aclara que este trabajo no trata de presentarse como una introducción del movimiento para los interesados en la temática, ya que, debido a las intenciones mismas de este y a cuestiones relacionadas con el espacio, no no es posible profundizar en todos los aspectos de la historia de este primer momento del movimiento homosexual.

MATERIALES Y MÉTODOS

La intención original de la presente investigación era abarcar desde 1971 hasta 1984, analizando los cambios, continuidades, coherencias y contradicciones presentes en los grupos identificados que se formaron durante ese periodo. Pero debido a la limitación para encontrar fuentes primarias de la mayoría de estas asociaciones, el objeto de análisis se concentró a las tres organizaciones más importantes y representativas de la época:

- Frente Homosexual de Acción Revolucionario (FHAR): 1978-1982.
- Grupo Lambda de Liberación Homosexual (Lambda): 1978-1984.
- Ollin Iskan Katuntat Bebeth Thot (Oikabeth): 1972-1984.

Para la realización de este artículo fue necesario la lectura, análisis y comparación de diversos documentos (panfletos, periódicos, cantos, entrevistas, escritos, ponencias, estatutos, reglamentos) generados por las tres organizaciones durante su periodo de existencia.

Debido a que el propósito del trabajo era el presentar las transformaciones y continuidades que tuvieron los conceptos de Homosexualidad, Lesbianismo y Gay al interior y exterior de las tres agrupaciones, se optó por hacer un corte temporal correspondiendo al inicio y término de las mismas (1978-1980 y 1981-1984), con la intención de facilitar la visualización de los posibles cambios en el empleo y uso de estas palabras.

Por último, con la intención de efectuar un trabajo con bases metodológicas más sólidas, se observó el paralelismo existente entre el empleo de las tres nociones y las prácticas sociales y políticas emprendidas por los tres grupos.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

FHAR

FHAR se formó en 1978 a partir de la desintegración del grupo SexPol [3], es comúnmente descrito como “el más contracultural” de las tres organizaciones [4]. Estaban conformados principalmente por hombres, pero al consultar una de sus revistas [5] publicada en 1979, se sabe que estos contaban con varios contingentes femeninos dentro de su organización. Su principal característica como grupo es su estructura jerárquica. A diferencia de las otras dos, FHAR presentaba un liderazgo claro y hegemónico bajo la figura de Juan Jacobo Hernández Chávez, el cual se encargaba de dar la mayoría de las declaraciones públicas, dado que fungía como representante social del grupo. Su influencia, hacia el interior, fue tal, que se convirtió en el elemento central que permitió la conformación de la identidad Homosexual FHARniana.

FHAR, antes que nada, buscaba la unificación de todo el movimiento. Como se puede apreciar en la Tabla 1, el único factor que se comparte a lo largo de los periodos y en cada uno de los conceptos es la unión del movimiento bajo los mismos preceptos, siendo en este caso el uso de la palabra Homosexual como genérico para la descripción de quiénes eran como personas

Tabla 1:

FHAR	1978-1980	1981-1984
1. Homosexualidad.	Construcción enteramente política basada en la noción de “afrenta a la sociedad” por defender el derecho a la sexualidad y el placer sin el propósito de reproducción y ello representaba una amenaza para el Estado.	Construcción política, social y cultural, en la que se incluye y recalca el placer sexual.
2. Lesbianismo.	El lesbianismo es otra cara de la homosexualidad.	Consideran al lesbianismo como un elemento que limita y restringe a las mujeres.
3. Gay.		Nuevo elemento en la lucha social. Amplia el concepto de Homosexualidad al incluir los elementos del placer y el amor.
4. Prácticas.	Protestas y manifestaciones (cartas, marchas, conferencias) públicas enfocadas en la construcción de una identidad basada en la unidad y la subversividad.	Protestas y manifestaciones (marchas, conferencias) enfocadas en la remarcación de la unidad.

Durante la primera etapa, la Homosexualidad era definida únicamente a partir de su aspecto político, pero después de 1981, los aspectos social y cultural fueron incluidos en el discurso, al mismo tiempo que el Placer Sexual sustituye al Estado, como elemento central de sus exposiciones públicas (posiblemente debido a una crisis interna surgida entre los miembros). Con respecto al lesbianismo, este pasó de ser simplemente otra forma de homosexualidad a ser un elemento nocivo para el movimiento, especialmente para las mujeres Homosexuales (FHAR no encontraba justificación en su utilización, cuando este significaba, para ellos, un aislamiento del resto del movimiento).

En cuanto al concepto gay, destaca por su ausencia. Solamente FHAR la llegó a emplear en su discurso al final de la primera etapa de estudio. Se sabe que su utilización empezó a partir de que Juan Jacobo visitara a los Estados Unidos en 1981. A partir de ahí empezó a ser escrita en diversos panfletos del grupo, pero siempre era utilizada para referirse a algo nuevo, más específicamente a un nuevo impulso en el movimiento.

Lambda

Lambda también surgió del grupo SexPol [6]. Solo que a diferencia de FHAR, Lambda nació asociado con el Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT) [6], por lo cual llegaron a tener diversos conflictos con las otras dos agrupaciones [6]. Su membresía era mixta [4], y era uno de los elementos más importantes dentro de su conformación identitaria.

Tabla 2:

Lambda	1978-1980	1981-1984
5. Homosexualidad.	Forma de la sexualidad humana que atenta en contra del sistema patriarcal tradicional de la sociedad.	Significado igual al concepto del Lesbianismo. Solo se usa para diferenciar el sexo.
6. Lesbianismo.	El concepto y elemento más subversivo dentro del espectro de la sexualidad humana.	Significado igual al concepto de la Homosexualidad. Solo se usa para diferenciar el sexo.
7. Gay.		
8. Prácticas.	Protestas (Marchas y entrevistas) públicas y realización de conferencias y talleres enfocados a un público de clase medio-alto.	Desvinculación con los partidos políticos, y realización de eventos enfocados a un público de clase medio-alto.

Lambda creó sus conceptos de Homosexualidad y Lesbianismo a partir de elementos externos, no de sus propias características. Como se puede apreciar en la tabla 2, ellos se definían por lo que no eran, por lo mismo es difícil encontrar una homogeneidad dentro de su discurso en cualquiera de las dos etapas. Se lograron identificar dos elementos que se encontraron presentes a lo largo de su existencia: su asociación con los estratos sociales altos y la reafirmación de lo femenino.

Al conformar un discurso basado en estos elementos, encontramos la existencia de una contrariedad entre el uso y las prácticas de los conceptos. En ambas etapas la homosexualidad y el lesbianismo han significado prácticamente lo mismo, siendo la homosexualidad femenina el elemento típicamente más resaltado en los discursos con la intención de mostrarlo como un aparato altamente subversivo, por lo cual la existencia de estos en la sociedad tradicional (patriarcal) no puede ser posible.

Por el otro lado se encontraban sus prácticas, principalmente sus talleres y conferencias, los cuales eran muy criticados por las otras dos agrupaciones [7], ya que en estos se abordaba la sexualidad desde una perspectiva biológica, sin incluir elementos políticos. Estos, aunque aparentemente eran dirigidos para todo el público, es gracias a declaraciones de FHAR y Oikabeth que muchas de estas actividades solo eran promocionadas dentro del estrato social económicamente pudiente.

Lambda se caracterizó por presentarse únicamente a ese mundo, y buscar fuertemente la diferenciación con respecto a las otras organizaciones. Aunque también llegaron a presentar, sobre todo en el segundo periodo, elementos de unificación bajo el concepto de homosexualidad. Aclaraban constantemente, más que nada durante la primera etapa, la existencia de diferentes Homosexualidades y Lesbianismos.

En ese último aspecto no profundizaron mucho, al menos en los escritos a los que se tuvo acceso, pero estos siempre eran dirigidos en el sentido de diferenciación con respecto a los “Homosexuales de FHAR” y las “lesbianas de Oikabeth”.

Oikabeth

Formalmente Oikabeth surgió en 1977, al interior del grupo LAMBDA [8]. Este era un grupo lésbico que se conformó dentro del movimiento feminista, que se caracterizó, más que nada, por su anonimato. La mayoría de sus integrantes no tenían la intención de salir a luz pública. Es por eso que surge Oikabeth. Este estaba conformado por las integrantes deseosas de dejar de pertenecer al ámbito privado [8]. Pero no fue hasta 1978, gracias a la influencia de FHAR, que hubo una separación entre ambas agrupaciones, siendo así el nacimiento de este grupo como entidad autónoma [8].

A diferencia de lo que fue Lambda, Oikabeth presentó una construcción identitaria basada puramente en los elementos internos. Al observar la tabla 3 se puede apreciar cómo esta característica se encuentra presente en ambas etapas.

Tabla 3:

Oikabeth	1978-1980	1981-1984
9. Homosexualidad.	Rechazo total al uso de este concepto para describirse a sí mismas.	Diferenciación muy marcada entre la Homosexualidad y el Lesbianismo, pero se reconoce la variabilidad presente en la construcción de ambos términos.
10. Lesbianismo.	Interpretación basada en las limitación social de su condición sexual (construcción interna)	Construcción externa, basada en las ventajas sociales de su condición sexual.
11. Gay.		
12. Prácticas.	Intentos fallidos de unirse con las otras organizaciones. Centralización de sus actividades (panfletos) al mundo interior.	Apertura ante las posturas encontrada hacia las otras organizaciones (entrevistas).

Rechazan completamente el concepto de Homosexualidad, al considerarlo como una forma de invisibilización de lo femenino, por lo tanto es tratado como un elemento nocivo para su propia existencia (lo cual es reafirmado cuando vemos que, pese a que hubo varios intentos de trabajo en conjunto entre el FHAR y Oikabeth, nunca lograron una coacción exitosa). Esta concepción, aunque no varió mucho en la segunda etapa, nos encontramos que se presenta un relajamiento en la postura, lo cual permitió que surgiera una correlación entre las palabras Lesbianismo y Homosexualidad.

El cuanto al término Lesbianismo, nos encontramos con una historia parecida al concepto anterior. El Lesbianismo es tomado como una

postura política, ante todo, en el que se buscaba una crear una alteridad tanto con los homosexuales como con el resto de la sociedad. También poseyó elementos relacionados con la sexualidad y el amor, en donde se destacaba mucho las nociones de trabajo en conjunto y unión (se destaca el que, con contadas excepciones, la mayoría de sus documentos se encuentran firmados de manera colectiva).

Durante la primera etapa el concepto es construido a partir de los elementos relacionados a los límites sociales/políticos derivados de su sexualidad. En la segunda etapa nos encontramos con una construcción basada en los elementos, derivados de sus prácticas sexuales, que permitían un desarrollo social pleno.

CONCLUSIONES

Las variaciones presentes en los tres grupos, aunque obedecen a una lógica, manifiestan una mutación particularmente rápida de los términos, por lo que es factible el reflexionar algunos aspectos:

Entre la década de los setenta y ochenta, fue un momento clave dentro del movimiento Lésbico-Homosexual, puesto que fue la primera vez que los los grupos que lo conformaban salieron a la luz pública de manera voluntaria. Esto trajo consigo una visualización de una problemática interna relacionada con la voluntad, pero al mismo tiempo la incapacidad para construir una identidad sólida.

Al encontrarnos con todas estas marcadas diferencias en el uso y práctica en los tres grupos, tanto al interior como al exterior, nos demuestra tanto las problemáticas internas, como los intentos de adaptarse al contexto con tal de seguir existiendo. De esta manera se puede apreciar que la construcción de conceptos es un proceso, no necesariamente lento, que requiere de un tiempo prolongado para su consolidación en el colectivo imaginario.

Lesbianismo, Homosexualidad y Gay, son términos socio-culturales complejos que se reconstruyen constantemente por lo que aun hoy día puede resultar complicado el poder definirlos, es por eso que el utilizarlos de manera descontextualizada o aislada del contexto en el

que surgen, especialmente para describir a la llamada primera etapa del movimiento Lésbico-Homosexual (la cual posee, como ya hemos visto, la característica de ser altamente conflictiva), resulta en un error.

Para último, para todos aquellos interesados en profundizar en el tema, se recomienda los siguientes trabajos:

- *La trayectoria política del movimiento Lésbico-Gay en México* de Jordi Diez [4]. Trabajo que abarca desde los años setentas hasta la actualidad. Se presenta un análisis basado en la identidad colectiva y una cronología dividida en tres etapas.
- *Un fantasma ha salido del closet. Los procesos de politización de las identidades sexuales en Ecuador y México, 1968-2010* de Sofía Argüello Pazmiño [6], en el que ofrece un estudio comparativo entre el desarrollo del movimiento en México y Ecuador.
- *Repesando el movimiento: Una imaginación poética del Frente Homosexual de Acción Revolucionaria (1978-1981)* de Miguel Ángel Barrón Gavito [3]. El cual nos brinda un análisis del movimiento Homosexual, enfocado únicamente en el grupo FHAR, una de las asociaciones pertenecientes a la primera etapa.
- *Lesbianismo en México* de Lorena Rosas Hernández [8], en el cual se busca la conformación de la identidad lésbica en México, poniendo como punto de partida la década de los setenta.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a la Dra. Ma. de Lourdes Cueva Tazzer por haberme aceptado y apoyado en mi estancia del Verano UG 2016. También agradezco a los archivos AHMHM, AHMLFMYMY y CAMeNA por haberme permitido el acceso a las fuentes primarias con las que realice este trabajo. Y finalmente le agradezco a mi familia por haberme apoyado, no solamente durante esta estancia, sino en todas mis etapas académicas.

REFERENCIAS

- [1] González Pérez, C. O., La identidad gay: una identidad en tensión. Una forma para comprender el mundo de los homosexuales. En: Saberes Y Razones, núm. 6, pp. 97-110.
- [2] Laguarda, R., ¡Tenemos un mundo por ganar! Visiones militantes de las homosexualidades masculinas en la Ciudad de México. En: Historia y Grafía, núm. 31, pp. 133-161.
- [3] Barrón Gavito, M. Á., (2010). Repesando el movimiento: Una imaginación poética del FHAR (1978-1981). Ciudad de México, México: El mismo.
- [4] Díez, J., La trayectoria política del movimiento Lésbico-Gay en México. En: Estudios Sociológicos, vol. XXIX (núm. 86), pp. 687-712.
- [5] FHAR, Qué es el FHAR... En: NUESTRO CUERPO, núm. 1.
- [6] Argüello Pazmiño, S., (2013). Un fantasma ha salido del closet. Los procesos de politización de las identidades sexuales en Ecuador y México, 1968-2010. Ciudad de México, México: Ella misma.
- [7] FHAR, Talleres de manipulación. En: Política Sexual, Cuadernos del Frente Homosexual de Acción Revolucionaria, núm. 1.
- [8] Rosas Hernández, L., (2006). Lesbianismo en México. Ciudad de México, México: Ella misma.
- [9] Archivo Histórico del Movimiento Homosexual en México 1978-1982 (AHMHM).
- [10] Archivo Histórico del Movimiento de Lesbianas Feministas en México 1976-2013 "Yan María Yaoyótl" (AHMLFMYMY). Centro Académico de la Memoria de Nuestra América (CAMENA).