

# LA (IN) EFICACIA DEL VOTO COMO MECANISMO DE ACCOUNTABILITY VERTICAL EN CASOS DE CORRUPCIÓN: LOS EFECTOS NO ESPERADOS DEL SISTEMA ELECTORAL DE MAYORÍA Y LA SANCIÓN ELECTORAL

Portilla Satizabal, Camilo (1), Del Monte Barrientos, Fernando (2)

1 [Licenciatura En Ciencias Sociales, Universidad Santiago De Cali, Colombia][camiloportilla941202@gmail.com]

2 [Departamento de Estudios Políticos, División de Derecho, Política y Gobierno, Campus Guanajuato, Universidad De Guanajuato][fbarriemx@gmail.com]

## Resumen

Durante muchos años en la política latinoamericana visto que durante los periodos electorales se ve como ganadores a partidos políticos corruptos los cuales en sus campañas muestran a sus candidatos con un plan de promesas que van dirigidas hacia la ciudadanía, pero que al momento de ejercer sus cargos y cumplir con estas promesas, no se efectúan, pues el dinero destinado para ello, aquellos que lo poseen lo terminan destinando para bienes propios y no para la comunidad, entonces en su defecto estaríamos frente al fenómeno de la corrupción. Ahora bien, se dice que el voto puede o no funcionar como método de castigo hacia los partidos corruptos y para demostrar esto se tomaron en cuenta los siguientes datos empíricos: Latino barómetro, political database of the americas y worldwide governance indicators, los cuales permitieron demostrar en qué medida se efectuó el voto como método de castigo. En los casos analizados: (Colombia, México y Brasil). Después del análisis de datos y de relacionar voto y corrupción, basada en la teoría espacial del voto y los *issues* o cuestiones políticas; se ve reflejado el resultado de que en estos casos el voto no funciona como método de castigo contra la corrupción.

## Abstract

For many years in the Latin-American politics there has met that during the electoral periods meets as winners corrupt political parties which in his campaigns show to his candidates with a plan of promises that they are directed to the citizenship, but that to the moment to exercise his charges and to expire with these promises, are not effected, since the money destined for it, those that possess it end up by destining it for own goods and not for the community, then in his fault we would be opposite to the phenomenon of the corruption. Now then, it is said that the vote can or not to work as method of punishment towards the corrupt parties and to demonstrate this the following empirical information was born in mind: Latinobarómetro, political database of the americas and worldwide governance indicators, which allowed to demonstrate in what measure the vote was effected as method of punishment. In the analyzed cases: (Colombia, Mexico and Brazil). After the analysis of information and of relating vote and corruption based on the spatial theory of the vote and the issues or political questions; there meets reflected the result of which in these cases the vote I do not work as method of punishment against the corruption.

Palabras Clave

Política; Voto; Corrupción; Países; Elecciones.

## INTRODUCCIÓN

### Relación voto corrupción

En la política latinoamericana se da un fenómeno que se suele repetir constantemente al momento de que la ciudadanía ejerce su derecho al voto y este es la corrupción, la cual para saber en qué medida se da fue necesario hacer análisis de datos empíricos como lo son: el latino barómetro, political data base of the americas y worldwide governance indicators, los cuales nos van mostrar un panorama acerca de cómo está la percepción de la corrupción en la ciudadanía y si los votantes en los periodos electorales están usando o no el voto como método de castigo hacia los partidos corruptos, pero entonces también se hace necesario mediante la teoría espacial del voto de Downs y mencionada por León Ganatios hacer y entender la relación voto – corrupción que se da en la política.

La teoría espacial del voto, nos dice en un inicio que en la política, *“las personas se mueven espacialmente de izquierda a derecha”*; Y aunque en la discursiva latinoamericana aparezcan estos conceptos *“la significación de éstos términos es aún desconocida”* (Zechmeister, 2000, p. 3).

“La teoría espacial del voto es propuesta por Downs (1957) y Black (1958) a partir de un modelo espacial propuesto por Botellín (1929). Downs intentaba crear una teoría que versara sobre las elecciones masivas donde “la meta principal de su teoría no era sino dar cuenta de la incertidumbre y la falta de información de los votantes cuando debían elegir políticamente” (Hinich y Munger 2003, p. 218). La falta de información del votante en la teoría downsiana resulta clave en la configuración partidista, pues el mismo Downs (1992, p. 96) establece la hipótesis central de que los partidos políticos

*“formulan su política estrictamente como medio para obtener votos. Bajo este precepto la incertidumbre y falta de información del votante a la hora de elegir políticamente debe generar la principal preocupación de los partidos políticos.”*

En cuanto a lo que tiene que ver con voto y corrupción, podemos hacer una relación desde León Ganatios, utilizando como referente la teoría espacial del voto y los issues o cuestiones políticas, pues estos nos ayudan a entender como las personas votan y de qué modo los partidos logran persuadir a los votantes para que logren sufragar a favor de un candidato de cierto partido.

En el modelo de la teoría espacial del voto que nos presenta León Ganatios, se dan los issues los cuales *“son temas propuestos por los candidatos o partidos políticos de acuerdo a las diversas necesidades de los votantes, que refuerzan las opciones electorales de los primeros.”* Dentro de los issues o cuestiones políticas se encuentra la cuestión de la corrupción y como esto viene ligado muchas veces a otras cuestiones no políticas.

Con relación a los issues de delincuencia, pobreza y corrupción, que corresponden a issues de valencia, es decir, todos los partidos y/o candidatos contendientes en una elección van a preocuparse por la resolución de estos temas, independientemente de la posición ideológica de los mismos. Como el votante no va a percibir diferencias en el tratamiento de estos temas por parte de los partidos implicados lo que va a decantar la balanza, en este caso, son los issues no-políticos.”

*“Hipotéticamente para el issue de corrupción el votante se identificará con las características personales del candidato y de pronto puede Preferir a un candidato joven en detrimento de uno con experiencia o preferirá al candidato que sea percibido más honesto. Con relación a otros issues, como el de desigualdad, desempleo o narcotráfico, si pueden apoyarse partidos políticos y/o candidatos en posiciones ideológicas, en el caso del issue de lucha contra el narcotráfico, en principio, debería ser resuelto con más capacidad por un partido de derecha, lo mismo que el issue de educación sería resuelto de forma más óptima por un partido o candidato de izquierda.”*

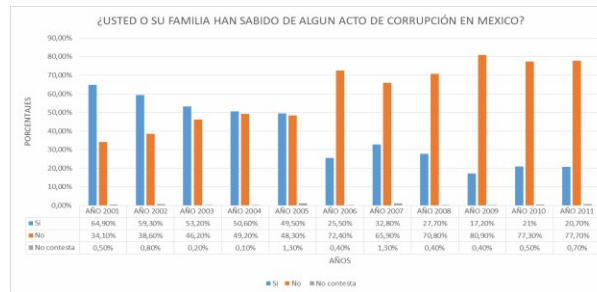
En este caso entonces se puede dar una relación voto – corrupción debido a que si un político habla sobre combatir la corrupción así este lo sea, el votante va a elegir sobre él, pues bien, este se va a relacionar con

las características personales del candidato. Otro punto importante a tratar y el cual va a definir la decisión de un votante son los issues no – políticos.

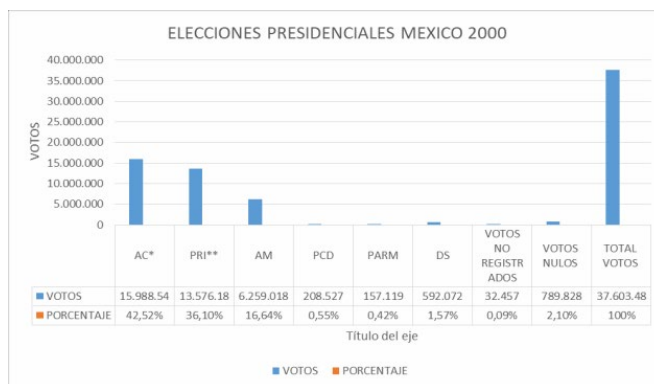
**“Los issues no-políticos “frecuentemente pueden ser importantes para la percepción de los votantes, un issue no-político puede maximizar la imagen de un candidato y puede darle opciones de triunfo electoral a su partido político” (Enelow y Hinich, 1984, p. 82). Los issues no-políticos pueden ampliar la percepción de los votantes hacia los candidatos competidores en una contienda electoral; dichos issues pueden ser mejor comprendidos por los votantes que los proyectos políticos de una campaña, puesto que su entendimiento no requiere de conocimientos técnicos y políticos previos.”.**

## MATERIALES Y MÉTODOS

Durante el desarrollo del proyecto se utilizaron distintas herramientas las cuales nos permitieron obtener todos aquellos datos empíricos para el desarrollo de este; estas herramientas fueron: Latino barómetro, el cual mediante una recolección de datos por medio de preguntas nos arroja unos porcentajes de índice de corrupción, el cual nos indica en que años analizados ha habido más corrupción y en cuales ha disminuido o dado el caso la corrupción se ha mantenido. Un ejemplo de ello es el caso de Mexico como se puede ver en la gráfica 1.



Para poder demostrar que lo que está diciendo latino barómetro y también para poder demostrar la hipótesis que se pretende de este proyecto, se necesitó la herramienta political database of the americas la cual nos permite saber los resultados electorales de los periodos y países a analizar, por último se utilizó la herramienta Worldwide Governance Indicators que mediante graficas poder saber acerca del control de la corrupción, en el caso ejemplo de Mexico, uno de los países los cuales se va analizar, con sus respectivos periodos electorales, como se puede ver en la gráfica 1 y 2



## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Después de hechos los debidos análisis comparativos de todos los datos empíricos recolectados, se logra visualizar que, a pesar de que en algunos periodos electorales se castigó al partido político del gobierno saliente, la percepción de la ciudadanía sobre la corrupción es muy poca. Como lo podemos observar en las tablas 1,2 y 3, de los respectivos casos analizados.

ANALISIS COMPARADO SOBRE LA CORRUPCION EN COLOMBIA	ELECCIONES 1998	ELECCIONES 2002	ELECCIONES 2006	ANALISIS COMPARADO SOBRE LA CORRUPCION EN MEXICO	ELECCIONES 2000	ELECCIONES 2006
Percepción sobre la corrupción antes de las elecciones	Poca Percepción	Poca Percepción	Poca Percepción	Percepción sobre la corrupción antes de las elecciones	Percepción Media	Percepción Media
¿Los electores votaron en contra del partido en el gobierno a pesar de que percibían corrupción o no?	si	Si	No	¿Los electores votaron en contra del partido en el gobierno a pesar de que percibían corrupción o no?	Si	No
Presidente y partido Electo	Andrés pastrana - Partido Conservador	Álvaro Uribe - Primer Colombia	Álvaro Uribe - Primer Colombia	Presidente y partido Electo	Vicente Fox - Acción Nacional	Felipe Calderón - Partido Acción Nacional

ANALISIS COMPARADO SOBRE LA CORRUPCIÓN EN BRASIL	ELECCIONES 1998	ELECCIONES 2002	ELECCIONES 2006
Percepción sobre la corrupción antes de las elecciones	Percepción Media	Percepción Media	Alta Percepción
¿Los electores votaron en contra del partido en el gobierno a pesar de que percibían corrupción o no?	No	Si	No
Presidente y partido Electo	Fernando Enrique Cardoso - Psdb	Luis Inácio Lula da Silva - PT-PL	Luis Inacio Lula da Silva - PT - PT/PRB /PC do B

## CONCLUSIONES

Se logra concluir y con todos los datos empíricos recolectados y la relación voto corrupción con la teoría utilizada, se puede visualizar que durante los periodos analizados hay una alta apatía frente a los temas de corrupción aunque así se sepa, pues si bien en un artículo de nexos en donde se habla sobre corrupción, mencionan que en los países latinoamericanos se da mucho el cinismo en el votante, porque a pesar de que este sabe que el político que está eligiendo es corrupto, termina dándole su voto, porque todo el dinero que se ha robado quizá casi alguna parte lo invirtió en obra pública, sea o no mal invertido y además quizá a este votante el político le regalo algún objeto material que fue muy beneficioso.

## REFERENCIAS

1. Weisberg, Herbert. 1974. "Dimensionland: An excursion into spaces", American Journal of Political Science, Núm. 18. pp. 743 – 776.
2. Hinich, Melvin y Munger, Michael. 2003. Teoría analítica de la política, Barcelona- España, Editorial Gedisa.
3. Weisberg, Herbert. 1974. "Dimensionland: An excursion into spaces", American Journal
4. of Political Science, Núm. 18. pp. 743 – 776.
5. Enelow, James y Hinich, Melvin. 1984. The spatial theory of voting, Nueva York., Cambridge University Press.
6. Ganatios (2013), La teoría espacial del voto: una propuesta de aplicación en Latinoamérica, Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública, Volumen II, número 2, Pp. 57-79