

# EL PROYECTO FILOSÓFICO DE KANT: CONOCIMIENTO, MORAL Y ESTÉTICA EN LA PERSPECTIVA DEL SUJETO TRASCENDENTAL RELACIÓN DEL 1ER PRÓLOGO DE LA KRV Y LA NOCIÓN DE LO BELLO EN KANT

Campomanes Fuentes Dinora (1) Martell Ávila Genaro Ángel (2)

<sup>1</sup> [Bachillerato general, Escuela del Nivel Medio Superior de la Universidad de Guanajuato] | dinoracg26@gmail.com

<sup>2</sup> [Departamento de filosofía, División de Ciencias Sociales y Humanidades, Campus Guanajuato] | gmartell@ugto.mx.

## Resumen

Immanuel Kant (1724-1804) Fue un filósofo prusiano cuya vida coincidió en gran medida con el movimiento ilustrado, su filosofía recibe el nombre de Criticismo e Idealismo Trascendental en relación con su desarrolló crítico entre las ideas racionales y empíricas que suponen la realidad, sin conocer su naturaleza. En esta investigación se plasmaron e interpretaron las ideas centrales en relación con el 1er prólogo de la KRV (Por sus siglas en alemán, *Kritik der reinen Vernunft*, *Crítica de la razón pura*, 1781 y 1787) y la noción de lo bello del libro primero de Analítica de lo bello dentro de KU (Por sus siglas en alemán, *Kritik der Urteilskraft*, *Crítica de la facultad de juzgar* 1791) donde Kant, concibe un lenguaje universal de una *conformidad a fin sin fin* para el sentimiento de lo bello y no bello (que no encuentran fundamentados en la experiencia). Se plantea primeramente la pregunta ¿Qué es lo que puedo conocer?, ¿cómo se logra conocer? Y de qué manera las facultades de la razón comprenden un conocimiento sin ningún tipo de experiencia de modo que esta se satisface a sí misma gracias a los conceptos puros.

## Abstract

Immanuel Kant (1724-1804) was a Prussian philosopher whose life coincided in great measure with the Enlightenment movement, his philosophy is called Transcendental Criticism and Idealism in relation to his critical development between rational and empirical ideas that supposed reality, but not how you can understand it. In this research the central ideas were expressed and interpreted in relation to the 1st prologue of the KRV (by its abbreviations in German, *Kritik der reinen Vernunft*, 1781 and 1787) and the notion of the beauty of the first book of Analytic of the beautiful within KU (by its abbreviations, *Kritik der Urteilskraft*, 1791) where Kant Kant, conceives a universal language of endless conformity for the feeling of the beautiful and not beautiful (which are not based on experience). The question is posed first: What is it that I can know? How is it possible to know? And in what way the faculties of reason comprise a knowledge without any experience so that it satisfies itself thanks to pure concepts.

## Palabras Clave

1 crítica; 2 Puro; 3; Razón; 4 Juicio; 5 Gusto; 6 Bello; 7 Conocimiento

## INTRODUCCIÓN

Immanuel Kant (1724-1804) nació, trabajó y falleció en Königsberg/Kaliningrado. [1] Fue un filósofo prusiano cuya vida coincidió en gran medida con el movimiento ilustrado y en su pensamiento son reflejadas las dos grandes corrientes dominantes desde el siglo XVII: Empirismo y Racionalismo, la filosofía de Kant recibe el nombre de Criticismo e Idealismo Trascendental; en ambicioso trabajo sobre el conocimiento se propone un análisis por medio de la crítica de la razón (*Crítica de la Razón Pura*, KRV por sus siglas en alemán, *Kritik der reinen Vernunft*, 1er edición 1781 y 2da edición 1787) para responder qué es lo que la misma puede conocer. [2] Dentro de la teoría estética (*Crítica de la facultad de juzgar*, por sus siglas en alemán, *KU Kritik der Urteilskraft*, 1791) crítica al propio juicio del gusto como lo que es y determina lo bello y no bello a partir de distintos procesos del entendimiento, todo esto con fundamento en sus obras previas.

Para Kant, la razón humana contiene límites que ésta no puede comprender debido a que estos son planteados por ella misma; este fenómeno, indica que la razón tiene facultades para plantear, pero no siempre para resolver, porque ese grado supera sus propias aptitudes.

Esta conspiración hacia la razón genera un estado de confusión, pero la razón no es culpable de ello; en realidad se trata de una consecuencia de la experiencia; pues en la medida en que la razón con la experiencia se “eleva”, permite que sus ideas lleguen a sus lugares más profundos, y así ésta proporciona los principios del conocimiento *a priori* <sup>KrV B 25</sup> es decir, *conocimientos puros, no mezclados con nada extraño, en especial, recibe el nombre de conocimiento absolutamente puro aquel en el que no se mezcla ninguna experiencia o sensación, aquel que, y que por consiguiente, es posible enteramente a priori.* <sup>KrV A 11</sup> La investigación de este problema de la razón tiene su importancia en el entendimiento que tenemos sobre las cosas, es decir, cómo podemos generar conceptos sobre los objetos para poder comprenderlos; aquí comienza la primera crítica de Kant hacia el racionalismo, corriente a quien acusa de dogmática en su primer prólogo [3] por pretender conceptos que no se han sometido a crítica y que la razón los deja libremente; por consiguiente, en ellos se generan los huecos o vacíos que suponen un problema para la razón. Al igual que Kant, en la presente investigación, y gracias a la interpretación del primer prólogo de KRV y de *Analítica de lo bello*, se desglosó en ideas y conceptos para entender parcialmente el conjunto de su obra, que se exponen en el presente texto: Kant propone que los límites de la razón deben ser resueltos por la metafísica; en ella, se encuentra el propósito de KRV, pues determinar si ésta puede ser ciencia, permitirá que ahonde en los límites de la razón. Es importante considerar que en la modernidad, las ciencias se encontraban en auge y por ello la metafísica es la forma en la que el crítico busca indagar sobre el conocimiento, y para conocer la forma pura y engrandecer ese saber. La ciencia es quien favorece ese elevamiento sobre la razón, pero pronto Kant advierte que la metafísica es precisamente un planteamiento de la razón que ella misma no puede resolver y por lo tanto, ésta no puede ser ciencia pues se vuelve otro de los problemas que la propia razón plantea y ni ella (que es concepto puro, natural de los planteamientos de la razón) ni otros conceptos puros, elevan el conocimiento. Pero el planteamiento *a priori* independiente de sus límites genera una clarificación; pues la razón no se contenta con un conocimiento aparente, incluso el conocer en la forma pura permitirá un conocimiento aún más difícil: el del autoconocimiento, como parte de su crítica hacia el empirismo (*que contiene una sensación* <sup>KrV B 75</sup>) es decir, que se tiene una experiencia la cual, permite el conocimiento, pero, como se dijo anteriormente, también lo limita. Entonces, ¿cuál es el límite de la razón si se le priva de la experiencia? : un conocimiento que no permite suposiciones u opiniones libres con una coherencia lógica (*claridad descriptiva*) a la que es posible llegar gracias a los conceptos y una claridad estética, mediante

intuiciones, ilustraciones o ejemplificaciones. Sin embargo, y esto es aclarado por Kant: este conocimiento no puede adoptar un “punto de vista popular” dado que la *crítica* en Kant supone un proceso por el cual se segregan las facultades de la razón y a la razón misma para llegar al conocimiento no empírico y que por ello, su crítica, y por tanto, su filosofía es trascendental. Los principios puros de la razón sí tienen la capacidad de responder a las dificultades que ésta se plantea, siempre y cuando sean a priori, por el contrario, todos los principios a posteriori son los que ésta no necesariamente pueda atender (pues no contienen todas las experiencias); es en esta respuesta: la de obtener un conocimiento coherente y claro gracias a los principios de la razón, en la que Kant concibe un lenguaje universal: el de la ciencia.

Hasta este momento, se concibe la búsqueda de Kant por ese conocimiento universal, a priori.

Es importante entender la diferencia entre el comienzo y lo que antecede pues claramente puede haber confusión y desacuerdo con Immanuel Kant sobre los conocimientos pues, evidentemente, todos comienzan con la experiencia, pero algunos anteceden a ésta. La búsqueda de lo universal en Kant forma parte claramente, del fin de encontrar otra ciencia, pues las ciencias son universales y necesarias y también son a priori aunque claro, pueden explicarse y reafirmarse con la experiencia; sin embargo, la idea de lo estético en Kant (que surge en el libro primero de *Crítica de la facultad de Juzgar* 1791, titulado *Analítica de lo bello*) sí encuentra lo universal necesario y a priori pues en este texto que se encuentra dividido en cuatro grandes momentos se resuelve lo que es el gusto (facultad que todos tenemos).

Kant habla en el juicio del gusto sobre su posibilidad de universalización para determinar lo que es bello. Responde y, como ley, que el *juicio de gusto* es una facultad de la razón para determinar por medio de un sentimiento de complacencia o displicencia lo que es bello o no bello [4] respectivamente, lo que es bello pertenece a la complacencia y lo no bello a la sensación de displicencia y ambas sensaciones deben carecer de interés es decir, no deben existir factores externos (como conocimientos a posteriori) al objeto o modo de representación que se está juzgando: el objeto en cuestión es juzgado únicamente por una *conformidad a fin sin fin*, es decir: el juicio se genera como si lo bello estuviera cumpliendo un fin (el de ser bello) pero como este juicio es subjetivo, se concluye que es una conformidad a fin es sin fin. Se trata de entender al objeto, antecediendo la experiencia y debido a esta misma razón lo bello es aquel objeto que, sin conceptos, satisface universalmente, porque es sentido y no son necesarios los conceptos, la objetividad (entiéndase objetividad como el fin del objeto “bello”) de lo bello reside en su propia subjetividad en cuanto a subjetividad se refiera a que lo bello es formado por el sujeto, no por el objeto y es determinado universalmente gracias a sentidos comunes (facultades de juzgar por medio de principios a priori concordes entre los sujetos [5] ); se habla de satisfacciones a modo de cada quien, a modo subjetivo, a juicio estético. Ahora, la complacencia y la utilidad no hay que confundirlos, son independientes; un objeto bello puede ser agradable, dado que lo agradable es un goce (del que los animales disponen) pero, en cuanto a términos de “bueno” esto refiere utilidad, (juicio único de humanos) por ello lo bueno place a la razón. Por tanto se infiere: lo bello es independiente de lo útil dado que lo bello no proporciona los principios del conocimiento a priori, es satisfactorio para la razón porque contiene una complacencia universal que, al ser puro, como ya se mencionó, carece de concepto, que en sí mismo, esto sólo puede ser juzgado por el ser humano; por ello, lo bello es independiente de lo bueno.

Lo anterior supone afirmar ya, que en el caso del juicio estético no hay conocimiento universal ni objetivo. La causa del objeto se ha dado gracias al sujeto en quien se originó un placer sobre la naturaleza de este objeto, pero, hay que entender que este placer generado por el sujeto no es el fin el objeto, lo bello es

independiente a una conformidad a fin objetiva, si ejemplificamos en dos pinturas; *El nacimiento de Venus* de Sandro Botticelli (ver imagen 1) de estilo Renacentista y coetáneo a éste, Leonardo Da Vinci con su obra *La Scapigliata* (ver imagen 2); naturalmente es observable que los detalles de Da Vinci son más agudos que los de Botticelli y anatómicamente mucho más correctos, a la vista se puede considerar que no hay con exactitud una más bella sobre lo otra. Claro, en los juicios estéticos se podrá denotar la inclinación por una o por otra, por su puesto, según el sujeto, pero ambas pudiesen determinarse como bellas al ser una representación que el sujeto desinteresadamente puede observar y sin reconocer con exactitud su sensación. Se entiende que gusta, independiente a la historia en que ambas obras se encierren o las diversas técnicas que fueron empleadas en cada una. La conformación de ellas y la complacencia causa un juicio estético que permite denominar a ambos objetos como bellos, en el sentimiento de placer, aunque ambas pinturas pudiesen ser de una complacencia universal al carecer de interés. Los juicios son particulares como causa del concepto del estado del sujeto que éste generó a partir del objeto; aun así la comunicación universal continua siendo posible gracias al sentido común, cuyo entendimiento, siendo parte de los principios puros, entiende los estados anímicos sin necesidad de tener una comunicación directa y objetiva del estado subjetivo en que el sujeto se encuentra debido a cualquiera de estas pinturas; la razón es fielmente satisfecha por ello.

## MATERIALES Y MÉTODOS

Se realizó un análisis del prólogo de la primera edición de *Crítica de la Razón Pura* (1781) de Immanuel Kant donde se tomaron los conceptos fundamentales que en éste se encontraban. Es importante mencionar que los conceptos fundamentales del texto fueron descritos primeramente según algunas definiciones de la RAE que tenían concordancia con el texto; sin embargo, estas fueron descartadas al no ser lo suficientemente específicas en lo que a Kant se refiere, es por ello por lo que las definiciones de los conceptos aquí expuestos se han tomado directamente del índice analítico de materia de la *Crítica de la razón Pura*, citados de la forma específica en que debe ser citado Kant, así mismo se generó una interpretación y postulación de ideas propias sobre el texto.

Igualmente, se realizó un segundo texto donde se resumieron e interpretaron las ideas esenciales del libro primero de analítica de lo bello de la obra *Crítica de la facultad de juzgar* (KU, por sus siglas en alemán, *Kritik der Urteilskraft*) así como también se realizó investigación bibliográfica del autor trabajado y contextualizando sus ideas con su tiempo.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El conocimiento de los objetos supone los conceptos para el entendimiento; éste se fundamenta en los modos sensibles, el espacio y el tiempo, que nos permiten generar conceptos sobre ellos y a su vez el conocimiento de los objetos está condicionado por los conocimientos puros.

La filosofía de Kant supone un cambio entre las ideas que se presentan en el empirismo y en el racionalismo descartando gracias a su crítica lo poco favorable para conocer y aceptando lo favorable para hacerlo; mientras en el empirismo se fundamenta el conocimiento objetivo en la experiencia (a pesar de que el cúmulo de los saberes pudieran ser causantes de los huecos en la razón) por su lado el racionalismo da por hecho conceptos sin siquiera criticarlos o entender su naturaleza.

## CONCLUSIONES

Kant como crítico es juzgado por la rigidez que presenta en la sistematización de los conceptos en busca de la respuesta a la pregunta, ¿Qué es lo que puedo conocer?, a tal grado que hoy en día es descrito como un “rígido”, “aburrido”, y “rebuscado” filósofo a quien se le conoce por nombre, pero difícilmente por lo que su obra muestra; efectivamente, leer a este hombre no es como cualquier lectura nocturna, pues éste se adentra en nuestra mente y procede a replantearnos ¿cuáles son nuestros límites dentro de la razón? Por supuesto, esta vista del Kant “aburrido” cambia cuando habla sobre lo estético en el libro primero, *Analítica de lo bello* de *Crítica de la facultad de juzgar* (1790) cuyos fundamentos yacen en su obra maestra: *KRV*, es importante leerlo con detenimiento para comprender lo que necesitamos para entender.

## AGRADECIMIENTOS

Agradezco por la excelente organización que se gestiona en los Veranos UG, a la maestra Claudia Erika que con su admirable trabajo y dedicación me motivó para participar en la investigación un año más, a mi novio, Diego Ruiz L., por permitirme usar su computadora por tanto tiempo para realizar este trabajo y por su puesto al Dr. Genaro Martell cuya pasión replanteó mi gusto por la investigación filosófica y con quien trabajé muy gratamente.

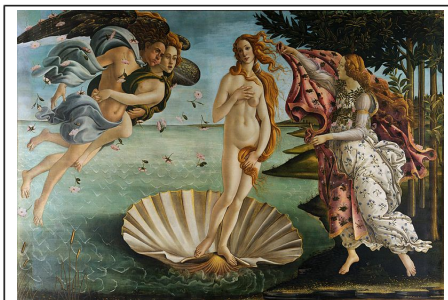


IMAGEN 1. *El nacimiento de Venus*, Sandro Botticelli, 1485



IMAGEN 2. *La Scapigliata*, Leonardo Da Vinci, 1508

## REFERENCIAS

Artículo:

[1] UNESCO, (2001). Immanuel Kant. Publicado originalmente en *Perspectivas: revista trimestral de educación comparada*. Paris (1993) Consultado el 14 de junio de 2018 en: <http://www.ibe.unesco.org/sites/default/files/kants.pdf>

[2] Goncal Mayos. (Sin fecha de publicación). *El Criticismo en Kant*. Consultado el 18 de julio de 2018 en: <https://web.archive.org/web/20100525045417/http://www.ub.es/histofilosofia/gmayos/PDF/KantMayores25Cast.pdf>

Libro:

[3] Kant, Immanuel. (2005.) *Crítica de la Razón Pura*. Trad. Pedro Ribas. Madrid: Taurus

[4] Kant, Immanuel. (1991) Libro primero, *Analítica de lo bello.*, *Crítica de la Facultad de Juzgar*. Trad. Pablo Oyarzún. Caracas: Monte Ávila.

[5] Kant, Immanuel. (1991). *Crítica de la Facultad de Juzgar* Trad. Pablo Oyarzún. Caracas: Monte Ávila.

Imágenes:

Sandro Botticelli (1485) *El nacimiento de Venus* (Imagen1) recuperado de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:Botticelli\\_Venus.jpg](https://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:Botticelli_Venus.jpg)

Leonardo, Da Vinci (1508) *La Scapigliata* (Imagen 2) recuperado de: [https://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:La\\_Scapigliata.jpg](https://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:La_Scapigliata.jpg)