

Construcción de paralelismos políticos e ideológicos en torno COVID-19: análisis de las opiniones de las acciones gubernativas del gobierno mexicano

Construction of political and ideological parallels around COVID-19: analysis of the opinions of the governmental actions of the Mexican government

**Francisco Javier Navarro Campos
Bryan Eduardo Rivera Villalobos**

Resumen.

En el presente artículo analizamos desde la perspectiva de Gadamer (1993) y del método dialéctico las diferentes opiniones publicadas de profesionistas en distintos diarios, revistas y portales informativos electrónicos sobre las acciones del gobierno de Andrés Manuel López Obrador durante el primer cuarto de la declaración de la pandemia ocasionada por el virus COVID-19. Planteamos como interrogante ¿Cómo se construyen los discursos ideológicos y políticos en torno a las acciones del gobierno mexicano durante los primeros tres meses de la pandemia provocada por el Covid-19? Consideramos que esos antagonismos retardan el diálogo y la reflexión crítica para constituir planteamientos que atiendan, en la medida que los acuerdos lo permitan, las demandas de ambas posturas, posibilitando alternativas fiables ante un estado de emergencia.

Palabras clave: antagonismo, ideología, COVID-19, gobierno, discursos.

Abstract.

In this article we analyze from the perspective of Gadamer (1993) and the dialectical method the different opinions published by professionals in different newspapers, magazines and electronic information portals on the actions of the government of Andrés Manuel López Obrador during the first quarter of the year 2020 of the declaration of the pandemic caused by the COVID-19 virus. We pose as a question, how are ideological and political discourses built around the actions of the Mexican government during the first three months of the pandemic caused by Covid-19? We consider that these antagonisms delay dialogue and critical reflection to constitute approaches that meet, to the extent that the agreements allow, the demands of both positions, enabling reliable alternatives in a state of emergency.

65

Keywords: antagonism, ideology, COVID-19, government, speeches.

Introducción.

Durante los últimos meses a raíz de la pandemia provocada por el virus COVID-19, en México se han establecidos paralelismos que han convergido también con la crítica política, económica y social de la administración del gobierno de Andrés Manuel López Obrador (AMLO). Es decir, la crisis de la pandemia también ha sido utilizada como el escenario de la crítica a la ideología, al funcionamiento y a las acciones del gobierno durante el tiempo del mandatario. Si bien, tales situaciones son, hasta cierto punto, esperadas cuando se constituye un gobierno instaurado mediante las elecciones, también muestra las diferencias y los polos entre dos visiones del razonamiento. Estas oposiciones lejos del garantizar un debate, una reflexión e incluso un diálogo entre sí, mantiene una negación mutua asumiendo que cada polo tiene la “legítima verdad o justificación” acrecentando los antagonismos.

A lo largo de la historia mexicana sólo dos partidos han poseído el poder Partido Revolucionario Institucional (PRI) y Partido Acción Nacional (PAN), pertenecientes a la derecha, hasta el 1 de diciembre del 2018 cuando Andrés Manuel López Obrador (AMLO), perteneciente al partido Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), partido de izquierda, logró posicionarse como presidente de México. Tras la llegada de AMLO la presidencia, las

Recibido: 26 de agosto de 2020

Aceptado: 16 de octubre de 2020

disputas políticas se radicalizaron, tanto Obrador cuanto los simpatizantes del PAN y PRI se atacan mutuamente a través de discursos mediáticos, acrecentando el antagonismo político entre la izquierda y derecha en la búsqueda de legitimar sus discursos.

En ese sentido, el análisis de las opiniones en torno a la ideología, los diagnósticos y las acciones del gobierno nos evidenciarían, en el caso de México, no sólo la crisis sanitaria por la cual atraviesa, sino también la problemática latente de los antagonismos que permea las posibilidades de transformación social, política y económica. Los antagonismos que nutrieron las contiendas electorales y políticas para conformar un gobierno continúan siendo protagonistas en las actuales acciones que a partir de la pandemia actual se reavivan, mostrando el individualismo, la desigualdad social y la falta de una reflexión crítica para constituir cambios necesarios para atender las problemáticas. De tal manera, el presente trabajo se plantea como interrogante ¿cómo se construyen los discursos ideológicos y políticos en torno a las acciones del gobierno mexicano durante los primeros tres meses de la pandemia provocada por el Covid-19? Desde nuestra postura, consideramos que esos antagonismos retardan el diálogo y la reflexión crítica para constituir planteamientos que atiendan, en la medida que los acuerdos lo permitan, las demandas de ambas posturas, posibilitando alternativas fiables ante un estado de emergencia.

A saber que la problemática abarca diferentes vertientes, consideramos como un punto inicial el análisis de las opiniones de especialistas que se nutren de evidencias, datos y casos para diagnosticar las acciones de gobierno durante los días de la emergencia sanitaria. Para ello, analizaremos las opiniones vertidas por analistas, y la revisión de tres articulistas de influencia internacional, en los principales periódicos nacionales, identificando sus posturas ideológicas y políticas que analizan el caso mexicano¹.

Antagonismos y contradicciones: entre la pasividad y la transformación.

La dialéctica como herramienta teórico-metodológica es utilizada para analizar las contradicciones y comprender las transformaciones sociales. Sin embargo, también se confunde la idea de las contradicciones con la de los antagonismos. Por tal motivo, es crucial analizar las diferencias entre antagonismo y contradicción que nos permita distinguir los paralelismos que convergen ideológicamente con consecuencias prácticas.

Desde la postura de Kosik (1979), la dialéctica no considera los productos de las relaciones sociales como algo fijo, ni las configuraciones u objetos del mundo material como algo codificado o independiente. Por el contrario, admite que las representaciones materiales e ideológicas del pensamiento y la praxis son contradictorias, pero ello es lo que configura su comprensión en los sentidos universales, particulares y singulares. Por ejemplo, en un sentido universal pertenecemos a la noción de humanidad (identidad), en lo particular nos distinguimos en hombres y mujeres (diferencia), y en lo singular una determinada persona (campesino o campesina) no es la misma que otra (contrariedad); pero ello no impediría un diálogo entre seres contradictorios, pues pertenecemos al ámbito universal de lo humano.

66 Por ello, Kosik menciona que la dialéctica es un “pensamiento crítico que quiere comprender la cosa misma, y se pregunta sistemáticamente cómo es posible llegar a la comprensión de la realidad...que no se contente con los esquemas abstractos de la realidad, ni con simples representaciones también abstractas de ella, debe destruir la aparente independencia del mundo de las relaciones inmediatas cotidianas” (Kosik, 1979: 32).

En ese mismo tenor, Lukács argumenta que en Marx y Engels la dialéctica, en tanto método, “se disuelve la rigidez de los conceptos (y la de los objetos correspondientes); que la dialéctica es un proceso de fluyente transición de una determinación a otra, una interrumpida superación de las contraposiciones, su mutación recíproca; y que, por lo tanto, hay que sustituir la causalidad unilateral y rígida por la interacción: pero la relación dialéctica del sujeto y el objeto en el proceso histórico no es aludida siquiera, y mucho menos, por lo tanto, situada en el centro de la consideración metódica...para el método dialéctico el problema central es la transformación de la realidad (1985: 76).

Por lo tanto, la dialéctica es un método de comprensión y reflexión crítica que incorpora las diferentes dimensiones (universal, particular y singular/ material- inmaterial/ producción/reproducción) para destruir la aparente independencia. No obstante, para realizar dicho examen sistemático es necesario deconstruir las diferentes dimensiones e identificar las relaciones específicas (formas) con base en tiempos y espacios situados. Es decir, repensar la realidad, desde dimensiones complejas, pero que no se instauren en un relativismo radical que dificulte

¹ En ese sentido, la izquierda se caracteriza por un planteamiento en defensa del Estado como agente que garantiza los derechos civiles, políticos, sociales y económicos en aras de propiciar la igualdad y respeto de la diversidad. Incluye en sus discursos de inclusión hacia lo popular y la justicia social. Mientras que la derecha tiene un planteamiento que enfatiza la libertad de los individuos y el Estado garantiza la protección de los derechos individuales y civiles, otorgando el libre albedrío bajo los órdenes normativos para su desarrollo. Por ello, tiene en su discurso de la racionalidad y el progreso. De tal manera, los diarios y revistas que promueven, así como los articulistas revisados, la primera postura son Animal Político, La Jornada, Revista Progreso y The New York Times, mientras que la segunda postura está representada por El Universal, El Reforma, Excelsior, El Financiero. Los diarios El Sol de México y La razón tienen propuestas más orientadas a la mediación.

observar lo concreto y lo abstracto de cada representación fenoménica (formas), ya que su propósito central es transformar la realidad social.

Debido a su postura transformadora (revolucionaria o radical como se define en otros escritos marxistas y no marxistas), se comprendió que las contradicciones eran sinónimos de antagonismos, desdibujando la argumentación crítica por una perspectiva de imposición. Si bien es cierto, algunos planteamientos de Marx y Engels tenían como pretensión práctica la implementación del socialismo científico, ello no implica que el método dialéctico tenga los mismos propósitos. Es decir, la teoría de Marx sobre la lucha de clases y la conformación del modo de producción socialista tenían un fin teórico-práctico; el método dialéctico mantiene su postura crítica, reflexiva y transformadora, pues siguiendo con su devenir histórico el modo de producción socialista puede ser también cuestionable.

La diferencia crucial entre ambos términos estriba precisamente en que el antagonismo en su definición incorpora la idea del combate entre opuestos o contrarios (elemento “agon”) sean personas, ideas o entidades. Mientras que la contradicción, aunque también refiere a opuestos, se compone del verbo “dicere” que muestra su cualidad dialógica, por lo tanto, no busca la eliminación del opuesto o su negación como lo enfatiza el antagonismo. Esto, porque el antagonismo mediante el combate de las ideas, la legitimación de las posturas y la fundamentación de los argumentos pretende negar y erradicar el pensamiento opuesto. Pero la contradicción, reconoce los opuestos y sin afán de descalificar analiza de manera reflexiva y crítica las entidades, las personas y las ideas que se plantean para transformar la realidad.

La descalificación o negación de los opuestos, tal como refiere el antagonismo, no transforma la realidad, desde luego la cambia, ya que se imponen una visión sobre otra; el adversario elimina al otro y sus ideas, pues representa un peligro a la justificación y legitimidad del vencedor. Por lo tanto, más que transformar la realidad, se radicaliza el estatus quo, o bien hegemónico. De ahí la importancia que menciona Kosik (1979), cuando retoma la idea de las contradicciones para definir a la dialéctica, las contradicciones no expresan la fuerza que se impone de un concepto sobre otro, sino más bien de cómo esos conceptos con distintos significados le dan sentido de ser o no ser así mismos. No ponemos transformar nuestro pensamiento y la realidad, si no reconocemos nuestra abstracción y concreción de manera crítica y analítica. De lo contrario, sólo estaríamos reafirmando nuestra postura acrítica por tener medios (ideológicos o materiales) más hegemónicos que los otros.

Nada permanece en la quietud, el cambio es una constante; pero si puede mantenerse en la pasividad. De tal manera, los antagonismos propician la pasividad que impide transformar la realidad y las formas de cómo comprenderla, analizarla y explicarla, ya que se impone la visión maniquea de vencedores y vencidos, la cual se constituirá según los contextos determinados hasta conseguir su eliminación. Por ello, es pertinente analizar los discursos ideológicos y políticos para explicar las posibilidades de transformación teórico-práctica de la realidad social; es decir, si los discursos ideológicos y políticos en torno a las acciones del gobierno durante los primeros meses de la pandemia provocada por el Covid-19 se caracterizan por el antagonismo o por la contradicción.

67

En los siguientes apartados, distinguimos las posturas expresadas en los distintos medios impresos que han conformado los discursos ideológicos y políticos, pasando de la construcción de las formas abstractas a sus representaciones prácticas. Esto con el propósito de analizar las posibilidades de transformación social para dar pie a comprenderlas y explicarlas desde el método dialéctico. Y para operacionalizar la construcción de los discursos ideológicos y políticos nos enfocaremos en la hermenéutica de Gadamer (1993) como a continuación se detalla.

Construcción de discursos ideológicos y políticos.

El desafío de identificar las características de los paralelismos, nos obliga a definir herramientas teórico-metodológicas que permitan analizar la complejidad, con una determinada flexibilidad sin llegar al relativismo, de las construcciones discursivas. Consideramos de gran utilidad la perspectiva de Gadamer (1993), ya que, a diferencia de la postura de Ditley, considera a la hermenéutica como un ejercicio del entendimiento que involucra la interpretación y trata de construir una fenomenología de la comprensión (Radnitzky, 1973).

La visión de la hermenéutica en tanto filosofía, y no como método, de interpretación fenomenológica permite comprender los sentidos y los significados a partir de la tradición y los horizontes significativos (Ricoeur, 1975). Por lo tanto, Gadamer (1993) descarta la posibilidad una interpretación correcta o unívoca; sin embargo; las interpretaciones deben tener márgenes de variabilidad significativa, los cuales están enmarcados por los horizontes significativos de la tradición y de los prejuicios de los intérpretes. Es decir, la acción principal de la hermenéutica es el diálogo entre el investigador y el contenido del texto o discurso en un horizonte significativo específico conformando el círculo hermenéutico (Radnitzky, 1973).

El círculo no es, pues, de naturaleza formal; no es subjetivo ni objetivo, sino que describe la comprensión como

la interpenetración del movimiento de la tradición y el movimiento del interprete. La anticipación de sentido que guía nuestra comprensión de un texto no es un acto de la subjetividad sino que se determina desde la comunidad que nos une con la tradición. Pero en nuestra relación con la tradición, esta comunidad está sometida a un proceso de continua formación...El círculo de la comprensión no es en este sentido un círculo metodológico, sino que describe un momento estructural ontológico de la comprensión (Gadamer, 1993: 363).

En sentido, se observa la dimensión histórica de la hermenéutica de Gadamer, ya que el principio regente es la interacción entre las formas representativas de los textos (tradición) con las formas significativas de los prejuicios (intérprete) que es nombrada fusión de horizontes. De tal manera, es crucial definir cómo se constituyen estos horizontes para comprender la conformación de los discursos ideológicos y políticos, pues mantienen sus cualidades dinámicas e incluso contradictorias, evidenciando su carácter histórico y constitutivo en tanto fusión de horizontes. La tradición, a diferencia de como la concebía el pensamiento de la Ilustración o de la modernidad del siglo XVIII en tanto obstáculo del progreso, permite al interprete desarrollar su conciencia histórica, la cual contribuirá tomar distancia temporal y de sentido del texto sin conformarse desde la alterabilidad o el antagonismo. Por ello, Gadamer menciona.

Lo consagrado por la tradición y por el pasado posee una autoridad que se ha hecho anónima, y nuestro ser histórico y finito está determinado por el hecho de que la autoridad de lo transmitido, y no sólo lo que se acepta razonablemente, tiene poder sobre nuestra acción y sobre nuestro comportamiento (1993: 348).

De tal manera, al resignificar la tradición desde la razón y no desde el dogma, Gadamer considera la reconstitución del concepto de los prejuicios, ya que para el autor la tradición nos permite comprender la conciencia histórica, y ésta sólo es perceptible desde el juicio razonado del interprete que interactúa con su tradición y con sus prejuicios. Es decir, es necesario abandonar la idea de los prejuicios como juicios sin fundamentos o incluso irracionales, por lo cual es crucial que el prejuicio, en tanto “un juicio que se forma antes de la convalidación definitiva de todos los momentos que son objetivamente determinantes” (Gadamer, 1993: 337), se diferencien de la precipitación y de la autoridad; ya que “la precipitación es la fuente equivocada que induce al error en el uso de la razón; la autoridad en cambio es culpable de que no se llegue ni siquiera a emplear la propia razón” (Gadamer;1993: 345).

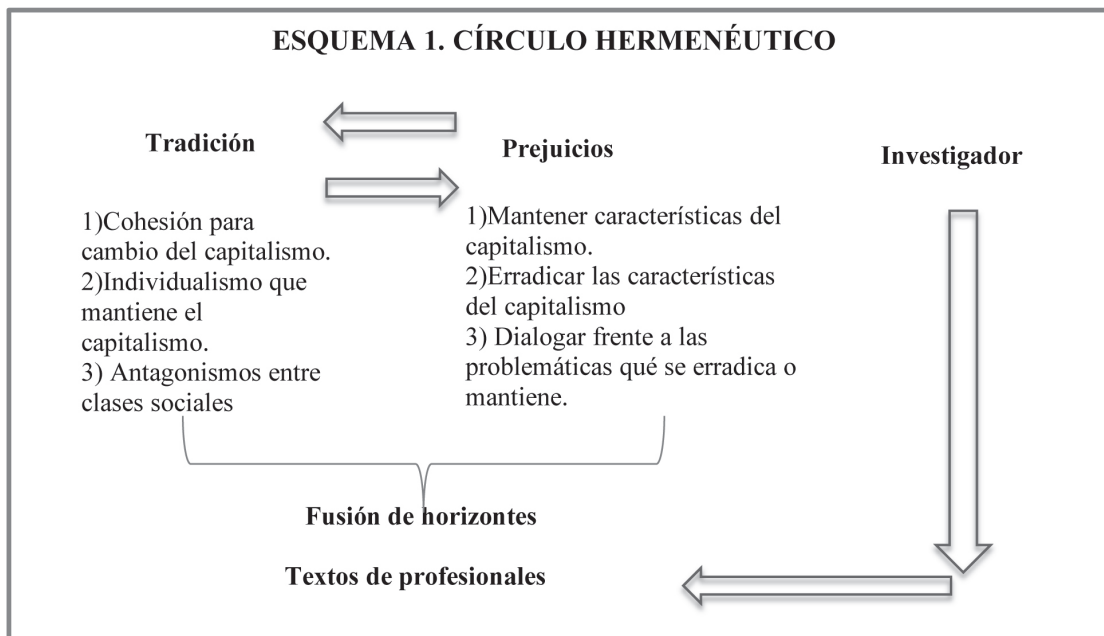
Y continúa argumentando Gadamer (1993: 350).

Nos encontramos siempre en tradiciones, y éste nuestro estar dentro de ellas no es un comportamiento objetivado que pensara como extraño o ajeno lo que dice la tradición; ésta siempre más bien algo propio, ejemplar o aborrecible, es un reconocerse en el que para nuestro juicio histórico posterior no se aprecia apenas conocimiento, sino un imperceptible ir transformándose al paso de la misma tradición.

68 Por lo tanto, la tradición y los prejuicios son los que permiten interpretar los textos y darles sentidos a los postulados que emanan de él; no podemos descalificar a la tradición y a los prejuicios, sin previamente razonarlo y cotejarlos para comprender los horizontes de significado. Es tal tensión entre la interpelación del investigador con base a la tradición y al texto los que definen los horizontes. Por ello, para Gadamer (1993) es el intérprete el que constituye el fenómeno de interpretación, al cual define como la fusión de horizontes, en tanto a la idea de que su situación es la consecuencia de determinado proceso histórico.

La hermenéutica de Gadamer nos brinda las herramientas para analizar los textos publicados en algunos periódicos de difusión nacional en México por académicos, periodistas y profesionistas en torno a las acciones del gobierno de Andrés Manuel López Obrador. La selección de los diarios se remite a las vertientes ideológicas que cada diario plantea en sus casas editoriales. Por ello, elegimos dos diarios que tiene cierta afinidad ideológica al gobierno en turno, dos que postulan una ideología contraria al gobierno y dos portales electrónicos periodísticos que mantienen una postura crítica o moderada.

La técnica de investigación retomada se fundamenta en considerar las opiniones y las evidencias que muestran en sus textos los profesionales, en el entendido que son personas que tienen una preparación profesional, de indagación y seguimiento de los acontecimientos sobre las acciones gubernamentales ante la pandemia del COVID-19, representando las principales posturas en el horizonte histórico interpretativo. Con base en la revisión de los argumentos, las posturas y las críticas vertidas por dichos especialistas visualizaremos lo que Gadamer considera como el horizonte de la tradición (como una conformación histórica) y la interpretación de los investigadores para converger en unidades de comprensión para analizar los paralelismos y antagonismos.



Fuente: Elaboración propia.

Horizontes históricos y prejuicios: análisis de los discursos sobre las acciones del gobierno durante la Pandemia del Covid-19.

Con base en los apartados anteriores conformamos un marco analítico que nos permite revisar las diferentes posturas de los articulistas de opinión de los principales diarios nacionales. Es preciso resaltar que se realizó una revisión de diferentes periódicos durante el periodo de finales de febrero a finales de junio del 2020. Los diferentes postulados se capturaron en una base, considerando diferentes elementos en los cuales destacamos una revisión de palabras, análisis sintáctico y de discurso para constituir los horizontes históricos y las formas representativas de los discursos.

En ese sentido, distinguimos dos ejes analíticos (racionalidad y política/ desigualdad y antagonismos), enunciados en los siguientes apartados, que serán útiles para su revisión y comprensión. A partir de estos ejes analizaremos las representaciones, las formas, los contrastes y las posturas que nos permitan distinguir los horizontes históricos y discursivos. Y con base en las mismas, revisar de manera dialéctica y con base en la hermenéutica su conformación en tanto narrativas con sus ideologías y posturas políticas.

69

Narrativas subyacentes: discursos de Zizek, Buyng Chul-Han y Judith Butler.

Zizek hace un análisis sobre el Covid-19 y menciona la imparcialidad del virus para atacar a los seres humanos, al menos en el ámbito biológico; sin embargo, el Covid-19 no es solamente un virus biológico, también es ideológico, pues, se pone en cuestión la viabilidad del modelo económico capitalista y las formas en cómo se ha tratado dicha pandemia por parte de los gobiernos. La pandemia es la posibilidad del derrumbe del capitalismo, debido a la crisis de mercado y la situación de vida o muerte experimentada por las personas, la gente está más preocupada por su integridad física y las posibilidades de consumo se hacen más difíciles.

Chul Han, a diferencia de Zizek, no ve al Covid-19 como la posibilidad de cambio de modelo, pues, dicho virus se encarga de individualizar y no de cohesionar; si bien el capitalismo demuestra ineficiencia para tratar una crisis pandémica, las personas no cambian su manera de moverse y el bienestar propio es más importante en lugar de otros. Así ha demostrado tener un control sobre la pandemia a través del empleo de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (Tics.) y no se ha visto como un imperio enfocado en cerrar sus fronteras, Han menciona que la implementación de los datos personales ha resultado ser útil para detectar a aquellos contagiados y así atenderles de una manera eficiente, en Asia no existe la idea de propiedad privada, por ende, los datos de los usuarios pueden ser controlados por el Estado sin ningún problema. Los desarrollos tecnológicos², médicos y científicos se han puesto en marcha y el Estado tiene la posibilidad de expedir mascarillas especiales a todos sus ciudadanos para protegerlos de dicha enfermedad.

Al igual que Zizek, Judith ve al Covid-19 como un virus no discriminatorio, sin embargo, ve la pandemia como una lucha de clases, donde quienes dispongan de capital pueden tomar medidas de seguridad diferentes y correr menos riesgos respecto a los desposeídos; el problema de la desigualdad se hace más grande cuando potencias, como es el caso de EE. UU., buscan apropiarse de las medicinas y restringir su uso a sólo unos cuantos. Si bien el virus no discrimina, el capitalismo se encarga de ello, la ética individualizada de las personas. La pandemia se ha convertido en un elemento más de lucro porque muchos empresarios están tratando de capitalizar la vacuna para el Covid-19, y si ello se llega a hacer las posibilidades de acceso a la cura van a depender del alcance monetario de cada ciudadano; Judith no se olvida de mencionar que debido a todo ello el capitalismo es nocivo para el bienestar social.

Racionalidad y política: conformación ideológica de paralelismos.

A mediados de febrero en México comenzaba a anunciarse la posibilidad de contagio ante el virus SARS-COV-2, también conocido como COVID-19; pero las advertencias aún eran lejanas. Fue hasta el día 28 de febrero que se reportó el primer caso de un hombre de 41 años con diagnóstico de COVID-19 que había viajado a Italia. A partir de ese momento, los reflectores se enfocaron sobre cómo el Estado y gobierno mexicano enfrentarían a la potencial pandemia que se avecinaba, considerando las acciones implementadas por los gobiernos de China, Italia y España. También, se argumentaba la incapacidad de infraestructura y de investigación epidemiológica.

Al declararse, por medio del anuncio del Subsecretario de Salud Hugo López-Gatell de los primeros casos en territorio nacional, los articulistas y periodistas de opinión comenzaron a rozar la tenue, pero firme línea entre ciencia y política. Las primeras críticas se concentraron en tres aspectos principales; primera, declara que dadas las precarias condiciones del sector salud (en gran medida por el abastecimiento de medicamentos controlados a razón de investigaciones de corrupción de las farmacéuticas y autoridades de salud) y la imagen negativa que se proyectaba en los medios de comunicación fragilizaban la credibilidad de las acciones gubernamentales.

Si el gobierno federal no puede atender a la población que habitual y programadamente acudía a sus citas médicas, ¿cómo va a atender una pandemia en la que habrá largas colas en hospitales para revisiones y gente solicitando camas y respiradores artificiales para tratar sus padecimientos? (Tejado, 2020).³

La segunda crítica cuestionaba la limitación e incluso escasez de los recursos económicos, profesionales y de investigación para atender las necesidades y exigencias sanitarias que amerita una pandemia como el COVID-19 por la creación Instituto de Salud Para el Bienestar (Inabi), según las opiniones de los articulistas, era más un proyecto personal para descalificar a los anteriores gobiernos más que la salud de quienes no cuentan con seguridad social.

70

Pero la infraestructura médica no está en su nivel óptimo debido a los recortes presupuestales y la instauración precipitada del nuevo sistema con el Instituto de Salud para el Bienestar (**Insabi**), lo que hace prever un escenario en el que pese a que se sabe cómo responder no se podrán concretar las acciones necesarias. Los tiempos de espera para la atención de pacientes son más largos hoy que hace un año y medio, y si bien se cuenta con personal suficiente de médicos y enfermeros, tienen menos presupuesto disponible. (Loret de Mola, 2020).⁴

Y la tercera, cuestionaban las menciones del presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) que señalaban poca preocupación por los contagios, ya que se quienes tenían el diagnóstico eran personas que habían ido al extranjero a las regiones que desde finales del 2019 y principios del 2020⁵. Por lo tanto, se intuía un paralelismo entre la población que tenía los recursos económicos para salir al extranjero, y dada la situación desigual que viven más de la mitad de la población mexicana, pocas serían las probabilidades de contagio. A lo cual, la crítica imputaba que el virus no discrimina entre los pobres y los ricos, y que esa visión maniquea no atiende los principios rectores de la ciencia y el tratamiento epidemiológico.

Lo que resta ahora es observar dos cuestiones: el número de muertos no es grande comparado con los que se salen adelante. Sin embargo, hay franjas de la población más expuestas: adultos mayores y personas con enfermedades crónicas como puede ser la diabetes y el cáncer entre las principales, así como enfermedades pulmonares o elevada presión arterial (Cabrera, 2020).⁶

³ *El Universal*, Javier Tejado Donde, 25/02/2020; *El Universal*, Carlos Loret de Mola, 02/03/2020.

⁴ *El Universal*, Carlos Loret de Mola, 27/02/2020.

⁵ *El Universal*, Salvador García Soto, 29/02/2020.

⁶ *El Universal*, Luis Herrera- Lasso, 28/02/2020; Enriqueta Cabrera, *El Universal*, 29/02/2020.

Es decir, a partir de las primeras críticas a la postura del gobierno de AMLO, se definen principios regentes sobre las formas representativas sobre el análisis de las situaciones concretas, según parámetros de la tradición moderna (la noción de racionalidad, de hechos empíricos y lo observable objetivamente), transfiguradas con las formas significativas de los prejuicios de los intérpretes que menciona Gadamer (1984). Desde la postura de Gadamer, teniendo comprensión sobre estas formas representativas es posible alcanzar la fusión de horizontes para el desarrollo histórico de los discursos. Y es en dicho tenor, en los cuales la transformación puede tener como escénica las interacciones dialécticas o antagonicas. Pero para Gadamer (1984) es necesaria la transformación dialéctica que permita la transformación de la tradición y de los prejuicios hacia horizontes históricos distintos, ya que en el caso de los antagonismo, las posibilidades se reducen a mantener los estatus quo o a la imposición de una interpretación hacia las otras.

Al paso de los días, las críticas en torno al manejo de la pandemia fueron enmarcándose entre quienes cuestionaban al gobierno por sus acciones retardadas y aquellos que continuaban, si bien no defendiendo directamente al gobierno de AMLO, mostrando simpatía hacia el gobierno mexicano. Esto se muestra en cómo diferentes articulistas del diario *La Jornada* escribían más sobre planteamientos globales o de reflexión en torno a las consecuencias del capitalismo neoliberal que recrudescían más las desigualdades sociales que se evidenciaban con la pandemia, por ejemplo, el monopolio de las grandes empresas farmacéuticas para lucrar con las vacunas que beneficiarían a la población perjudicada.

El primero se refiere al perverso mecanismo del capitalismo de ocultar las verdaderas causas de los problemas para no hacer nada sobre ellas, porque afecta sus intereses, pero sí hacer negocios con la aparente cura de los síntomas. Mientras tanto, los estados gastan enormes recursos públicos en medidas de prevención, contención y tratamiento, que tampoco actúan sobre las causas, por lo que esta forma de enfrentar los problemas se transforma en negocio cautivo para las transnacionales, por ejemplo, con vacunas y medicamentos (Ribeiro, 2020).⁷

Es decir, para estos profesionales, la “derecha” fue la encargada de simular una aparente estabilidad económica, cuando la realidad es que la población vive en la pobreza. Por lo tanto, la crisis económica en México no es producto del COVID, sino “el sistema putrefacto.” En ese sentido, los articulistas de *La Jornada*, sin mostrar una nítida defensa a las posturas de AMLO y de las acciones del gobierno, al no hablar de él sino enfocarse en los procesos económicos y sociales producto de las consecuencias del neoliberalismo.

Los efectos económicos del nuevo coronavirus se dejan sentir por doquier. Desde la interrupción de cadenas de suministro estratégicas, el cierre temporal de plantas, hasta la cuarentena forzada en ciudades con millones de habitantes, el impacto. Y cuando se desate la recesión mundial los analistas y expertos cantarán el coro del coronavirus y transmitirán el mensaje equivocado de que el virus provocó la crisis (Nadal, 2020)⁸

A partir de las anteriores críticas y de las, aparentes, replicas los profesionales comenzaron a sustentar sus posturas con base a los principios de rigor racional y científicos; pero mantuvieron sus ejes políticos, desdibujando la línea delgada entre ciencia y política. Si bien, en tanto profesionistas, no están obligados a mantener la objetividad de los análisis, es relevante que se pretenda formalizar sus opiniones políticas con un halo de rigor científico que les permita descalificar a las posturas contrarias.

71

De tal manera, para continuar con el análisis de inicios de marzo a finales de junio del 2020 nos enfocaremos en dos categorías que serán útiles para identificar la relación entre ciencia y política; la estructura del Estado para atender la pandemia; la personificación de la política en la imagen de AMLO; y, por último, las estrategias institucionales y económicas para aminorar las consecuencias de la pandemia.

La estructura del Estado mexicano en torno a cómo enfrentaron las crisis de la pandemia evidenciaron las posturas entre quienes incitaban que las medidas de prevención y control fueran más rígidas para inhibir los contagios, y de aquellos que con medidas ligeras podrían mantener la integridad de las personas y las relaciones comerciales⁹. Sin embargo, otros más insistían en que las expresiones de quienes cuestionaban la pasividad o la tibieza del Estado para responder a las consecuencias de los contagios progresivos eran grupos políticos e intelectuales que veían perjudicados sus intereses por los cambios institucionales, las políticas de austeridad y las auditorias que mostraban casos de corrupción. “El Covid-19 destapa las vergüenzas de una gestión destinada a transformar la medicina en un gran negocio para empresarios ávidos de ganancias. Como suele ocurrir en estos casos, la iniciativa privada se frota las manos.” (Roitmann, 2020)¹⁰

7 *La Jornada*, Silvia Ribeiro, 29/02/2020; *La Jornada, La Jornada*, Marcos Roitman Rosenmann, 15/03/2020; Rolando Cordera Campos, 01/03/2020.

8 *La Jornada*, Alejandro Nadal, 04/03/2020.

9 *El Sol de México*, Javier Cruz Angulo, 25/03/2020; *El Financiero*, Blanca Heredia, 25/03/2020.

10 *The Whashington Post*, Julio Astillero, 22/03/2020; *La Jornada*, Marcos Roitman Rosenmann, 15/03/2020.

La pandemia era vista como una exigencia de los grupos contrarios a las autoridades del Estado, y se minimizaron las pocas sugerencias para controlar los estragos de los contagios. Estos ataques continuaron, pese a que todas las facciones reconocieron la pertinencia de la Jornada de Sana Distancia que inició el 23 de marzo del 2020, ya que comenzaron a acercarse la potencial recesión económica que se observó meses previos en los países de Europa y países de América¹¹. Aunque en los medios de opinión reconocían la pertinencia del programa, se mantenían escépticos sobre los plazos que el Subsecretario de Prevención y Promoción de la Salud Hugo López-Gatell, porque argüían que serían más prolongado y, por ende, peores las consecuencias económicas. Otros más reconocían que las autoridades del Estado priorizarán los derechos humanos de los ciudadanos y la pertinencia de adelantar la jornada de aislamiento voluntario para inhibir la curva de contagios que se mostraban en otros países¹²; pero se mostraban escépticos sobre la mitigación de los impactos sociales.

...el aislamiento también acarrea problemas: 76.4% de las labores domésticas y de cuidados fueron realizadas por mujeres en 2018. Por esta razón, la suspensión de clases en las escuelas públicas y privadas es una medida que afecta desproporcionalmente a las mujeres, ya que se asume que ellas serán quienes tendrán que cuidar a sus hijos y a las personas mayores o enfermas. Además, muchas mujeres son el sostén económico de sus familias. Estas medidas las ponen en la disyuntiva imposible de trabajar o realizar cuidados (Hass, 2020)¹³.

Pero ese escenario, fue cambiando al transcurrir de los días, ya que fueron más los inconformes con las acciones del Estado que ni con el aislamiento de la Jornada de la Sana Distancia, la curva de los casos de contagios y muertes no disminuían. Lo cual, enardecieron las críticas sobre el desempeño del Estado respecto a cómo se contabilizaban los casos, cómo se transmitían los resultados y las contradicciones entre las diferentes dependencias y autoridades del Estado¹⁴. Los cuestionamientos se enfocaban en la opacidad en el conteo de los datos, las contradicciones respecto a los datos vertidos por la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México y el Subsecretario de Prevención y el deslinde del Presidente de la República sobre lo que concernía a las acciones en torno a la prevención y atención de la población contagiada.¹⁵

La segunda categoría, está relacionada con el último de los cuestionamientos sobre la Estructura del Estado, es decir, la imagen del presidente Andrés Manuel López Obrador. Para los especialistas de opinión, AMLO más que un estadista representaba un líder político que tras llegar al gobierno, mediante las elecciones del 2018, tenía que fortalecer sus bases políticas y ciudadanas con su carisma; pero ni con ellas podría sopesar las consecuencias de la pandemia.

Se ve que a AMLO la ha costado ‘recalcular’ la ruta. Es claro que no le está siendo, en absoluto, fácil ajustar gestos y prioridades. Es obvio que sus “radares internos” en los que, evidentemente, tanto cree, no le están alcanzando para navegar de la mejor manera esta tormenta. La terquedad sirve para romper muros, pero no resulta tan útil para sortear tsunamis. ¿Frente al Covid-19, dónde están las políticas contracíclicas, dónde están los apoyos para los que viven al día, dónde quedó aquello –en metálico– de “primero los pobres”? (Heredia, 2020)¹⁶.

De ahí, que permaneciera al margen de las declaraciones del Subsecretario, pues él era el especialista y quien tenía a su cargo el diseño y la planeación de las acciones contra el COVID-19. Con ello se deslindaba de las justificaciones científicas e incluso de las acciones implementadas por el Subsecretario, y se enfocaba a reiterar su discurso, para algunos, mesiánico y paternalista.

El presidente de México, Andrés Manuel López Obrador, ha estado conduciendo en el sentido equivocado durante la crisis del coronavirus. Al principio, López Obrador siguió el libro de jugadas Trumpiano de negar y acusar. Hace dos semanas, cuando la virulencia de la enfermedad ya era evidente, sugirió que los mexicanos deberían seguir abrazándose, condenando el distanciamiento social: “Hay quienes dicen que por lo del coronavirus no hay que abrazarse. Pero hay que abrazarse, no pasa nada”. Pocos días después fue tras sus oponentes, a quienes llama los “conservadores”: “Quieren que nos infectemos.”¹⁷

Otros más se referían a la actitud de AMLO como un digno representante del autoritarismo de los países latinoamericanos y de Trump que minimizaban la gravedad de la pandemia, y mientras tanto definía políticas de austeridad y de control político, mediante la reducción de recursos a dependencias del Estado, a su parecer, desestimando las luchas sociales que llevaron a su constitución “A las fallas de un país en que el Estado no termina de consolidar estructuras eficaces y confiables se añaden presidentes con un poder sin frenos sociales e institucionales adecuados. Lo que implica un eterno comienzo que, sin

11 *The Whashington Post*, Susan Anthey y Dean Karlan, 16/03/2020. *The Whashington Post*, Alyssa Rosenberg, 12/03/2020.

12 *El Reforma*, Carlos Bravo, 26/03/2020; *La Razón*, Rafael Rojas, 29/03/2020.

13 *The Whashington Post*, Alexandra Haas, 25/03/2020, *La Jornada*, Francisco López Bárcenas, 14/04/2020.;

14 *Animal Político*; Andrea Luviano, José Cardona, Yadiara Peralta, Jeremy Goldhaber-Fiebert y Fernando Alarid-Escudero, 13/05/2020; *El Excelsior*, Javier Aparicio, 26/03/2020; *Expansión*, Carlos Bravo, 07/04/2020.

15 *Expansión Política*, Carlos Bravo regidor, 07/04/2020. Esto se evidenció más en junio, en el momento de la redacción del texto. *El Excelsior*, Adrián Rueda, “López-Gatell, el gran mentiroso”. 03/06/2020.

16 *El Financiero*, Blanca Heredia, 25/03/2020. *El Universal*, Sabina Berman, 15/03/2020.

17 *The Whashington Post*, León Krauze, 18/03/2020; *La Jornada*, Rolando Cordera Campos, 01/03/2020.

embargo, no consolida instituciones realmente fuertes” (Pipitone, 2002)¹⁸. Definían que AMLO aprovechó el aislamiento y la distracción de la ciudadanía, preocupada por su salud y sobrevivencia, para imponer su proyecto político sin tener una clara y contundente oposición política y social, dejando paso a prácticas autoritarias¹⁹.

Para otros especialistas, veían el liderazgo de AMLO necesario antes que la ejecución de las acciones para controlar al COVID-19, ya que la presión de los grupos de “derecha” querían desprestigiar su gobierno por sus iniciativas de inversión como el proyecto del Tren Maya y sus giras al interior del país y a Estados Unidos por los daños sufridos a raíz de las investigaciones de corrupción que relacionaban a varias autoridades del gobierno del anterior sexenio. También, enaltecían que pese a las manifestaciones de la oposición, AMLO se mantuviera firme con su proyecto político y con el respeto de las acciones realizadas por el Subsecretario de prevención²⁰. Y con lo anterior, desdeñaban a las manifestaciones realizadas por la población en contra de las limitaciones económicas y de empleabilidad que perjudicaban los ingresos familiares, identificándolas como posturas clasistas y enfocadas en aquella población que ostentaba privilegios.

En ese sentido, como lo expresa Gadamer (1993) los horizontes históricos se van modificando conforme las representaciones de la tradición y los prejuicios; sin embargo, pese al desarrollo de los acontecimientos, las interpretaciones se mantenían en tanto antagónicas que poco contribuyeron a la constitución de alternativas que mitigaran las consecuencias económicas y sociales. Es decir, los postulados científicos y racionales se enfrascaron en fundamentar las justificaciones políticas, que lejos de fusionarse para conformar diagnósticos que considerarán ambas posturas y orientar las acciones hacia escenarios más favorables, para descalificarse mutuamente.

Desde la revisión de los postulados de la dialéctica de Kosik (1974), podríamos argumentar que pese a los cambios, se mantuvo una pasividad que tendrá consecuencias que perjudicarán las relaciones entre la sociedad civil, el Estado y la academia, ya que poco se analizarán las causas de este escenario de retardo, sino más bien a responsabilizar a una u otra postura (de derecha o izquierda). De ahí que el análisis de los discursos en torno a las acciones emprendidas por el gobierno de AMLO nos permite evidenciar que los paralelismos y antagonismos obstaculizan la transformación social, y contribuyen más a la pasividad y retardo de los cambios estructurales y prácticos necesarios en escenarios de crisis sociales, económicas y políticas.

Desigualdad y antagonismos.

La mutua negación ideológica entre la izquierda y la derecha constituye una disputa interminable, ambas intentan ganar credibilidad autonombrándose los portadores de la verdad, teniendo, supuestamente, los mejores métodos para gobernar; es cierto que las relaciones dialécticas constituyen un avance en la práctica, la teoría, el conocimiento, etc., sin embargo, no existe una relación dialéctica entre las disputas de la izquierda y derecha, las acciones ejercidas por ambas vertientes no están encaminadas al progreso ni a aconsejar a cerca de las formas de gobernar. Según Foucault, la política puede recibir consejos acerca de gobernar y esto solamente puede ser posible por parte de la filosofía²¹, no por la misma política, por ende, las disputas ejercidas entre la izquierda y la derecha son en pro de destrozar al rival político respecto a las acciones ejercidas.

Las acciones tanto de la izquierda como de la derecha no están guiadas a mejorar respecto a la forma de gobernar, sino a mejorar en el ejercicio del poder, obtener beneficios y una permanencia en los cargos políticos. Los gobiernos democráticos representan con toda claridad lo antes mencionado, pues, la relación²² de estos con el pueblo sólo existe en las propuestas electorales, mientras en el periodo de gobierno las acciones políticas son minúsculas; dichos gobiernos se centran más en preservar su imagen y no en realizar acciones beneficiosas para sus gobernados, a la par, entablan relaciones de disputa con sus contrincantes ideológicos -hábalese de izquierda o derecha-. “[...] Diógenes Larencio decía: soy un perro “porque halago a quienes me dan, ladro a quienes no me dan y muerdo a los malos”.3” (Foucault, 2017: 295). Se puede deducir que las acciones políticas de los gobernantes se asemejan a la ideología de Diógenes.

18 *La Razón*, Rafael Rojas, 22/03/2020; *Ugo Pipitone web*, 23/03/2020; *Ugo Pipitone web*, 06/04/2020.

19 *El Reforma*, Carlos Bravo, 23/04/2020; *La Razón*, Rafael Rojas, 29/03/2020.

20 *The Whashington Post*, Julio Astillero, 22/03/2020.

21 Con esto no se alude a que la filosofía deba de ser puramente guiadora de la política. La filosofía, como más adelante menciona Foucault, debe ser una exterioridad, y por medio de la dialéctica cuestione las acciones tomadas y así el ejercicio político vaya mejorando, no debe ser una herramienta para criticar en pro de intereses personales.

22 Aunque así se autoproclamen, es difícil saber hasta donde se les puede considerar *democráticos*, lamentablemente, en el presente texto resulta imposible hacer un análisis de la democracia y los actuales gobiernos.

Retomando la cita de Foucault se deduce lo siguiente: las acciones de izquierda y derecha en pro de perjudicar la imagen pública de sus contrincantes políticos están guiadas por la idea de Diógenes, dicho de otro modo, cada una de estas vertientes actúan como perros, es decir, mordiendo a los malos -contrincantes políticos-, ladrando a quienes no les dan – mismos contrincantes-, halagando a quienes los apoyan -gente de su mismo bando-. Como corolario se tiene la existencia de una ambición por el poder, donde se busca ser el único con beneficios y no importa si es necesario desmeritar a una persona o hacer polémica sobre una acción mal ejecutada, cabe mencionar que, no sólo existe una búsqueda del poder político sino de todo tipo de poder, sea de estatus social, económico u otros. Actualmente, con la crisis sanitaria (pandemia de COVID19), los dirigentes de la izquierda y la derecha han recalcado sus antagonismos a través de críticas o defensas sobre las acciones del gobierno de Andrés Manuel López Obrador (AMLO)²³.

La estabilidad económica alcanzada por pocos proporciona una seguridad de vida en un sistema económico donde todo se vende; la sanidad es un tema muy polémico en la actualidad, ante la crisis sanitaria del COVID19 las condiciones económicas son un factor decisivo sobre la vida o la muerte de las personas. Pareciera que los factores biológicos no poseen relación con el modelo económico y menos con la política, si bien las enfermedades pueden ser producidas por diferentes causas la atención clínica depende de las posibilidades monetarias de cada persona; la idea de la muerte es un factor impactante en la sociedad debido al apego emocional existente con las personas y el miedo a la inexistencia misma, con dicha emergencia sanitaria, esta idea se ha vuelto un tema delicado para las personas. No todos poseen los mismos recursos económicos debido a la distribución de la riqueza.

Es importante mencionar que la idea de la muerte no es tan impactante en unas épocas como en otras, es decir, la muerte siempre ha existido pero en algunos momentos específicos de la historia ésta se normaliza un poco, no es lo mismo, como dice Elías, hablar de una muerte en el siglo XX a hablar de la muerte en la edad media debido a factores como la normalización de la violencia, el individualismo, la religión, etcétera. “Al igual que otros aspectos animales, también la muerte, en cuanto a procesos y en cuanto a pensamiento, se va escondiendo cada vez más, con el empuje civilizador detrás de las bambalinas de la vida social.” (Elías, 2018:33). Sin embargo, es inadmisibles la existencia de gobiernos preocupados más por la imagen política y la ganancia económica en vez de la implementación de soluciones para un momento de crisis sanitaria.

Un factor clave a la hora de hablar sobre la desigualdad es la misma individualidad, ésta se presenta más en las sociedades contemporáneas a diferencia de las sociedades antiguas, ello trae consigo que el miedo a la muerte se aúpe; debido a la individualidad las sociedades contemporáneas carecen de una identificación con los demás y los problemas ante una crisis pandémica encierran al sujeto en sí, tratando de preservar su vida. Como se ha mencionado, existen sectores con su vida casi asegurada, esto debido a la posesión de capital; puede suponerse que estos sujetos tiendan a preocuparse más por cuestiones desligadas a la crisis pandémica, es decir, ellos pueden pensar en la manera de obtener más beneficios, y eso se refleja en el antagonismo de líderes políticos o figuras públicas los cuales utilizan la pandemia para acreditarse y/o desacreditar a otros (figuras públicas o líderes de izquierda y derecha) y perpetuar sus condiciones de vida.

El ejercicio del poder constituye, para los actores del poder, un juego meticuloso en donde no se debe perder ante los rivales; y ante la crisis sanitaria (COVID19) ellos actúan de manera retórica, al menos desde la retórica explicada por Foucault. “La retórica es, si se quiere, una práctica de discurso que se juega en tres categorías de personajes: están los muchos a quienes hay que convencer; están los rivales sobre los cuales hay que imponerse, y está por último quien utiliza la retórica y quiere llegar a ser el primero.” (Foucault, 2017: 374). Lo anterior ayuda a reflexionar sobre el papel de la derecha o de la izquierda, pues ambas posturas hacen gala de la retórica, dicho de otro modo, las dos vertientes están conscientes de que deben ser quien llega primero, deben pasar por encima de sus contrincantes y, además, deben convencer a su público (pueblo) sobre que ellos ostentan la razón, la verdad, la mejor forma de gobernar; y esto mismo es aplicado en los ámbitos económicos.

Según el portal oficial de la Secretaría de Gobierno (SEGOB),²⁴ el día 20 de Marzo del año en turno (2020) se declara un comunicado expedido por Irma Eréndira Sandoval Ballesteros (Secretaria de la Función Pública), en este se menciona que la Organización Mundial de la Salud (OMS) declaró al Covid-19, el 11 de Marzo del año en turno, como pandemia global, por ende, la SEGOB anuncia una suspensión de labores a nivel nacional en las instancias de gobierno; la cual, estará concatenándose con las vacaciones de semana santa, agregando, así, dos semanas más al periodo vacacional. Dicho encierro en pro de evitar el contagio de Covid-19 en México provocó un paro en la producción de mercancías, y como es lógico, la población con base a la mala información de las redes sociales decide realizar compras de pánico, generando un desabastecimiento en los productos básicos.

23 No se dude que para obtener dichos poderes las personas puedan valerse de cualquier estrategia para alcanzar sus objetivos

24 Disponible en el portal: www.dof.gob.mx

La actual crisis representa una problemática para todos debido al peligro de muerte que cualquiera puede correr, sin embargo, como ya se ha mencionado, hay sectores poco vulnerables; analizando discursos mediáticos se puede observar que varios autores (Javier Aparicio, Alexandra Haas, Guillermo Cejudo, por mencionar algunos) se dan cuenta de uno de los hándicaps más grandes en esta pandemia, la desigualdad. De ella se desprenden cuatro categorías: A) Desigualdad a nivel internacional: existen países con mayor desarrollo científico, infraestructura y economía lo cual les permite reaccionar y atender la crisis, mientras otros experimentan condiciones precarias en todos sus ámbitos. B) Desigualdad en sanidad: ²⁵ésta se refiere a la falta de recursos médicos a nivel nacional, no sólo a los países tercermundistas les afectan las condiciones de los servicios sanitarios, también ocurre por desabasto en los países primermundistas. C) Desigualdad laboral: se refiere al desempleo, negocios informales y baja remuneración económica. D) Desigualdad racial: vista desde las dificultades en las comunidades indígenas para acceder a información y atender emergencias de salud.

México es uno de los países en donde más repercuten las cuatro categorías; la primera se puede observar, según Aparicio Javier, en la existencia de una contracción económica para el país antes mencionado del 7.5%, lo cual es lógico si se observa la dependencia de la economía mexicana en el turismo. “[...] la Organización Mundial del Turismo (OMT) ha establecido que este año los flujos turísticos mundiales pueden caer entre 1% y 3%, con un descenso en la derrama económica mundial de entre 30 mil millones y 50 mil millones de dólares en 2020 [...]”²⁶. Por otra parte, la segunda categoría también se hace presente cuando se habla de la infraestructura de los hospitales en México o del desabasto en medicinas, y a pesar de esas pocas cosas también se debe contemplar el insuficiente acceso de la población mexicana a dichos servicios o productos;²⁷ que los hospitales tengan herramientas mínimas para atender el Covid-19 no es culpa del actual gobierno en su totalidad, es una cuestión estructural debido a los planes de desarrollo que han existido en el modelo económico capitalista y no sólo en México.

García Salvador permite vislumbrar el mal manejo del Estado en el sector salud lo cual da pie a validar la categoría antes mencionada²⁸. También se vislumbra el paralelismo político y cómo los opositores empiezan a buscar los puntos débiles de sus rivales, así como a utilizar la retórica. “[...] López Obrador tiene en la mente y está convencido, de que su antecesor y villano favorito, Felipe Calderón Hinojosa, se equivocó al “sobrereaccionar” ante la pandemia del virus de la influenza [...]”²⁹. Según el mismo autor, el presidente de México está pidiendo calma a la ciudadanía y cree innecesario exagerar la situación, a su vez, el presidente ha decidido poner a López Gatell (Epidemiólogo) a dar conferencias en televisión cada noche sobre el Covid-19.

En tercer lugar, más en los países tercermundistas, específicamente México, se presentan altas tasas de desempleo o empleos informales; lo anterior debido a los mínimos lugares ofertados por las empresas para los trabajadores, es decir, todos aquellos empleos formales existentes en los países tercermundistas ofertan pocas vacantes y los obreros, intelectuales, entre otros, son condenados a la miseria quedando sin empleo por largos periodos de tiempo o se ven obligados a instalar pequeños negocios para su subsistencia, y aún si una persona tiene un negocio informal eso no asegura una buena calidad de vida, durante estos tiempos de pandemia es necesario reflexionar sobre el capital necesario para cubrir los gastos médicos si alguien se enferma de Covid-19. Tampoco se debe dar por hecho que solamente por tener un empleo formal se posea una buena calidad de vida, pues en la mayoría de los casos estos son mal remunerados y sólo a unos cuantos les alcanzaría para cubrir sus gastos médicos.³⁰ “Necesitamos comprender que, en México, la mayoría de la población sufre de discriminación y vive en desigualdad y pobreza.”³¹

En cuarto lugar, está la desigualdad racial en donde los nativos de los pueblos indígenas tienen aún menos posibilidades de acceso a servicios médicos a diferencia del resto de la población, y no sólo ocurre por el déficit de ingresos económicos de dichas personas, también es a causa de la distribución de los centros hospitalarios; a ello se debe agregar la creciente desinformación de la cual son víctimas las comunidades indígenas, y esa desinformación provoca el desacato de medidas de prevención para protegerse del Covid-19, aunado a que para sostener las medidas de seguridad es necesario, como se mencionaba antes, contar con una estabilidad

25 Hábese de recursos económicos, desarrollo científico, sector servicios, etcétera.

26 *El universal*, 16/03/2020, Flores Madrid Francisco.

27 Aunque el acceso a servicios de salud por parte de la población se aborda en la tercera categoría.

28 Aunque claramente olvida no hace mención del mal manejo histórico del sector salud por parte del Estado y sólo se enfoca a criticar la toma de decisiones de Andrés Manuel López Obrador.

29 García Salvador, *El Universal*, 29/02/2020.

30 Debido a la brevedad del texto es imposible ahondar en factores como las condiciones de las instancias hospitalarias otorgadas a trabajadores por estar insertos en trabajos formales, la imposibilidad de adquirir seguros médicos a bajos costos cuando el trabajo al que se dedican las personas es informal, o la insustentabilidad propia de los trabajadores informales a la hora de tener que estar reclusos en sus casas a causa de la pandemia, e inclusive las formas en como los sueldos otorgados a trabajadores formales son deficientes para cubrir los gastos de una tercera persona, etc., por ello en este análisis sólo se mencionan cosas mínimas.

31 *The Washington Post*, 25/03/2020, Hass Alexandra.

económica y condiciones de trabajo lejos de la explotación. “Imbuidos por la falta o exceso de información, o por información falsa difundida en las redes, en algunas comunidades indígenas todavía se piensa que la pandemia es una invención política con fines políticos no declarados [...]”³².

Las instancias de gobierno se ven involucradas al ser, de forma alguna, responsables sobre el bienestar de la ciudadanía ante una crisis pandémica, económica, política y, a su vez, social, este último punto es mencionado debido a las nuevas formas de pensar y/o comportarse que adquieren las personas. El Estado, como responsable del bienestar, debe implementar estrategias para la protección de los ciudadanos, sin embargo, en el mismo Estado se encuentran conflictos de ideales, no sólo los contrincantes políticos causan trabas en la administración de un país, también ocurre con los mismos aliados del partido en turno; “[...] la debilidad de las instituciones cada día se hace más patente, algunos miembros de Morena entran en contradicción con el Presidente [...]”³³

No se puede dejar a un lado la relación de la desigualdad y las estancias de gobierno, empero, las estrategias políticas repercuten sobre la calidad de vida de las personas debido a las acciones ejercidas tanto por quienes ejercen el poder, como por los aspirantes al poder. Del mismo modo, los discursos mediáticos tienen relación directa o indirecta con los planes políticos, no se puede negar la existencia de partidarios políticos los cuales están, a través de las redes sociales, en búsqueda de la aprobación, del *ranking*, de los *likes*, de una ganancia de audiencia; “[...] tenemos personas que atacan al equipo médico, un *youtuber* que en busca de *likes* arriesga la salud de otras personas, y un experimentado informador que sale a desinformar en un noticiero por televisión abierta.”³⁴

Cuando Cruz Javier anuncia la existencia de un desinformante en televisión abierta, se entiende que alude a Loret de Mola, pues en cada oportunidad este último ha intentado ridiculizar y deslegitimar a AMLO. Como ejemplo está que Loret (tras asegurar haber tenido acceso a un chat de directivos y jefes del Hospital de Especialidades del Centro Nacional Siglo XXI del IMSS) señala que AMLO está poniendo en riesgo no solamente a la población civil, sino también a los médicos encargados de atender la emergencia sanitaria debido a los bajos recursos que está empleando en el sector salud. Según Loret, AMLO ha decidido proporcionar equipo propio de las construcciones³⁵ frente al desabasto de cubrebocas de gama alta y guantes quirúrgicos al Hospital de Especialidades del Centro Nacional Siglo XXI; “Para suplir el desabasto de cubrebocas del tipo N95, que impiden el paso del 95% de las partículas, compraron caretas para albañiles, de las que suelen emplear para cortar varilla y podar árboles, afirman los doctores.”³⁶

Conclusiones.

76

A partir de las evidencias recabadas y los análisis con base en el marco analítico constituido podemos enunciar cuatro principales conclusiones que contribuyen a responder la pregunta ¿cómo se construyen los discursos ideológicos y políticos en torno a las acciones del gobierno mexicano durante los primeros cuatro meses de la pandemia provocada por el Covid-19? La primera, destaca, las malas condiciones sociales y económicas originadas por el capitalismo que se evidencian con la crisis pandémica Covid-19 porque éste saca a la luz las condiciones álgidas soportadas por el pueblo y demuestra la fragilidad económica de las personas para soportar una crisis.

El circo político- mediático originado por representantes, opositores, adeptos, etcétera, no aporta elementos para mejorar la situación económica, social y cultural de la que es víctima el pueblo. Dicho de otro modo, las disputas entre izquierda y derecha sean éstas originadas por adeptos o representantes políticos, sólo son una función de circo donde se disputan sin argumentos racionales los cargos de poder mientras entretienen a la población con su farándula; dichas disputas no son en pro de mejorar la calidad de vida del pueblo o dar una pronta resolución a la crisis.

La segunda, el paralelismo entre izquierda y derecha solamente refleja la ambición por ser los actores del poder, por presentarse como las figuras políticas del momento y obtener ganancias a costa de los recursos públicos; mientras el pueblo sufre las consecuencias de la ambición política al encontrarse en pésimas condiciones de vida las cuales no han sido creadas a partir de un sexenio en específico, pues tienen una historia demasiado grande como para culpabilizar a secas a una figura política, no se debe ver como una realidad

32 *La Jornada*, 14/04/2020, López Francisco.

33 *El sol de México*, 21/04/2020, Cruz Javier.

34 *El sol de México*, 21/04/2020, Cruz Javier.

35 Loret de Mola se preocupó, a lo largo de la noticia, por hacer quedar mal al mandatario y nunca propuso, tomando en cuenta la misma escasez mencionada por él, soluciones para el problema de desabasto de equipo médico, pues dicho desabasto surgió en el mercado y no sólo en los hospitales.

36 Loret de Mola, *El Universal*, 02/03/2020.

mexicana sino como una realidad global; las malas condiciones, la pobreza, la marginación y la desigualdad social no son particulares, pero sí generales. Los principales afectados por el Covid-19 al igual que la mala administración histórica y contemporánea son aquellos desprovistos de un salario fijo o quienes tienen una fijeza salarial mínima que no alcanza para mantener una calidad de vida buena e incluso los faltos de cualquier tipo de recurso económico; a diferencia de dichas personas existen otros colmados de un capital financiero para resistir la crisis del Covid-19 sin problema alguno, no se dude que los representantes políticos y sus opositores gozan de dichas condiciones económicas.

La tercera, muestra la forma en la cual desde la albacea del análisis crítico y la demostración de hechos se van constituyendo narrativas que fundamentan ideologías y posturas políticas más orientadas a conformar antagonismos que contradicciones. Es decir, la aparente crítica y reflexión analítica de los articulistas, no pretende dialogar o bien esperar una contrarréplica a sus postulados, por el contrario, pretenden reafirmar su postura.

Fueron pocos los casos de especialistas que mantuvieron una postura crítica, ya que en algunos casos cuestionaban fuertemente las acciones del gobierno durante la pandemia y en otros momentos reconocían las acciones como pertinentes. También ello se evidenció en la transfiguración de las representaciones de los discursos, ya que al inicio los cuestionamientos se enfocaban en los problemas de la salud pública; pero, posteriormente, se trasladaron a críticas a las acciones del gobierno, personificándolas en la imagen del Presidente de la República, el partido político mayoritario y de aquellos privilegiados económicamente.

De tal manera que las preocupaciones en torno a la salud se trasladaron a los problemas económicos que originó el aislamiento y el estancamiento de la producción. Y una vez situadas en las consecuencias económicas, los discursos se concentraron en la crítica política, asumiendo los paralelismos entre izquierda y derecha, obstaculizando el diálogo hacia alternativas situadas e incluyentes.

Y la última, los discursos ideológicos y políticos fueron en su mayoría hacia la construcción de antagonismos y de una fundamentación sobre verdades concretas y concluyentes. Poco se inspiró al diálogo, la discusión de argumentos y los planteamientos de alternativas concretas. Tanto la oposición política cuanto los funcionarios y partidarios del gobierno actual, mostraron interés por constituir un proyecto en común, destacando las preocupaciones y las alternativas de ambas posturas antagónicas. La delimitación y la unidad de los discursos propios, conllevó a obstaculizar las diferentes formas de acción que potencialmente pudieron contribuir a disminuir las consecuencias sanitarias, económicas y políticas.

En otras palabras, los antagonismos no impiden el cambio, pero sí la transformación social. Ello, nos deja la reflexión sobre cómo comprender lo político y la forma de hacer la política de aquellos quienes siendo, formalmente o no, políticos. Es necesario, sin negar las contradicciones entre las distintas posturas ideológicas y políticas, constituir fusiones de horizontes en aras de la transformación social, política y económica.

Bibliografía.

- Amadeo Pablo, Slavoj Zizek, Judith Butler, Byung-Chul Han, *et al.* 2020. Sopa de Wuhan. ASPO.
- Elías, Norbert. 2018. La soledad de los moribundos. Fondo de Cultura Económica.
- Foucault Michel. 2017. El gobierno de sí y de los otros. Fondo de Cultura Económica
- Gadamer, H. G. 1984. Verdad y método. Fundamentos de una hermenéutica filosófica, Sígueme, Salamanca.
- Koselleck, R. Crítica y crisis. Un estudio sobre la patogénesis del mundo burgués. Trotta, España.
- Kosik, Karel. 1979. Dialéctica de lo concreto. Grijalbo, México.
- Lukacs, G. 1970. Historia y conciencia de clases. Ciencias Sociales Instituto del libro, La Habana Cuba.
- Radnitzky, G. 1973. Hacia una Teoría de la Investigación que no es ni Reconstrucción Lógica ni Psicología o Sociología de la Ciencia. Teorema, Revista Internacional de Filosofía.
- Ricoeur, P. 1975. Hermenéutica y estructuralismo, Megápolis, Buenos Aires.

Fuentes Hemerográficas.

- Alejandro Nadal. 2020. “Tasa de interés: ¿vacuna contra el coronavirus?”, La Jornada, 04 de marzo, <https://www.jornada.com.mx/2020/03/04/opinion/021a1eco>.
- Anthey y Dean Karlan Susan. 2020. “Así podemos ayudar a suavizar el golpe económico del coronavirus”, The Whashington Post, 16 de marzo, <https://www.washingtonpost.com/es/post-opinion/2020/03/16/asi-podemos-ayudar-suavizar-el-golpe-economico-del-coronavirus/>.
- Aparicio Javier. 2020. “Pandemias e incertidumbres”, El Excelsior, 26 de marzo, <https://www.excelsior.com.mx/opinion/javier-aparicio/pandemias-e-incertidumbre/1372208>.
- Astillero Julio. 2020. “Los cálculos de AMLO en tiempos del coronavirus”, The Washington Post, 22 de marzo, https://www.washingtonpost.com/es/post-opinion/2020/03/23/los-calculos-de-amlo-en-tiempos-del-coronavirus/#comments-wrapper?itid=lk_inline_manual_31.
- Astillero Julio. 2020. “Los cálculos de AMLO en tiempos del coronavirus”, The Whashington Post, 22 de marzo, <https://www.washingtonpost.com/es/post-opinion/2020/03/23/los-calculos-de-amlo-en-tiempos-del-coronavirus/>.
- Ballesteros Sandoval Irma Eréndira. 2020. “Secretaría de gobernación”, en https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5590059&fecha=20/03/2020
- Berman Sabina. 2020. “Corona el Virus a México como excepción mundial de salud”, El Universal, 15 de marzo, <https://www.eluniversal.com.mx/opinion/sabina-berman/corona-el-virus-mexico-como-excepcion-mundial-de-salud>.
- Bravo Carlos. 2020. “El costo de no escuchar”, El Reforma, 23 de abril, https://www.reforma.com/aplicacioneslibre/preacceso/articulo/default.aspx?__rval=1&urlredirect=https://www.reforma.com/el-costo-de-no-escuchar-2020-04-23/op178678?referer=--7d616165662f3a3a6262623b727a7a7279703b767a783a--.
- Bravo Carlos. 2020. “El fin de un sexenio”, El Reforma, 26 de marzo, https://www.reforma.com/aplicacioneslibre/preacceso/articulo/default.aspx?__rval=1&urlredirect=https://www.reforma.com/el-fin-de-un-sexenio-2020-03-26/op176837?referer=--7d616165662f3a3a6262623b727a7a7279703b767a783a--.
- Bravo Carlos. 2020. “Inconsistencias en la información: otra hipótesis”, Expansión, 07 de abril, <https://politica.expansion.mx/voces/2020/04/07/inconsistencias-en-la-informacion-otra-hipotesis>.
- Bravo Regidor Carlos. 2020. “Coronavirus: las alertas desde abajo”, Expansión Política, 24 de marzo, <https://politica.expansion.mx/voces/2020/03/24/coronavirus-las-alertas-desde-abajo>.
- Carlos Loret de Mola. 2020. “Compan caretas de albañil para enfrentar el coronavirus”, El Universal, 02 de marzo, <https://www.eluniversal.com.mx/opinion/carlos-loret-de-mola/compan-caretas-de-albanil-para-enfrentar-el-coronavirus>.
- Carlos Loret de Mola. 2020. “En México, el coronavirus se encontrará con un sistema de salud debilitado”, El Universal, 27 de febrero, <https://www.eluniversal.com.mx/opinion/carlos-loret-de-mola/en-mexico-el-coronavirus-se-encontrara-un-sistema-de-salud-debilitado>.
- Cordera Campos Rolando. 2020. “De la Salud y la necesidad”, La Jornada, 01 de marzo, <https://www.jornada.com.mx/2020/03/01/opinion/013a2pol>.
- Cruz Angulo Javier. 2020. “Más vale prevenir”, El Sol de México, 25 de marzo, <https://www.elsoldemexico.com.mx/analisis/mas-vale-prevenir-5014120.html>.
- Cruz Javier. 2020. “Pandemia: fin de un ciclo, El sol de México”, 21 de abril, <https://www.elsoldemexico.com.mx/analisis/pandemia-fin-de-un-ciclo-5128301.html>.
- Enriqueta Cabrera. 2020. “Coronavirus en México: a reforzar medidas”, El Universal, 29 de febrero, <https://www.eluniversal.com.mx/opinion/enriqueta-cabrera/coronavirus-en-mexico-reforzar-medidas>.
- Flores Madrid Francisco. 2020. “Coronavirus y Turismo”, El Universal, 16 de marzo, <https://www.eluniversal.com.mx/opinion/francisco-madrid-flores/coronavirus-y-turismo>.
- García Salvador. 2020. “Salud en México: entre el coronavirus y el Cártel de la sangre”, El Universal, 29 de

- febrero, <https://www.eluniversal.com.mx/opinion/salvador-garcia-soto/salud-en-mexico-entre-coronavirus-y-cartel-de-la-sangre>.
- Haas Alexandra. 2020. “La población desprotegida”, The Washington Post, 25 de marzo, <https://www.washingtonpost.com/es/post-opinion/2020/03/25/la-poblacion-desprotegida-debe-ser-prioridad-en-esta-pandemia/>.
 - Hass Alexandra. 2020. “La población desprotegida debe ser prioridad en esta pandemia”, The Washington Post, 25 de marzo, <https://www.washingtonpost.com/es/post-opinion/2020/03/25/la-poblacion-desprotegida-debe-ser-prioridad-en-esta-pandemia/>.
 - Heredia Blanca. 2020. “El Covid-19: un espejo”, El Financiero, 25 de marzo, <https://www.elfinanciero.com.mx/opinion/blanca-heredia/el-covid-19-un-espejo>.
 - Heredia Blanca. 2020. “El Covid-19: un espejo”, El Financiero, 25 de marzo, <https://www.elfinanciero.com.mx/opinion/blanca-heredia/el-covid-19-un-espejo>.
 - Javier Tejado Dondé. 2020. “El coronavirus llegará en el peor momento para la 4T y la sociedad”, El Universal, 25 de febrero, <https://www.eluniversal.com.mx/opinion/javier-tejado-donde/el-coronavirus-llegara-en-el-peor-momento-para-la-4t-y-la-sociedad>.
 - Krauze León. 2020. “México no está listo para el coronavirus y las acciones de AMLO lo confirma”, The Whashington Post, 18 de marzo, <https://www.washingtonpost.com/es/post-opinion/2020/03/18/mexico-no-esta-listo-para-el-coronavirus-y-las-acciones-de-amlo-lo-confirman/>
 - López Bárcenas Francisco. 2020. “Pandemia y pueblos indígenas”, La Jornada, 14 de abril, <https://www.jornada.com.mx/2020/04/14/opinion/018a2pol>.
 - López Francisco. 2020. “Pandemia y pueblos indígenas”, La Jornada, 14 de abril, <https://www.jornada.com.mx/2020/04/14/opinion/018a2pol>.
 - Luis Herrera- Lasso. 2020. “Coronavirus: la inevitable globalización”, El Universal, 28 de febrero, <https://www.eluniversal.com.mx/opinion/luis-herrera-lasso/coronavirus-la-inevitable-globalizacion>.
 - Luviano Andrea, Cardona José, Peralta Yadiara, Goldhaber-Fiebert Jeremy y Alarid-Escudero Fernando. 2020. “Tiempos de Duplicación”, Animal político, 13 de mayo, <https://www.animalpolitico.com/el-contagio/tiempos-de-duplicacion/>.
 - Marcos Roitman Rosenmann. 2020. “Coronavirus, una pandemia muy oportuna”, La Jornada, 15 de marzo, <https://www.jornada.com.mx/2020/03/15/opinion/004a1pol>.
 - Pipitone Ugo. 2020. “Peste, estupidez y reformas postergadas”. Ugo Pipitone web, 06 de abril, <http://ugopipitone.com/mexico/peste-estupidez-y-reformas-postergadas/>.
 - Pipitone Ugo. 2020. “La peste”, Ugo Pipitone web, 23 de marzo, <http://ugopipitone.com/mexico/la-peste/>.
 - Roitman Rosenman Marcos. 2020. “Coronavirus, una pandemia muy oportuna”, La Jornada, 15 de marzo, <https://www.jornada.com.mx/2020/03/15/opinion/004a1pol>.
 - Rojas Rafael. 2020. “La pandemia y los políticos”, La razón, 22 de marzo, <https://www.razon.com.mx/opinion/rafael-rojas-la-pandemia-y-los-politicos/>.
 - Rojas Rafael. 2020. “Usos políticos del Covid-19” La Razón, 29 de marzo, 2020, <https://www.razon.com.mx/opinion/rafael-rojas-usos-politicos-del-covid-19/>.
 - Rojas Rafael. 2020. “Usos políticos del Covid-19”, La Razón, 29 de marzo, <https://www.razon.com.mx/opinion/rafael-rojas-usos-politicos-del-covid-19/>.
 - Rosenberg Alyssa. 2020. “El coronavirus es una pesadilla. Estas historias nos cuentan cómo sobrevivir y superarlo”, The Whashington Post, 12 de marzo, <https://www.washingtonpost.com/es/post-opinion/2020/03/12/el-coronavirus-es-una-pesadilla-estas-historias-nos-cuentan-como-sobrevivir-y-superarlo/>.
 - Salvador García Soto. 2020. “Salud en México: entre el coronavirus y el Cártel de la sangre”, El Universal, 29 de febrero, <https://www.eluniversal.com.mx/opinion/salvador-garcia-soto/salud-en-mexico-entre-coronavirus-y-cartel-de-la-sangre>.

-Silvia Ribeiro. 2020. "Coronavirus, agronegocios y estado de excepción", La Jornada, 29 de febrero, <https://www.jornada.com.mx/2020/02/29/opinion/019a1eco>.

Francisco Javier Navarro Campos es Maestro en Sociología Política por el Instituto José María Luis Mora. Ha sido profesor de asignatura en la Universidad Autónoma de Estado de México y el Colegio de Bachilleres. Actualmente se desempeña como profesor de asignatura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México. Especialista en temas de gobiernos estatales y locales, ideología y representaciones políticas y temáticas de biopoder y violencia. ORCID: 0000-0001-9348-2595
Correo electrónico: franko0605@gmail.com

Bryan Eduardo Rivera Villalobos es estudiante de Sociología en la Universidad Autónoma del Estado de México. ORCID: 0000-0002-6484-0979
Correo electrónico: berv130499y@gmail.com